

青少年疏离感与家庭功能、人格的关系研究

汤毅晖, 黄 海, 雷良忻

(江西师范大学教育学院, 江西 南昌 330027)

【摘要】 目的:调查中学生的疏离感以及家庭功能、人格与疏离感三者之间的关系。方法:采用疏离感量表、家庭亲密度和适应性量表(FACES)和16PF对528名中学生进行调查。结果:(1)疏离感在年级上存在显著差异,与性别无关;(2)疏离感与人格和家庭功能因子相关;(3)疏离感高低群者在家庭功能与人格因子上具有显著性差异。结论:家庭亲密度、忧虑性、敢为性、稳定性和怀疑性对疏离感有预测作用。

【关键词】 青少年; 疏离感; 家庭功能; 人格

中图分类号:B844.2

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2004)02-0158-03

Relationship among the Family Functioning and Personality and Alienation of Adolescents

TANG Yi - hui, HUANG Hai, LEI Liang - xin

School of Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330027, China

【Abstract】 Objective: To explore alienation of middle school students and the relationship among the family functioning, personality and alienation. **Methods:** 528 middle school students were assessed with Alienation Scale, Family Adaptability and Cohesion Evaluate Scale (FACES) and 16PF. **Results:** (1) Significant differences existed among grades. (2) Alienation was negatively correlated with family cohesion, adaptability, perfect family cohesion, stability, excitability, persistency, adventurousness and self-discipline; and positively correlated with the discontented degree to family cohesion and adaptability, suspicion, worry, independency and intensity. (3) The subjects with strong sense of alienation differ apparently from those with weak sense of alienation in family functioning and personality. **Conclusion:** Family cohesion, worry, adventurousness, stability and suspicion were predictive factors to alienation.

【Key words】 Adolescent; Alienation; Family functioning; Personality

疏离感(Alienation),是人格解体症状群的一个组成部分^[1],指的是一种和社会分离的情感,缺乏社会支持或有意义的社会联系^[2]。在某种程度上,疏离感的经验对持续表述自我同一性和团体同一性是很重要的,与此同时,一段时间的孤独和寂寞的感觉可以更好地帮助青少年体会被社会接纳的感受,对他们的健康具有非常重要的意义^[3]。但是当个体长期无法融入到一个有意义的参照团体时,由此带来的冲突将会在身心健康、工作、控制愤怒和亲密的家庭关系的形成方面,给个体造成终生困难^[4]。

青少年阶段心理发展水平尚处于从幼稚向成熟发展的过渡时期,心理与生理发展不平衡,易产生一些行为问题和诸如疏离感等不良情绪。研究表明,许多因素都会导致疏离感的产生,其中就包含家庭和人格因素^[3,5]。目前,有关疏离感及相关问题的研究日益引起重视。日本的宫下一博和小林利宣曾就疏离感与双亲的养育态度、家庭气氛的关系作过研究^[6]。国内近年来也有人开始关注青少年疏离感的问题^[7]。本研究希望通过实证研究对青少年疏离感与家庭功能和人格之间的关系进行初步的探讨。

1 对象与方法

1.1 研究对象

整群抽取江西省两所中学在校学生作为被试,收回有效问卷为528份,其中男生276份,女生252份,初一至高三各年级人数分别为50、59、47、96、135和141人。

1.2 研究工具

1.2.1 疏离感量表^[8] 包括15个项目,采用四点记分,正向题以1~4分记分,反向题以4~1分记分。本次研究总体分半信度为0.69,Cronbach系数为0.73。

1.2.2 人格测验 采用华东师大修订的卡氏十六种人格因素问卷(16PF)。

1.2.3 家庭亲密度与适应性量表 采用Olson编制的“家庭亲密度与适应性量表(FACES)”,该量表的中文版由费立鹏等人修订^[9],测查家庭功能的亲密度和适应性两个维度。

2 结 果

2.1 青少年学生疏离感的性别、年级差异

本研究样本疏离感得分为男生 36.10 ± 0.32 ,女

生 35.73 ± 0.35 。初一 33.48 ± 0.73 , 初二 35.03 ± 0.67 , 初三 36.40 ± 0.75 , 高一 37.14 ± 0.52 , 高二 36.81 ± 0.44 , 高三 36.64 ± 0.43 。性别与年级间交互作用不明显 ($F = 1.059, P > 0.05$), 性别主效应不显著 ($F = .305, P > 0.05$), 在年级间有显著差异 ($F = 4.044, P < 0.01$), 初一与初三及高中各年级间都存在显著差异, 初二与高中各年级间均有显著差异。

2.2 疏离感与家庭功能、人格的相关分析

相关分析显示, 疏离感与家庭亲密度 ($r = -0.339$)、适应性 ($r = -0.269$)、理想亲密度 ($r = -0.141$) 呈显著负相关; 与家庭亲密度不满程度 ($r = 0.270$)、适应性不满程度 ($r = 0.224$) 呈显著正相关; 与 16PF 中的稳定性 ($r = -0.343$)、恃强性 ($r = -0.122$)、兴奋性 ($r = -0.199$)、有恒性 ($r = -0.134$)、敢为性 ($r = -0.335$)、自律性 ($r = -0.194$) 显著负相关, 与 16PF 的怀疑性 ($r = 0.226$)、忧虑性 ($r = 0.298$)、独立性 ($r = 0.116$)、紧张性 ($r = 0.275$) 显著正相关。

2.3 高、低疏离感者家庭功能、人格比较

将疏离感总分按从高到低排序, 按上下各取总人数的 27% 组成高分组和低分组。疏离感高分组家庭亲密度、适应性与理想亲密度、人格稳定性、恃强性、兴奋性、有恒性、敢为性和自律性低于低分组, 而适应性和亲密度的不满意程度、怀疑性、忧虑性、独立性和紧张性高于低分组, 差异均显著 (表 1)。

表 1 家庭功能与人格各因子在疏离感高、低分组上的差异

因子	高分组	低分组	t
稳定性	11.8056 \pm 3.6629	14.6944 \pm 3.5700	-6.778***
恃强性	11.5139 \pm 3.6084	12.6736 \pm 3.6217	-2.722**
兴奋性	13.3333 \pm 4.5879	15.6042 \pm 3.9758	-4.489***
有恒性	10.0417 \pm 2.9798	11.2778 \pm 3.0092	-3.503***
敢为性	9.8403 \pm 4.1369	12.9931 \pm 3.9710	-6.598***
怀疑性	10.8472 \pm 3.0159	9.0764 \pm 2.7099	5.241***
忧虑性	12.1597 \pm 3.4795	9.8681 \pm 3.1717	5.841***
独立性	10.8403 \pm 3.1704	10.1111 \pm 2.8138	2.064*
自律性	10.6736 \pm 3.3862	12.2361 \pm 2.7886	-4.274***
紧张性	14.8403 \pm 3.9253	12.4444 \pm 3.7056	5.326***
亲密度	58.7153 \pm 9.0420	67.8611 \pm 9.8034	-8.229***
适应性	37.4861 \pm 8.8436	43.8056 \pm 8.4806	-6.189***
理想亲密度	73.8958 \pm 8.3034	77.4861 \pm 9.5353	-3.407***
不满适应	16.2014 \pm 9.1503	11.0347 \pm 7.2723	5.304***
不满亲密	15.8333 \pm 9.4203	10.2222 \pm 7.7229	5.528***

注: 表中未列出没有显著性差异的因子。

2.4 疏离感与家庭功能、人格的多元回归分析

为了考察各个变量对疏离感的预测力, 以疏离感为因变量考察家庭功能对其预测作用, 再考察家

庭功能和人格二者对疏离感的预测作用, 因此分别进行回归分析。从表 2 可见, 亲密度对疏离感有直接预测作用。此外, 忧虑性、敢为性、稳定性和怀疑性对疏离感亦有直接预测作用。当人格加入以疏离感为因变量的回归方程后, 亲密度的标准偏回归系数由 -0.374 变为 -0.256 , 说明人格在家庭功能与疏离感之间发挥了作用。

表 2 家庭功能与人格对疏离感的多元回归分析

	亲密度	忧虑性	敢为性	稳定性	怀疑性
疏离感 1	-0.374***				
疏离感 2		0.152***	-0.209***	-0.193***	0.125**
疏离感 3	-0.256***	0.158***	-0.183***	-0.120**	0.097*

注: 表中只列出标准偏回归系数和显著性水平。疏离感 1 为以家庭功能为预测变量所得到的结果。疏离感 2 为在控制了家庭功能的情况下, 以人格为预测变量所得到的结果。疏离感 3 为以家庭功能及人格为预测变量所得到的结果。

2.5 路径分析

根据多元回归分析的结果, 建立了疏离感和家庭功能、人格间的关系图并以标准偏回归系数作为其路径系数^[10]。

疏离感的路径图显示, 亲密度 ($= -0.374$) 可以直接影响疏离感, 同时亲密度 ($= -0.256$) 通过影响忧虑性 ($= 0.158$)、敢为性 ($= -0.183$)、稳定性 ($= -0.120$) 和怀疑性 ($= 0.097$) 间接地影响疏离感。以家庭功能与人格预测疏离感, 其决定系数为 $R^2 = 0.286$, 即家庭功能与人格因子可以解释疏离感的 28.6% 的变异。

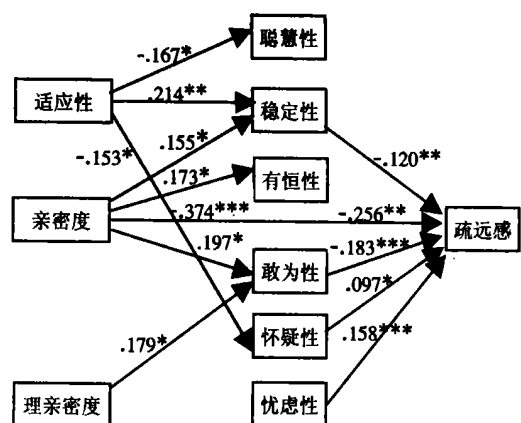


图 疏离感与家庭功能、人格关系的路径图

3 讨 论

本研究发现, 青少年疏离感在性别上不存在显著性差异, 在年级上存在显著性差异, 初一、初二学生的疏离感程度低于初三及高中学生, 也就是说, 随着年龄的升高, 中学生的疏离感程度也相应地增加,

因此可以认为初三及高中阶段是容易产生疏离感的重要时期。造成这种情况的原因可能是:第一,美国心理学家霍林渥斯将高中阶段称之为心理上的断乳期,这一时期的显著特点是自我意识的触角更经常、更深地指向自己的内心世界,更多地关注自己的个性品质,他们不会经常向成人敞开自己的心扉,心理发展呈现闭锁性并带有一定的普遍性^[11];其次,初三和高中阶段繁重的课业负担、高考的强大精神压力以及由初中到高中阶段反叛心理的变化和人际交往方式的变化;第三,他们的眼界更加开阔,已经开始使用新的表达方式,以上这些原因都可能使青少年出现自我封闭,情感变得冷漠,疏离感增加。

疏离感与家庭功能关系研究发现:疏离感高的青少年,其家庭功能通常也存在问题,表现为家庭成员的亲密度与适应性较差,问题的解决沟通、情感反应和行为控制等能力,以及总体家庭的功能显著落后于疏离感程度低的家庭,回归分析的结果进一步显示了亲密度对疏离感的影响作用。很多研究已经证明了不良的家庭功能是青少年问题形成的一个主要原因^[12,13]。疏离感与人格关系的研究发现:疏离感低的青少年,较多表现为情绪稳定成熟,自律谨严,沉着自信等;疏离感高的则表现出情绪激动,缺乏自信,忧虑抑郁等特征。疏离感与家庭功能、人格之间的回归分析表明:家庭亲密度、忧虑性、敢为性、稳定性和怀疑性对青少年的疏离感具有普遍性的预测能力,说明了不良的家庭功能及人格因素是影响青少年疏离感的主要危险因素。而路径图进一步表明,亲密度既对疏离感有负向影响,又可通过忧虑性、敢为性、稳定性和怀疑性对疏离感产生间接影响。原因就在于:在缺乏亲密情感和有效沟通的家庭氛围中长大的青少年,他们的价值观以及个性易与同龄的其他青少年格格不入。他们与人交往时保持警惕,并体验到焦虑,心理易处于不健康的状态。此外,这些人过分关注自我意识,过分关注他们自己的情感和思想以致于他们拒绝与社会接触,对家庭和自我概念的认识都是很消极的^[14],这与 Rode^[15]和 Paulson^[16]的研究结果是一致的。

参 考 文 献

1 朱智贤. 心理学大辞典. 人民教育出版社, 1989. 624

- 2 Mau RY. The validity and devolution of a concept: Student alienation. *Adolescence*, 1992, 27: 731 - 741
- 3 Newman BM, Newman PR. Group identity and alienation: Giving the we its due. *Journal of Youth and Adolescence*, 2001, 30(5): 515 - 538
- 4 East FL, Hess LE, Lerner RM. Peer social support and adjustment in early adolescent peer groups. *J, Early Adolesc*, 1987, 7: 153 - 163
- 5 Dishion TJ, Poulin F, Medici Skaggs N. The Ecology of Premature Autonomy in Adolescence: Biological and Social Influences. In Kerns KA, Neal - Barnett AM, Contreras JM. *Family and Peers: Linking Two Social Worlds*. Praeger, Westport, CT, 2000. 27 - 46
- 6 宫下一博, 小林利宣. 疏外感と幼儿期の家庭环境及び自己概念との关系. 广岛大学教育学部纪要, 1985, (33): 141 - 147
- 7 杨东, 张进辅, 黄希庭. 青少年学生疏离感的理论构建及量表编制. *心理学报*, 2002, 34(4): 407 - 413
- 8 Robinson, Shaver, Wrightsman, 主编. 杨宜音, 张志学等译. *性格与社会测量总览(上)*. 香港: 远流出版事业股份有限公司, 1997. 389 - 495
- 9 汪向东. 心理卫生评定量表手册. 1999. 142 - 149
- 10 王重鸣. 心理学研究方法. 人民教育出版社, 1990. 300 - 301
- 11 郑和钧, 邓京华, 等. 高中生心理学. 浙江教育出版社, 1993. 237 - 247
- 12 Bierman KL, Smoot DL. Linking family characteristics with poor peer relations: The mediating role of conduct problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1991, 19(3): 341 - 355
- 13 Bradley RH, Corwyn RF. Home environment and behavioral development during early adolescence: the mediating and moderating roles of self efficacy beliefs. *Merrill Palmer Quarterly*, 2001, 47(2): 165 - 187
- 14 Kochanska G, Murray K, Coy KC. Inhibitory control as a contributor to conscience in childhood: From toddler to early school age. *Child Dev*, 1997, 68: 263 - 277
- 15 Rode A. Perceptions of parental behavior among alienation adolescents. *Adolescence*, 1971, 6: 19 - 38
- 16 Paulson MJ, Lin TT, Hanssen C. Family harmony: An etiological factor in alienation. *Child develop*, 1972, 43: 591 - 603

(收稿日期: 2003 - 08 - 12)

《中国临床心理学杂志》欢迎广大作者、读者踊跃投稿