

# 小学儿童的自我概念及其与父母教养方式的关系

王玲凤,嵇宇虹

(湖州师范学院教育与科学技术学院,浙江 湖州 313000)

**【摘要】** 目的:探讨小学儿童的自我概念的发展特点及其与父母教养方式的关系。方法:使用 Piers - Harris 儿童自我概念量表和父母养育方式评价量表(EMBU)分别调查小学儿童的自我概念和父母教养方式,并对其相互关系进行相关分析。结果:方差分析表明自我概念总分及各分量表得分的年级及性别主效应均显著。父母的情感温暖与理解与小学儿童的自我概念有显著的正相关,父母的拒绝否认、惩罚严厉、父亲的过度保护与小学儿童的自我概念有显著的负相关。结论:随着年龄的增长,小学儿童的自我概念呈下降趋势。女生相对于男生有更好的学校表现,更为合群,行为问题更少,但有更多的情绪问题。父母教养方式是影响小学儿童自我概念的一个重要因素。

**【关键词】** 小学儿童;自我概念;教养方式

中图分类号:R395.6

文献标识码:A

文章编号:1005 - 3611(2004)02 - 0142 - 03

## Self - concept of Pupils and Its Relationship to the Parents' Patterns of Rearing and Educating

WANG Ling - feng, JI Yu - hong

School of Education and Technology, Huzhou Teachers College, Huzhou 313000, China

**【Abstract】 Objective:** To examine the characteristics of self - concept of pupils and its relationship to the parents' rearing and educating patterns. **Methods:** A sample of 720 pupils was tested by the Piers - Harris Children's Self - concept Scale and the EMBU. **Results:** Grade difference and gender difference were both significant in the total score and factor scores of self - concept scale. The emotional care by parents had significantly positive relation to pupils' self - concept; reject and denying, punishment by parents, and excessive protection by fathers had remarkably negative relation to pupils' self - concept. **Conclusion:** The scores of self - concept scale decrease with the increasing of the children's age. Girls behave better at school, and are more gregarious, have more emotional problems, and less behavioral disorders than boys. Rearing and educating patterns of parents play an important role on the self - concept of their children.

**【Key words】** Pupils; Self - concept; Parental rearing pattern

自我概念是个体对自身存在的认知与体验,是个体把自己视为客观对象所做出的知觉,是自我的主要成分,在人格结构中处于核心地位,与个体的学业成就、心理健康有着密切的关系。自我概念是不断发展的,小学阶段是自我概念发展的重要时期。自我概念发展的最重要条件是社会交往。在交往过程中个体获得和不断修正对自我的认识。父母作为小学生交往过程中的重要他人,其教养方式对小学生的自我概念的发展起着非常重要的作用。近年来,国内外学者对自我概念及其与父母教养方式的关系已经进行了一些研究<sup>[1-4]</sup>,但国内的研究主要集中在幼儿期和青少年期,对小学生的研究较少,本文拟对此进行探讨。

## 1 对象和方法

### 1.1 对象

在湖州市抽取三所有代表性的城市小学,每个小学中抽取二、四、六三个年级,每个年级随机抽取80人进行调查。共调查小学生720人,其中有效样

本693人。二年级男生110人(平均年龄7.96岁),女生130人(平均年龄7.85岁);四年级男生135人(平均年龄9.92岁),女生114人(平均年龄9.87岁);六年级男生113人(平均年龄11.89岁),女生91人(平均年龄11.78岁)。

### 1.2 方法

以父母养育方式评价量表(EMBU)<sup>[5]</sup>调查被试父母的教养方式。EMBU是让被试通过回忆来评价父母的教养方式的,由于我们调查的对象是小学生,我们对量表进行了修改。将量表中的“父母”替换为“我”,将其中的“我”替换为“孩子”,量表由被试的父母完成。其中“偏爱被试”这一维度是用来测查儿童与其兄弟姐妹相比较受父母偏爱的程度,考虑到我国现在的小学生绝大多数都是独生子女,我们删去了这一维度及对应的项目。修改后的EMBU包含60个题目,每条目有“从不”、“偶尔”、“经常”、“总是”4个等级的选择答案,分别采用1~4记分。其中,父亲养育方式包括5个因子:情感温暖、理解(FF1),惩罚、严厉(FF2),过分干涉(FF3),拒绝、否认

(FF4), 过度保护 (FF5); 母亲养育方式包含 4 个因子: 情感温暖、理解 (MF1), 过分干涉、过度保护 (MF2), 拒绝、否认 (MF3), 惩罚、严厉 (MF4)。本研究中父亲养育方式各分量表的同质性信度为 0.61~0.87, 分半信度为 0.53~0.88; 母亲养育方式各分量表的同质性信度为 0.73~0.89, 分半信度为 0.69~0.84。

采用 Piers - Harris 儿童自我概念量表<sup>[5]</sup> 调查小学生的自我概念。该量表在国外得到广泛的应用, 具有较高的信度和效度。1994 年苏林雁等人对这一量表进行了修订, 适用于 8~16 岁的儿童和青少年。量表包括 80 项是非选择条目, 组成 6 个分量表, 即行为 (X1)、智力与学校情况 (X2)、躯体外貌与属性 (X3)、焦虑 (X4)、合群 (X5)、幸福与满足 (X6)。每个条目按 0、1 记分, 80 个条目的得分全部加起来为自我概念总得分 (XT)。得分越高, 表明自我评价愈高。

儿童自我概念量表集体施测, 二年级学生由研究者读题, 学生独立完成; 四、六年级学生由学生自己阅读题目, 独立完成。父母养育方式评价量表由

学生带回家, 让其父母各填一份, 并交代学生告诉其父母填写前务必认真阅读指导语, 指导语主要向家长说明如何正确填写量表以及认真填写量表的重要性。

2 结 果

2.1 小学儿童自我概念的年级和性别差异

不同年级不同性别的小学儿童的自我概念的得分的平均数和标准差见表 1。方差分析结果表明自我概念总分及各分量表得分的年级主效应均显著, 进一步的 SNK 后继检验表明, 除行为与合群分量表得分四、六年级间无显著差异外, 其余各分量表得分及自我概念总分年级间两两差异均显著, 且表现为随着年龄的升高, 得分下降。行为、智力与学校情况、焦虑、合群分量表得分存在性别主效应, 分别为  $F(1, 687) = 11.245, P < .001$ ;  $F(1, 687) = 7.543, P < .006$ ;  $F(1, 687) = 14.833, P < .000$ ;  $F(1, 687) = 24.840, P < .000$ ; 其中行为、智力与学校情况、合群分量表得分女生高于男生, 焦虑分量表得分男生高于女生。年级与性别的交互作用不显著。

表 1 不同年级不同性别小学儿童自我概念得分 ( $\bar{x} \pm s$ )

		行为	智力与学校情况	躯体外貌属性	焦虑	合群	幸福与满足	自我概念总分
二年级	女	11.78 $\pm$ 1.73	9.69 $\pm$ 3.15	6.34 $\pm$ 2.39	8.95 $\pm$ 2.36	9.43 $\pm$ 1.77	6.28 $\pm$ 1.15	50.51 $\pm$ 9.28
	男	11.65 $\pm$ 1.74	9.35 $\pm$ 2.65	6.06 $\pm$ 2.24	9.09 $\pm$ 1.76	8.68 $\pm$ 1.96	6.11 $\pm$ 1.18	48.7 $\pm$ 9.02
	合计	11.72 $\pm$ 1.74	9.54 $\pm$ 2.93	6.21 $\pm$ 2.32	9.01 $\pm$ 2.10	9.09 $\pm$ 1.90	6.20 $\pm$ 1.17	49.70 $\pm$ 9.17
四年级	女	11.05 $\pm$ 1.60	8.50 $\pm$ 3.46	5.87 $\pm$ 2.80	7.87 $\pm$ 2.65	8.79 $\pm$ .08	5.74 $\pm$ 1.57	47.50 $\pm$ 8.67
	男	10.64 $\pm$ 2.35	7.78 $\pm$ 3.04	5.64 $\pm$ 2.62	8.87 $\pm$ 2.40	7.73 $\pm$ 2.47	5.76 $\pm$ 1.77	47.07 $\pm$ 9.05
	合计	10.83 $\pm$ 2.04	8.11 $\pm$ 3.25	5.75 $\pm$ 2.70	8.41 $\pm$ 2.56	8.22 $\pm$ 2.35	5.75 $\pm$ 1.68	47.27 $\pm$ 8.86
六年级	女	11.04 $\pm$ 2.56	7.75 $\pm$ 2.81	4.96 $\pm$ 2.06	6.97 $\pm$ 2.70	8.16 $\pm$ 1.80	5.14 $\pm$ 2.05	46.09 $\pm$ 7.46
	男	10.01 $\pm$ 2.17	6.89 $\pm$ 3.01	5.35 $\pm$ 2.99	7.96 $\pm$ 2.51	7.63 $\pm$ 2.01	5.15 $\pm$ 1.98	44.38 $\pm$ 8.62
	合计	10.47 $\pm$ 2.40	7.28 $\pm$ 2.95	5.18 $\pm$ 2.62	7.51 $\pm$ 2.64	7.87 $\pm$ 1.93	5.15 $\pm$ 2.01	45.15 $\pm$ 8.15
年级差异检验 F 值		20.644 *	29.756 *	9.200 *	22.876 *	18.883 *	22.316 *	13.793 *

注: \*  $P < 0.001$

2.2 自我概念与父母教养方式的相关分析

表 2 列出了小学儿童自我概念与父母教养方式各因子的相关系数。除父亲情感温暖理解与合群因子无关外, 父母亲的情感温暖理解与小学儿童的自

我概念总分及各因子得分均呈显著的正相关, 母亲的拒绝否认、惩罚严厉与自我概念总分及各因子得分显著负相关, 父亲的惩罚严厉、过度保护、拒绝否认与自我概念总分及大部分自我概念因子得分显著负相关。

表 2 小学儿童自我概念与父母教养方式各因子的相关系数矩阵

因素	FF1	FF2	FF3	FF4	FF5	MF1	MF2	MF3	MF4
行为	.185 **	-.096 *	.019	-.039	-.111 **	.157 **	.030	-.133 **	-.133 **
智力	.174 **	-.089 **	-.022	-.069	-.109 **	.137 **	.009	-.132 **	-.120 **
外貌与属性	.125 **	-.116 **	-.040	-.077 *	-.104 **	.150 **	-.018	-.100 **	-.145 **
焦虑	.099 **	-.052	.040	-.064	-.084 *	.156 **	-.076 *	-.195 **	-.140 **
合群	.062	-.096 *	.020	-.123 **	-.081 *	.085 *	-.047	-.162 **	-.159 **
幸福与满足	.116 **	-.129 **	.039	-.078 *	-.056	.143 **	-.035	-.121 **	-.163 **
自我概念总分	.168 **	-.120 **	.000	-.104 **	-.147 **	.191 **	-.069	-.215 **	-.211 **

注: \*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$

### 3 讨 论

#### 3.1 小学儿童自我概念的年级与性别差异

本调查研究表明,随着年龄的增长,小学儿童的自我概念呈下降趋势,他们对自己的行为、智力与学校情况、躯体外貌与属性、是否焦虑、合群、幸福与满足等及总体自我概念的评价逐渐下降。这与苏林雁等的研究<sup>[6]</sup>不同。他们的研究显示,仅8岁组在部分分量表及量表总分上显著低于其它部分年龄组。但与 Piers 的报道<sup>[7]</sup>部分相同,他报道其常模六年级学生低于四年级学生。与 Freeman 的研究<sup>[8]</sup>相符,他们的研究表明,从小学到初中,一般自我概念随着年龄的增长逐年下降。这可能反映了儿童自我概念由自我的“乐观主义”到相对的“现实主义”的发展趋势。小学低年级儿童对自我的认识比较乐观、积极,甚至有点过分地高估自己。随着年龄的增长,自我认识的提高,儿童的自我概念渐渐趋于客观、实际。

小学儿童自我概念的发展存在性别差异,主要表现为女生对行为、智力与学校情况、合群的评价高于男生,男生对是否焦虑的评价高于女生。这与苏林雁等<sup>[6]</sup>的研究基本一致。表明小学儿童女生相对于男生有更好的学校表现,更为合群,行为问题更少,但有更多的情绪问题。

#### 3.2 父母教养方式对小学儿童自我概念的影响

由于小学儿童年龄尚小,我们对其父母教养方式的调查采用的是通过父母回忆自己的教养行为的方式。相对于通过儿童自我感知获得的父母教养方式资料可能会有些差异,也许会在“说者无心,听者有意”的情况。但我们认为,如果这种情况发生,只会降低儿童的自我概念和父母教养方式的相关。因此我们认为我们的调查得到的有关自我概念和父母教养方式存在显著相关的结果是可以接受的。

本次调查结果表明,父母教养方式是影响小学儿童自我概念的一个重要因素。父母的情感温暖与理解与小学儿童的自我概念显著正相关,父母的拒绝否认、惩罚严厉、父亲的过度保护与小学儿童的自

我概念显著负相关。

父母的情感温暖与理解是教养方式中极为重要的一种积极的教养方式。父母如果能积极地对儿童做出反应,能设身处地的站在孩子的立场上去感受、去体验,能进入孩子的内心世界,体会孩子的喜怒哀乐和各种需求,则有利于儿童形成积极的自我概念。西尔斯的研究表明<sup>[2]</sup>,如果父母对子女是温和的、有情感的,培养出来的孩子便有积极的自我评价。父母的拒绝否认、惩罚严厉、过度保护是不好的教养方式,这些教养方式会使儿童不断体验到自己的无能 and 失败,使他们丧失情感支持,心情沮丧,从而对自己做出否定的评价,甚至产生行为和情绪问题。

本研究提示:作为父母,应该加强自身的修养,不仅要知道如何有效地教养孩子,还要有良好的自制力,给孩子的行为更多理解、信任、鼓励、肯定和表扬,少一些埋怨、惩罚和责骂。多抽出时间和孩子共处和多进行思想、情感方面的交流,使孩子形成积极的自我概念和健全的心理。

#### 参 考 文 献

- 1 Sears R. Relation of early socialization experiences to self - concepts and gender role in middle childhood. *Child Development*, 1970, 41: 267 - 286
- 2 蒋立杰,王 欣.大学生自我概念与父母养育方式研究. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(6): 442 - 444
- 3 周国韬,贺岭峰. 11 ~ 15 岁学生自我概念的发展. *心理发展与教育*, 1996, 3: 37 - 42
- 4 凌 辉. 学绩不良儿童行为问题及自我概念的对照研究. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(4): 271 - 272
- 5 汪向东,王希林,马 弘. 心理卫生评定量表手册增订版. 中国心理卫生杂志社, 1999. 306 - 310; 161 - 167
- 6 苏林雁,万国斌,杨志伟,等. Piers - Harris 儿童自我意识量表在湖南的修订. *中国临床心理学杂志*, 1994, 2(1): 14 - 18
- 7 Piers EV, Harris DB. Piers - Harris Children's Self - Concept Scale Revised Manual. Western Psychological Services, Los Angeles, 1977
- 8 Freeman WH. Self as Narrative: the Place of Life History in Studying the Life Span. Thomas M. Richard (Ed). *The self*. State University of New York Press, 1992. 15 - 43

(收稿日期:2003 - 09 - 05)

(上接第 130 页)

- 6 The Psychological Corporation. WAIS - WMS - technical manual. 1997
- 7 Tombaugh TN, Schmidt JP. The Learning and Memory Battery (LAMB): development and standardization. *Psychological Assessment*, 1992, 4(2): 193 - 206
- 8 Reynolds CR. Reliability of performance on the Test of Memory and Learning (TOMAL) by an adolescent learning disability sample. *Educational and Psychological Measurement*, 1998, 58

(5): 832 - 835

- 9 Keeler ML, Swanson HL. Does strategy knowledge influence working memory in children with mathematical disabilities? *Journal of Learning Disabilities*, 2001, 34(5): 418 - 434
- 10 Wilson KM, Swanson HL. Are mathematics disabilities due to a domain - general or a domain - specific working memory deficit? *Journal of Learning Disabilities*, 2001, 34(3): 237 - 248

(收稿日期:2003 - 06 - 12)