

# 医科大学生心理卫生状况及相关因素的调查分析

张付全\*,唐秋萍\*\*,邓云龙,范 华,王燃燃  
(中南大学湘雅三医院心身医学科,湖南 长沙 410013)

**【摘要】** 目的:了解医学生心身健康水平及其相关因素。方法:采用症状自评量表(SCL-90,不含“精神病因子”)、简易应对方式问卷(CPS)、自编生活事件条目对 877 名医学生进行调查;并对其中 240 名医学生进行艾森克个性问卷(EPQ)测试。结果:除敌意外,医学生的其他七项因子均明显高于全国青年组常模( $P < 0.01$ );医学生的恐怖因子均分高于中国大学生样本,焦虑、敌意、偏执三项因子均分低于大学生常模,其余无显著性差异( $P < 0.01$ );其中 11.6%的医科大学生存在中度以上的心身症状,较为常见的心理症状为强迫、人际敏感、抑郁等。神经质、生活事件与 SCL-90 各因子普遍有较大的正相关,积极应对与部分因子负相关,消极应对与部分因子正相关。结论:部分医学生存在一定程度的心身症状,且主要与情绪不稳定性、应激性日常生事件、不恰当的应付方式等因素有关。

**【关键词】** 医学生; 心身健康; SCL-90; CPS; EPQ

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2004)01-0063-03

## An Analysis of Mental Health Status of Medical Students and Its Related Factors

ZHANG Fu-quan, TANG Qiu-ping, DENG Yun-long, et al

Department of Psychosomatic Medicine of the Third Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410013, China

**【Abstract】** **Objective:** To evaluate mental health status of medical students and to explore its related factors. **Methods:** 877 medical students were tested by Symptom Checklist (SCL-90), Simplified Coping Style Questionnaire (CPS), and the stressful events items; 240 of them were tested by Eysenck Personality Questionnaire (EPQ). **Results:** Compared with the SCL-90 norm of youth group, medical students had higher scores ( $P < 0.01$ ) in all factors except hostility; compared with samples of college students of China, they had significantly higher scores in phobic anxiety; significantly lower scores in anxiety, hostility, and paranoid ideation. 11.6% of the subjects had particular mental health problems. Common problems are obsessive-compulsive, interpersonal sensitivity, depression, etc. Neuroticism, and stressful events had positive relationship with most factors of SCL-90; positive coping had negative relationship with some factors, while negative coping had positive relations. **Conclusion:** Some medical students had psychosomatic symptoms in a certain degree, and the main related factors were unstability of emotion, stressful daily events, bad coping style, etc.

**【Key words】** Medical students; Mental health; Coping style; Personality

大学生的心身健康状况日益受到关注。已有的研究提示,医科大学生存在的心理障碍高于非大学生同龄人<sup>[1]</sup>。为进一步调查医科大学生的心理卫生状况并探讨其相关因素,我们对 877 名医科大学生进行了研究,以期为心理辅导人员及高校管理人员对医科大学生存在的心理问题有针对性地给予咨询与指导提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用整群抽样,抽取湘南医学院在校一年级学生 324 人,中南大学湘雅医学院在校本科大二学生

180 人,大四学生 373 人。共 877 人,其中男 343 人,女 534 人,年龄为 18~26 岁,平均  $20.54 \pm 1.30$  岁。其中进行 EPQ 测试的 240 人包括:大一学生 161 例,大二学生 79 名。其中男 61 例,女 179 例,平均年龄为  $19.85 \pm 1.18$  岁。

### 1.2 调查工具

1.2.1 症状自评量表(SCL-90) 每个项目均采用 1~5 级评分制来评定受试者有无某症状及其严重程度。分别计算各因子均分(不含精神病性因子)。

1.2.2 简易应对方式问卷(CPS)<sup>[2]</sup> 由积极应对和消极应对两个维度(分量表)组成,包括 20 个条目。分别计算积极应对、消极应对维度均分。

1.2.3 艾森克个性问卷(EPQ)<sup>[3]</sup> 由 N、E、P、L 四个量表组成,各维度以量表分计算。

1.2.4 自编生活事件条目 内容包括 就业、工

**【基金项目】** 中南大学教改课题(02-03)

\*硕士研究生; \*\*研究生导师

作、学习中不愉快的事情; 恋爱婚姻家庭生活中不愉快的事情; 社会交往、社会生活中不愉快的事情。

## 2 结 果

### 2.1 SCL - 90 评定结果

2.1.1 医学生与国内青年组(18~29岁)常模<sup>[4]</sup>、大学生样本<sup>[5]</sup>的比较 从表1可以看出,除敌意外,医学生的其他七项因子分明显著高于全国常模( $P < 0.001$ )。与大学生样本相比,医学生的焦虑、敌意、偏执三项因子分显著偏低,恐怖因子分显著偏高。

表1 医学生与全国青年组常模、大学生样本的比较

	医学生 ( $n=877$ )	青年组常模 ( $n=781$ )	大学生样本 ( $n=23891$ )
躯体化	1.42 $\pm$ 0.41	1.34 $\pm$ 0.45 <sup>**</sup>	1.44 $\pm$ 0.51
强迫	1.96 $\pm$ 0.60	1.69 $\pm$ 0.61 <sup>**</sup>	1.92 $\pm$ 0.64
人际敏感	1.83 $\pm$ 0.60	1.76 $\pm$ 0.67 <sup>**</sup>	1.85 $\pm$ 0.64
抑郁	1.76 $\pm$ 0.59	1.57 $\pm$ 0.61 <sup>**</sup>	1.76 $\pm$ 0.6
焦虑	1.49 $\pm$ 0.51	1.42 $\pm$ 0.43 <sup>**</sup>	1.59 $\pm$ 0.57 <sup>**</sup>
敌意	1.51 $\pm$ 0.61	1.50 $\pm$ 0.57 <sup>**</sup>	1.68 $\pm$ 0.65 <sup>**</sup>
恐怖	1.53 $\pm$ 0.63	1.33 $\pm$ 0.47 <sup>**</sup>	1.42 $\pm$ 0.51 <sup>**</sup>
偏执	1.65 $\pm$ 0.53	1.52 $\pm$ 0.60 <sup>**</sup>	1.78 $\pm$ 0.65 <sup>**</sup>

注:与医学生比较,\* $P < 0.05$ ,\*\* $P < 0.01$ ,下同。

不同年级的比较显示大一学生各因子分均高于大四学生;大一学生的强迫、人际敏感、抑郁、敌意、

恐怖、偏执、其他因子分高于大二学生;大二学生的躯体化、焦虑、偏执因子均分高于大四学生。

2.1.2 医学生 SCL 因子均分  $\geq 3$  的人数及比例 一般认为因子分  $\geq 3$  则其严重程度已达到中度水平,提示可能有比较明显的心理问题。本资料显示,任一因子均分  $\geq 3$  的人数共有 102 人,占有效问卷的 11.6%。其中有 46 人仅有一项因子均分  $\geq 3$ ,占 45%;两项以上因子平均分  $\geq 3$  的有 56 人,占 55%。各年级任一因子分  $\geq 3$  的人数及比例分别是:大一 57 人,占大一学生的 17.6%;大二 17 人,占大二学生的 9.4%;大四 28 人,占大四学生的 7.5%;按  $\alpha = 0.05$  标准,大一与大四、大一与大二心理症状阳性率有显著性差异,大二与大四之间的差异无统计学意义。各症状因子检出率见表 2。

表2 因子平均分  $\geq 3$  分的人数及比例

	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌意	恐怖	偏执	其它
人数	9	53	50	49	20	22	20	16	9
%	1.0	6.0	5.7	5.7	2.3	2.5	2.3	1.8	1.0

### 2.2 SCL - 90 各因子分与有关因素的多元回归分析

以 SCL - 90 各症状因子为因变量,以各有关因素为自变量进行多元回归分析,现将反映其作用大小的标准回归系数列于表 3。

表3 SCL - 90 各因子分与有关因素多元回归分析的标准回归系数

影响因素	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌意	恐怖	偏执
性 别	.069	.023	.114 <sup>*</sup>	.155 <sup>*</sup>	.019	-.029	.131	.010
文化程度	-.049	-.187 <sup>*</sup>	-.195 <sup>*</sup>	-.080	.006	-.076	-.222 <sup>*</sup>	-.119 <sup>*</sup>
精神病质	.050	-.032	-.017	.001	.031	.065	-.013	.171 <sup>*</sup>
内 外 向	.047	-.055	-.107 <sup>*</sup>	-.015	.085	.092	-.045	-.018
神 经 质	.297 <sup>*</sup>	.224 <sup>*</sup>	.192 <sup>*</sup>	.268 <sup>*</sup>	.294 <sup>*</sup>	.208 <sup>*</sup>	.187 <sup>*</sup>	.191 <sup>*</sup>
掩 饰 性	-.021	.020	.059	.014	.049	.034	.049	.038
生活事件	.260 <sup>*</sup>	.397 <sup>*</sup>	.410 <sup>*</sup>	.443 <sup>*</sup>	.368 <sup>*</sup>	.372 <sup>*</sup>	.302 <sup>*</sup>	.496 <sup>*</sup>
积极应对	-.018	-.071	-.140 <sup>*</sup>	-.195 <sup>*</sup>	-.112	-.143 <sup>*</sup>	-.122	-.012
消极应对	.105	.246 <sup>*</sup>	.148 <sup>*</sup>	.206 <sup>*</sup>	.199 <sup>*</sup>	.152 <sup>*</sup>	.113	.089

注 \*表示逐步回归分析时,可选入方程的影响因素,  $\alpha = 0.05$ ;计数资料的量化:性别,男 0,女 1;文化程度,大一 0,大二、大四 1。

## 3 讨 论

### 3.1 医学生的心理卫生状况

大学生的心理卫生状况已广泛受到关注<sup>[5-7]</sup>,1999 年唐秋萍等总结 14 年来 SCL - 90 在中国的应用与分析一文中统计到的大学生心理卫生调查就至少 20 篇,结果发现,大学生的大多数 SCL - 90 因子高于 1986 年常模,心理症状异常检出率 3.97%至

26.14%不等<sup>[5]</sup>。医学生作为大学生中一特殊专业群体,学业较繁重,就读时间也比一般大学长,其心理卫生状况及其影响因素也有过一些报道<sup>[1,7-10]</sup>。本研究对 877 名在校医大学生进行了心身症状评量,结果显示,除敌意外的其他各因子分均显著高于我国常模青年组结果,与已有的研究结果相似<sup>[1]</sup>;但与历年大学生样本相比,医学生整体心理指标并不差,躯体化、强迫、抑郁、人际敏感因子均分在二组差

异均无统计学意义,除恐怖因子均分偏高外,焦虑、敌意、偏执因子均分还偏低。以任一因子 3 分为标准,计算本组医学生中度以上心身症状者的人数只占 11.6%,此阳性检出率在其它已报告的大学生 SCL - 90 阳性检出率范围<sup>[5]</sup>,低于王建中等报告的北京大学生的阳性率(16.51%,差异有统计学意义)<sup>[6]</sup>。且其中只一个因子 3 者占 45%,说明真正有 2 个以上心理症状阳性者还是其中少数学生(约占总体 6.39%)。其主要心理症状表现为强迫、人际敏感、抑郁等,与其它研究基本一致<sup>[5-7]</sup>。进一步对不同年级医学生比较,显示大一学生 SCL - 90 各指标均高于大四学生,大部分指标高于大二学生,而大二、大四学生只少数几个指标存在差异,提示有心理症状者可能主要集中在大一学生中。不同年级任一因子 3 的人数比较也发现大一明显高于大二、大四学生,这与其它研究结果稍有不同<sup>[6]</sup>。可以理解大一新生较大二、大四学生面临更多的心理适应问题如离家、学习环境、学习方式的改变等;除此以外,本组大一学生完全来自另一所大学,与入学标准不一致、学校环境、管理水平的差异可能造成学生对将来就业的更多担忧亦会有关。医学大多为 5 年制,由于本研究只取了大一、大二、大四,未取毕业班样本,是否医学生毕业班会象在其它研究<sup>[11]</sup>中呈现的一样比其它年级学生有更多的心身症状问题尚不清楚。

### 3.2 相关因素分析

医学生同其它专业大学生一样,其心理卫生状况与很多因素有关。综合已有的研究不难发现与大学生 SCL - 90 评定结果相关的主要因素不外乎个性特征<sup>[5,9,11]</sup>、生活事件<sup>[5,7,10]</sup>、社会支持<sup>[5,11]</sup>、应对方式<sup>[5,9]</sup>等方面。本研究着重考察了 SCL - 90 与 EPQ、应对方式、生活事件等因素的相关,其结果与以往研究相比既有相同也有不同<sup>[5,11]</sup>。所有研究结果均一致认为 SCL - 90 与神经质(N)、生活事件之间存在密切正相关。本研究也不例外。N 是衡量一个人情绪稳定性的指标,一个情绪不稳定的人,常常出现焦虑、紧张、易怒;对各种刺激的反应较强烈,情绪激发后很难平复。因此,很难适应正常环境与生活,容易导致心身症状<sup>[9]</sup>。虽然在本研究中生活事件的评量只采用了简单的条目,不能很好的反映出生活事件的具体内容,但反过来从本研究结果来看,它也较好地反映了个体感受到的生活事件的有无及其程度。消极应对与大多数 SCL - 90 因子显著正

相关,积极应对与部分因子呈负相关,与以往研究结果相似<sup>[5,9]</sup>。EPQ 中的 P、E 维度与 SCL - 90 绝大部分因子相关不大,这与以往研究结果有所不同。赵勇认为 SCL - 90 与 E 负相关,与 P 正相关<sup>[11]</sup>。唐秋萍等总结 13 篇 EPQ 与 SCL - 90 相关中,只 3 篇报告 P 与 SCL - 90 相关,一篇报告 E 与 SCL - 90 相关<sup>[5]</sup>。其原因可能多样(本研究未评量 SCL - 90 中的精神病因子可能相关),但有一点可以肯定,与 N、生活事件相比,它们不是影响心身症状评量的主要因素。

总之,本组医学生心身症状评量虽然总体上与非大学生青年常模相比,具有较高心身症状水平,但并不比大学生样本差。具有中度以上心身症状者只占 11.6%,其影响因素仍主要为不稳定个性特征、生活事件及不良应对方式等。这给我们提示:对大学生进行心身健康指导时应注意:尽管生活事件是影响个体心身健康状况的主要因素之一,但我们无法完全避免它的发生,因此指导的重点应加强个体性格修养与塑造,同时调整心态,使其以积极的态度与方式看待与处理问题。在采用 SCL - 90 筛查的基础上对筛查阳性者应作进一步心理评量与辅导。

### 参 考 文 献

- 1 刘琳. 562 名医科大学生心理卫生状况调查. 健康心理学杂志, 2001, 9(2): 125 - 127
- 2 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志, 1999. 12
- 3 龚耀先. 中国修订艾森克个性问卷手册. 长沙: 湖南地图出版社, 1986.
- 4 金华. 中国正常人 SCL - 90 评定结果的初步分析. 中国神经精神疾病杂志, 1986, 12: 260 - 263
- 5 唐秋萍, 程灶火, 袁爱华, 等. SCL - 90 在中国的应用与分析. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(1): 16 - 20
- 6 王建中, 樊富珉. 北京市大学生心理卫生状况调研. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(5): 331 - 333
- 7 邓冰, 冯承云, 朱焱. 贵州高校大学生心理健康状况及影响因素研究. 中国全科医学, 2001, 4(12): 973 - 975
- 8 郭克锋, 薊光辉, 武志耀, 等. 医学生心理卫生状况对学习成绩的影响. 第四军医大学学报, 1999, 20(10)
- 9 王渭玲, 汪勇. 276 名医科大学生应对方式、人格与心理健康调查. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(2): 118 - 119
- 10 蒋春荣, 章小平, 蒋腊梅. 医专学生心理卫生状况与生活应激的关系. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(2): 105 - 106
- 11 赵勇. 河南省高校大学生心理健康水平及其相关因素分析. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(3): 206 - 208

(收稿日期: 2003 - 06 - 25)