

# 女性毒品犯人格类型的聚类分析

张 锋<sup>1,2</sup>, 朱海燕<sup>1,2</sup>, 沈模卫<sup>1</sup>, 宋志一<sup>2</sup>, 邓云菁<sup>2</sup>

(1. 浙江大学心理与行为科学系 杭州 310028; 2. 云南师范大学教育科学与管理学院, 昆明 650092)

**摘要** 目的: 探讨女性毒品犯的人格分类模型。方法: 以 252 名在押女性毒品犯接受 CPI 测验数据为基础, 以 20 个变量所组成 20 维空间对女性毒品犯进行 Q 型聚类。结果: 通过 Q 型聚类得到四种基本的人格类型, 经 F 检验和 LSD 检验, 表明四种人格类型在大多数分量表上的测验分数具有显著差异。结论: 女性毒品犯的人格特征可以分为独立(克制型、依附)冲动型、敏感)退缩型和浮躁)自夸型四种类型; 这一分类模型为在押女性毒品犯的分类矫治工作提供了科学依据。

**关键词** 女性毒品犯; 人格类型; 聚类分析

中图分类号: G449.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2004)01-0030-05

## Cluster Analysis on Female Drugpusher. s Personality Category

ZHANG Feng, ZHU Hai-yan, SHEN Mo-wei, et al

Department of Psychology, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China

**Abstract** Objective: To explore the categorised model of the female drugpusher. s personality. Methods: 252 female drugpusher or prisoners were tested by CPI and then SPSS package were used to explore the female drugpusher. s category by cluster analysis. Results: 252 cases of drugpusher were divided into four groups by hierarchical cluster analysis; all of CPI sub- scales were remarkably different among four groups by F test and LSD test. Conclusion: The four categories were named Independence- restraint type, Dependence-impulsion type, Sensitivity- coward and Flippancy- boast type and these four categories made up an effective categorised model for the female drugpusher. s psychological rebuilding and correcting.

**Key words** Female drugpusher; Personality category; Cluster analysis

罪犯人格类型的研究由于直接涉及到对罪犯心理改造策略的选择而具有明显的社会实际价值, 因此受到研究者的重视。早在公元 2 世纪, 古希腊学者盖仑就曾根据罪犯的人格特征将罪犯划分为四种类型<sup>[1]</sup>。20 世纪中期, 精神病学家 Jenkins, 社会学家 Schrag 和 Hewitt 和犯罪心理学家 Quay 等人对罪犯人格的结构、类型的研究以及针对不同类型而设计的矫治策略, 对以后这个领域的研究和应用产生了广泛的影响<sup>[2,3]</sup>。近年来, 心理学家借助于测量统计技术, 对罪犯人格类型进行了广泛的研究。如 Groth 和 Birnbaum 根据强奸犯的人格和行为特征把强奸犯分为 3 类<sup>[1]</sup>; Megargee 根据罪犯的 MMPI 测量资料把罪犯分为 10 种类型<sup>[3]</sup>; Blackburn 则应用聚类分析技术对 56 位男性杀人犯 MMPI 测验资料进行分析后得到可控的压抑型、压抑型、精神变态型、偏执狂-攻击性型四种类型, 并在 Henderson 对暴力犯的研究中得到证实<sup>[4]</sup>。近年来, 国内许多研究者采用 EPQ 人格类型模型探讨了罪犯的人格类型特征,

得到一致的结论, 即罪犯更多地属于外向-不稳定型<sup>[5-8]</sup>; 袁玉华等采用 CPI 的人格分类模型, 分析了男犯在各种类型上的分布比例, 表明罪犯组以外向-规范问题型和内向-规范问题型为主, 而对照组则以外向-规范取向型和内向规范取向型为主<sup>[9]</sup>。

以正常人群的人格类型模型或理论模型为参照划分罪犯人格类型虽有意义, 但对罪犯群体内部的人格差异估计不够, 因而不利于针对不同人格类型的罪犯制定有效的矫治措施。我们曾在在押男性毒品犯 CPI 的测验资料为基础, 应用聚类分析技术探讨了毒品犯的人格分类模型, 从而为毒品犯的分类矫治工作提供了科学依据<sup>[10]</sup>。本文以同样的方法对在押女性毒品犯的人格类型进行分析, 以期对罪犯人格类型的分类模型获得更为深入的认识, 同时为在押女性毒品犯的分类改造工作提供依据。

## 1 研究方法

### 1.1 被试

选取云南省第二女子监狱 55 岁以下具有实际小学文化程度的 289 名在押女性毒品犯进行人格测

**基金项目** 本文系云南省政府-浙江大学合作共建云南省心理学重点学科(2001-2003)成果的一部分, 并得到云南省教育厅社会科学基金青年科学研究基金的共同资助。

试。删除未做完全的答卷和回答不真实的答卷(识别无效答卷的标准  $C_m < 29$ ), 实际进入统计分析的有效样本为 252 人, 均为参与走私、贩卖、运输毒品的在押犯人, 不包括/以贩养吸的犯人。其中汉族 178 人, 少数民族 74 人; 来自城市的 114 人, 来自农村 138 人; 年龄在 20~30 岁的 74 人, 31~35 岁的 79 人, 36~40 岁的 60 人, 41~55 岁的 39 人; 刑期在 20 年以下的 90 人, 无期徒刑的 84 人, 死缓的 78 人; 关押时间在 2 年以内的 85 人, 2~5 年的 73 人, 5~10 年的 94 人; 未减刑的 96 人, 减刑 1 次的 61 人, 减刑 2 次的 60 人, 减刑 3 次以上的 35 人。

## 1.2 测量工具

采用加利福尼亚心理调查表中国修订本(CPI-RC)为测量工具。国内外研究者都曾使用这一量表对罪犯的人格特征进行过研究<sup>[10-12]</sup>, 但对女性毒品犯的研究尚未见到报道。

## 1.3 研究方法

采用团体测验方式在各监区完成原始数据的收集(匿名条件下测试)。对于少数实际文化程度达不到初中可能影响理解测验项目含义的被试, 单独组织测验, 采用主试念题目, 被试听懂后自己选择答案的方式, 对每个项目采用中等语速念两遍。采用克隆巴赫 A 系数为指标获得本样本的信度系数在 0.5~0.8 之间, 其中绝大多数分量表的 A 系数在 0.6 以上, 达到 CPI 中国常模团体的同质性信度。

根据研究目的, 利用女性毒品犯在 CPI 的测验分数, 在分量表水平上采用 SPSS10.0 进行聚类分析。为了避免由于参与聚类的变量的量纲不同而导致错误的聚类结果, 首先对 CPI 各变量的测验分数对照常模转换为标准分数, 在此基础上选用最远邻法(Furthest neighbor), 并以欧几米德距离(Euclidean distance)为测度距离的方法对个案进行分层聚类。

## 2 结果

聚类分析(Cluster Analysis)的根本目的在于选择合适的类别数目, 以使类间差异达到最大, 而使类内差异达到最小。本研究考虑到有利于监狱管教干部根据各类别罪犯的人格特征寻求有效的分类矫治措施, 使分类模型更具有可操作性, 在确定类别数目时也考虑各个类别的个案分布状况, 尽可能使各个类别上的个案分布均衡。经过对二、三、四、五类型模型的比较, 发现四类型聚类模型最能够满足本研究聚类目的的要求。经过聚类得到的四个类别在 CPI 各个分量表上的平均值、标准差及 F 检验结果

见表 1。从 F 检验的结果看, 四个类别组之间在所有 20 个分量表上的差异均达到极其显著的水平( $P < 0.001$ ), 说明所选取的四类型分类模型与类别数目选择的基本依据相一致, 同时在四个类别上个案数分布比较接近, 各种类型的个案具有代表性, 也有利于实际工作中操作, 是一个合理而适用的分类模型。

为了进一步确定各类毒品犯的人格特征, 采用 LSD 法对四类毒品犯在各分量表上的平均数进行了多重比较, 结果见表 2。参照表 1 中 F 检验结果和表 2 各类型平均数差异的 LSD 检验结果所反映出的人格特征对四类毒品犯做出如下命名。

第 N 类女性毒品犯在进取能力、独立性、通情性、责任心、社会化、好印象、同众性、适意感、宽容性、顺从成就、独立成就、智力效率、心理感受和灵活性 14 个分量表上的得分较之其他三类毒品犯为最高, 在支配性和自我控制两个分量表上的得分也较高。而且除了在社交性、社交风度、自我接受和男性化四个分量表上的标准分接近普通女性人群的平均水平外, 其余分量表的得分均显著高于普通女性人群的平均水平。根据这些分量表高分的意义, 可以将这一类型的女性毒品犯命名为独立)克制型。属于这一类型的毒品犯占样本总数的 20.24%。

第 0 类毒品犯在进取能力、独立性、通情性、责任心、社会化、自我控制、好印象、同众性、适意感、宽容性、顺从成就、独立成就、智力效率、心理感受和灵活性 14 个分量表上的得分较之其他三类毒品犯为最低, 且除了在异性化分量表上的得分高于普通女性人群外, 其余分量表的得分均显著低于普通女性人群的平均水平。这一类型可以命名为依附-冲动型。占样本总数的 29.37%。

第 0 类女性毒品犯在支配性、社交性、社交风度和自我接受 4 个分量表上的得分较其他三类毒品犯为最低, 而在异性化和自我控制分量表上的得分较之其他三类毒品犯为最高, 在好印象分量表上的得分也很高。她们在大多数分量表上的得分显著低于普通女性人群的平均水平。可命名为敏感-退缩型。占样本总数的 22.62%。

第 0 类女性毒品犯在支配性、社交性、社交风度和自我接受 4 个分量表上的得分之其他三类毒品犯为最高, 而在责任心和异性化分量表上的得分较之其他三类毒品犯为最低, 在宽容性、独立成就、灵活性上的得分也较低。她们除了在支配性、社交性两个分量表上的得分显著高于普通女性人群外, 在绝

大多数分量表上的得分都显著低于或接近普通女性本总数的 27.78%。  
 人群的平均水平。可以命名为浮躁- 自夸型。占样

表 1 四类女性毒品犯在 CPI 各分量表上的比较(x ? s)

分量表	第 $\tilde{N}$ 类(n= 51)	第 $\hat{0}$ 类(n= 74)	第 $\hat{0}$ 类(n= 57)	第 $\hat{0}$ 类(n= 70)	F(3,248)
支配性	54.902? 8.230	44.919? 7.117	42.140? 6.728	55.143? 8.219	48.205****
进取能力	55.725? 7.376	39.851? 6.684	47.421? 6.450	49.143? 8.076	51.385****
社交性	51.824? 9.469	40.351? 7.544	39.368? 7.925	52.514? 7.781	48.389****
社交风度	47.569? 8.033	40.054? 7.328	37.649? 6.348	47.857? 7.088	31.989****
自我接受	49.098? 8.741	42.068? 8.323	39.754? 5.585	50.743? 8.107	29.088****
独立性	54.765? 6.987	38.514? 6.960	44.930? 7.846	51.700? 8.660	57.714****
通情性	53.412? 6.917	42.081? 7.760	43.070? 8.296	49.329? 8.356	27.319****
责任心	54.627? 7.478	37.973? 6.639	48.860? 6.275	46.514? 7.800	60.193****
社会化	53.255? 6.832	38.243? 8.789	46.246? 6.825	47.300? 9.180	36.399****
自我控制	57.922? 7.805	46.419? 7.330	58.228? 4.935	49.500? 7.087	47.109****
好印象	60.627? 7.351	46.081? 6.228	58.368? 5.509	51.457? 6.724	66.253****
同众性	53.392? 6.624	42.122? 6.908	46.070? 7.430	48.657? 8.478	24.586****
适意感	55.804? 6.245	35.959? 7.652	47.965? 5.901	46.671? 8.312	80.389****
宽容性	58.118? 9.730	38.635? 7.372	52.404? 6.850	44.757? 5.933	80.876****
顺从成就	59.000? 7.343	42.108? 8.330	51.895? 7.040	51.943? 9.354	45.650****
独立成就	57.745? 6.069	37.541? 7.529	47.123? 6.964	45.771? 6.362	89.259****
智力效率	57.412? 7.164	39.514? 8.016	47.386? 7.075	49.143? 7.331	59.546****
心理感受	56.588? 6.646	38.743? 7.565	50.649? 6.512	49.171? 7.843	67.363****
灵活性	52.843? 11.840	44.108? 7.546	49.035? 10.998	44.743? 7.689	11.059****
异性化	49.059? 9.343	54.743? 7.788	55.316? 7.349	47.300? 9.336	14.561****

注:\* P < 0.05, \*\* P < 0.01, \*\*\* P < 0.005, \*\*\*\* P < 0.001。下同。

表 2 对不同类别女性毒品犯 CPI 测验分数的 LSD 检验结果

分量表	第 $\tilde{N}$ - $\hat{0}$ 类	第 $\tilde{N}$ - $\hat{0}$ 类	第 $\tilde{N}$ - $\hat{0}$ 类	第 $\hat{0}$ - $\hat{0}$ 类	第 $\hat{0}$ - $\hat{0}$ 类	第 $\hat{0}$ - $\hat{0}$ 类
支配性	9.983****	12.762****	- 0.241	2.779*	- 10.224****	- 13.004****
进取能力	15.874****	8.304****	6.583****	- 7.570****	- 9.292****	- 1.722
社交性	11.472****	12.455****	- 0.0691	0.983	- 12.163****	- 13.146****
社交风度	7.515****	9.920****	- 0.289	2.405	- 7.803****	- 10.208****
自我接受	7.030****	9.344****	- 1.645	2.313	- 8.675****	- 10.988****
独立性	16.251****	9.835****	3.065*	- 6.416****	- 13.186****	- 6.770****
通情性	11.331****	10.342****	4.083**	- 0.989****	- 7.247****	- 6.258****
责任心	16.654****	5.768****	8.113****	- 10.887****	- 8.541****	2.345
社会化	15.012****	7.009****	5.955****	- 8.002****	- 9.057****	- 1.054
自我控制	11.503****	- 0.307	8.422****	- 11.809****	- 3.081*	8.728****
好印象	14.546****	2.259	9.170****	- 12.287****	- 5.376****	6.911****
同众性	11.271****	7.322****	4.735****	- 3.949**	- 6.536****	- 2.587
适意感	19.844****	7.839****	9.132****	- 12.005****	- 10.712****	1.293
宽容性	19.483****	5.714****	13.361****	- 13.768****	- 6.122****	7.646****
顺从成就	19.483****	5.714****	13.361****	- 13.768****	- 6.122****	7.646****
独立成就	16.892****	7.105****	7.057****	- 9.787****	- 9.835****	- 0.048
智力效率	20.205****	10.622****	11.974****	- 9.582****	- 8.231****	1.351
心理感受	17.898****	10.026****	8.269****	- 7.872****	- 9.629****	- 1.757
灵活性	17.845****	5.939****	7.417****	- 11.906****	- 10.428****	1.478
男性化	8.735****	3.808*	8.100****	- 4.927*	- 0.635	8.016****

### 3 讨 论

罪犯人格研究的根本目的是为在改造实践中有针对性地开展对罪犯的心理矫治工作,因此不仅需要探讨罪犯群体的普遍性人格特征,而且需要针对罪犯群体内部的个别差异探讨其类型特征,并以此为基础寻求分类矫治的原则和途径。这就要求根据罪犯的人格特点对罪犯进行科学分类。传统的罪犯分类大多建立在研究者和治疗者自己的观察经验基础上,是一种主观的分类方法;或者借助于现成心理量表的分类标准参照正常人的分类体系分析罪犯的类型特征。这种分类方法虽然对于研究人格与犯罪行为的关系具有重要的意义,对于罪犯改造和心理矫治也不无参考价值。但是这种分类是建立在将罪犯与正常人比较的基础上,而不是建立在罪犯群体内部相互比较的基础上,实际上是将正常人的分类模型简单套用到罪犯头上的方法。因此,分类的结果常常不能准确地反映罪犯内部不同人群之间的显著特征。为了克服过去分类方法上的局限,本研究以女性毒品犯在 CPI 上的测验数据为基础,应用 Q 型聚类分析技术,在女性毒品犯内部生成独立)克制型、依附)冲动型、敏感)退缩型、浮躁)自夸型四种类型。经检验,这一分类模型准确地反映了女性毒品犯群体内部的人格差异,是有效的分类模型。为了进一步验证这种分类模型的外部效度,我们将分类名单及其人格特征描述出来,要求监狱管教干部对分类的有效性进行确认,并尽可能地描述各种类型毒品犯在狱中的行为表现,两相对照,发现相当一致。

独立-克制型的女性毒品犯具有积极进取的意识,自信,有智谋;办事认真,有理智;容易服从社会准则,乐观,善于自我克制;通情达理,容易合作;容易理解和容纳他人,对他人的行为动机有比较强烈的心理感受;希望做事,并能善于同他人合作,办事效率高;对自我有较高的评价,喜欢支配他人;善于控制自己的情绪,办事审慎,有耐心;喜欢取悦别人,注重他人对自己的看法;喜欢变化,容易对监狱改造生活产生厌倦情绪。这一类毒品犯总的来说具有相对良好的心理素质,容易配合改造,在管教干部的心目中是那种在一定程度上可以信赖的犯人。

依附-冲动型的女性毒品犯的人格特征表现为兴趣狭窄,思维刻板,缺乏进取心;缺乏自信心和独立性,遇到困难喜欢寻求别人的支持;不能体察别人的感受,马虎,懒散,缺乏责任心;不遵守社会准则,执拗,任性,易生怨恨;冲动,易激怒,容易产生强烈

的情绪反应,自我中心,不在乎他人对自己的看法和评价,与他人难以取得沟通;顾虑多,对前途感到担忧;敏感多疑,对他人持怀疑和不信任感;既难以与他人合作做事,也没有自己明确的行动目标,缺乏主动性;生活中缺乏变通性,固执,迂腐。在管教干部的眼里,她们是那种既对自己缺乏信任感,又对别人缺乏信任感的犯人;既没有自己的主见,又随心所欲的犯人,是对社会有怨恨,对自己有怨恨,对未来无希望,对改造抱/破罐子破摔0心态的犯人。

敏感-退缩型的女性毒品犯缺乏自信,谦卑,沉默寡言,思维与行动迟缓,倾向于逃避问题;在人际关系中,容易害羞,拘谨,退缩;生活中显得过分小心谨慎,迟疑不决,缺乏思考和判断;自我怀疑,容易自责和内疚,行为被动、审慎;喜欢取悦别人,注重他人对自己的看法;善于自我克制,力图控制自己的情绪;女性化倾向明显,对批评敏感,倾向于从自己的立场看待问题,自以为易受责难。在管教干部的眼里,属于谨小慎微、唯唯诺诺、胆小怕事、言听计从、规规矩矩的犯人,也是容易被管教干部忽视的犯人。

浮躁-自夸型的女性毒品犯爱交际,无拘束;聪敏活跃,热情奔放,精力充沛,善于表达,健谈;相信对他人的吸引力,能言善变;对自我常常过高评价,喜欢支配他人;果断,不易动感情,不屈服;对待他人刻薄,缺乏信任和宽容,自以为是,固执自见;但自己做事却没有明确的目标,马虎,懒散,缺乏责任心和主动性。在管教干部看来,这一类型的毒品犯没有罪恶感,对监狱生活持抵触心理,但在监狱生活中,她们通常又是对其他犯人最具有控制力和影响力的那部分犯人。

我们曾用同样的聚类分析方法对男性毒品犯的人格类型特征进行了探讨,结果表明男性毒品犯可分为三类<sup>[10]</sup>。我们依据 Warren(1983)罪犯人格的人际成熟理论(interpersonal-maturity theory)<sup>[13]</sup>,根据各类型的主要人格特征分别命名为怯弱-不成熟型、独立-不成熟型和可控制-不成熟型。由此可以清楚地看出,男性毒品犯共同的人格缺陷在于人际互动过程中表现出明显的不成熟性特征,但不成熟的表现形式有很大的不同,怯弱-不成熟型表现为过度退缩,独立-不成熟型表现为固执的防范,而可控制-不成熟型则表现为虚假的主动。与此相比较,虽然女性毒品犯的人格类型被聚为四类,各种人格特质的组合方式也与男性毒品犯明显不同,表现出女性毒品犯群体内部更加鲜明而具体的类型差异。但是,除了独立-克制型外,其他三类也同样表

现出人际互动关系中不成熟的人格缺陷, 依附- 冲动型表现为由怨恨产生的随心所欲, 敏感- 退缩型表现为由过分敏感形成的过度拘谨, 浮躁- 自夸型则表现为不切实际的自以为导致的对他人控制行为。这一方面反映了毒品犯人格缺陷的共同倾向, 另一方面证明, 不论是男女性内部还是男女性之间, 毒品犯人格不成熟的表现形式是多样化的, 而这正是开展分类心理矫治的本质依据所在。

对于独立- 克制型犯人, 矫治的重点应放在情感方面, 使她们从其所犯罪行的社会伦理道德问题角度体验其罪恶感和焦虑感, 反省自己的罪恶。在具体的矫治过程中, 可以利用这类毒品犯较强的责任心和自我克制的品质以及在罪犯群体中较易获得较高地位和易与其他罪犯沟通的优势, 配合管教干部参与对其他犯人的改造与矫治工作。这种方式有两方面的积极意义。一是强化她们自己的社会责任意识, 起到自我矫治的效果; 另一方面可以对其他类型犯人起到示范性矫治作用。对于依附- 冲动型犯人, 需要采取三方面的矫治策略。首先, 她们情绪化、易激怒、难以沟通, 因此管教干部不宜采取严厉惩戒的方式来规范其行为, 而应以说服、感化为主。其次, 根据她们依附性的特点, 在了解其依附的对象以及选择依附对象的心理倾向的基础上, 引导其更多地依附于第一类型的犯人和管教干部, 而避免依附于第四类犯人, 以制造对其人格改变产生积极影响的环境氛围。第三, 针对她们自己的前途的担忧和绝望心理, 管教干部要消除她们对社会和改造的怨恨情绪, 并尽可能地创造条件让其感受到积极改造的前景, 树立其重新做人的信心。

对敏感- 退缩型犯人的矫治原则应当定位于改变她们不适当的自我确认(Self- definition)方式, 改变被动的行为方式, 改变自己对生存的态度, 提高自主行为的能力。在矫治实践中, 应多采用奖励机制, 对其通过自己的努力而完成的工作任务, 应给予表扬; 在竞争性情境中, 尽可能为她们提供成功的条件, 以提高她们的自信心; 在劳动改造过程中, 应注意锻炼她们独立完成任务的能力, 促使形成自主意识; 鼓励她们参与各种活动, 增进与他人的交往, 锻炼她们准确感受别人的思想、感受周围世界的变化的能力。

浮躁- 自夸型犯人在改造生活中是具有潜在危险性的人群。首先, 这一类罪犯对自己常常有过高评价, 又能言善辩。其次, 她们自以为是, 而对其他犯人挑剔刻薄, 缺乏信任和宽容。第三, 这一类罪犯

做事浮躁, 缺乏责任心和主动性。在这类罪犯心目中, 凡好事似乎/ 事事都与她有关, 凡坏事似乎又/ 事事都与她无关。因此, 在改造过程中不能轻信她们的能言善辩和花言巧语, 要注重考察她们的真实动机和实际行动; 同时, 应尽量避免对其委以重任或赋予她支配他人的权力, 以控制她们对其他罪犯的消极控制力与影响力

## 4 结 论

本研究以云南省监狱 252 名在押女性毒品犯的 CPI 测验分数为基础, 采用聚类分析技术, 探讨了在押女性毒品犯的人格类型, 获得四种具有显著人格差异的类型, 根据每一类型的人格特征分别命名为独立- 克制型、依附- 冲动型、敏感- 退缩型和浮躁- 自夸型。这一分类模型的建立有助于监狱开展对女性毒品犯的改造管理与分类矫治工作。

## 参 考 文 献

- 1 吴宗宪, 西方犯罪学史. 北京: 警官教育出版社, 1997. 819; 862- 863; 476- 480; 840- 841; 864- 865
- 2 Quay HC. Juvenile Delinquency: Research and Theory, New York: Van Nostrand, 1965. 33- 37
- 3 Megargee EI, Dorhout B. A new classification for criminal offenders: Revision and refinement of the classification rules. Criminal Justice and Behavior, 1977, 4: 125- 148
- 4 Hollin CR. Psychology and Crime: an Introduction to Criminological Psychology. London and New York: Routledge, 1989. 75- 77
- 5 杨 坚, 杨德森, 龚耀先. 违法犯罪男性青少年个性特征对照研究. 中国神经精神疾病杂志, 1987, 13(5): 257- 259
- 6 刘丽君, 李明杰, 姜德利, 等. 抢劫犯与盗窃犯的人格对照. 健康心理学杂志, 1998, 6(3): 350- 353
- 7 邓芸菁, 窦 刚, 张 锋. 少年犯人格的基本特征及其相关因素的研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(3): 160- 162
- 8 肖琳琳, 潘 勇, 姚家斌, 等. 违法犯罪成年男性个性特征调查. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(1): 50- 51
- 9 袁玉华, 杨小玲, 潘 勇, 等. 男性服刑罪犯的个性特征研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(2): 100- 101
- 10 张 锋, 朱海燕. 在押毒品犯人格类型的聚类分析. 心理学报, 2002, 34(2): 205- 211
- 11 Lanfer WS, Day JM. Personality Theory, Moral Development, and Criminal Behavior. Canada: D. C. Heath and Company, 1983. 95- 97
- 12 袁玉华. 男性服刑罪犯的个性特征研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(2): 100- 101
- 13 Warren MQ. Applications of Interpersonal- Maturity Theory to Offender Populations. In Lanfer WS, Day JM (ed). Personality Theory, Moral Development, and Drug Pusher Behavior. Canada: D. C. Heath and Company, 1983. 23- 47

(收稿日期: 2003- 04- 02)