

# 大学生的类别、上网条件与网络成瘾的关系

易晓明

(上海交通大学心理咨询中心,上海 200240)

【摘要】 目的:研究大学生的类别、上网条件与网络成瘾的关系。方法:对上海某综合大学近 2000 名学生(含研究生)进行网络使用方面的问卷调查。结果:①男女大学生网络成瘾的平均分无差异,但男生成瘾的比率高于女生;②网络成瘾与学生生源之间的关系随采用的网络成瘾测验的不同而不同:一测验表明农村和小城市生源的学生成瘾比例高于大中城市生源的学生,但另一测验不支持该结论;③该校大二及其以上年级学生的成瘾分数高于大一,但各个年级学生的网络成瘾的比例无差异;④各专业的学生网络成瘾状况无差异。结论:①网络成瘾与大学生的性别有关,与年级、专业无关,与生源之间的关系未定;②上网条件的显著改善从总体上可引发更多的上网行为,但并不是网络成瘾的充分条件。

【关键词】 大学生;上网的便利性;网络成瘾

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2005)04-0437-03

## Relationships between College Students' Sort, Convenience for Logging in Internet and Internet Addiction

YI Xiao-ming

The Counseling and Support Services of Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200240, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the relationships between college students' sorts, convenience for surfing in Internet and Internet addiction. **Methods:** Nearly 2000 college students (including graduate students) were surveyed with questionnaires about Internet usage. **Results:** ①There were no salient differences between male and female college students in the means of IA scores, but the ratio of males addicted by the web were larger than that of females; ②One test revealed that the IA ratio was larger for students coming from the country and small cities than students coming from big and middle cities, but the other test did not sustain the result; ③The freshmen's IA scores were lower than those of the other grade students, but there were no differences in IA scores between the other grade students; ④There were no differences in IA scores between different specialty students. **Conclusion:** Related factors for IA including gender and perhaps places where the students coming from, but did not including grade and speciality; The convenience improvement for surfing in Internet did not necessarily cause IA.

【Key words】 College students; Convenience for the surfing in Internet; Internet addiction

网络成瘾(Internet addiction,简称 IA,或 Internet addiction disorder,简称 IAD),是指由于过度使用互联网从而导致明显的社会、心理损害的现象<sup>[1]</sup>。随着网络使用的逐步普及和网络成瘾危害的日益凸现<sup>[2]</sup>,网络成瘾的研究成为心理学研究的新领域。

探讨网络成瘾的原因是网络成瘾研究的一个重要的方面。已有的研究多从网络本身的特点以及成瘾者本身的主观心理因素的角度来揭示<sup>[3]</sup>。但人们往往也希望找到与网络成瘾有关的客观背景因素,进而在更广阔的视野下揭示网络成瘾的原因。本文用问卷法对上海某综合性大学学生进行大面积的系统调查,试图揭示网络成瘾与学生的性别、生源、年级、专业以及上网条件等因素的关系。

## 1 方 法

### 1.1 被试

上海某综合大学本科生、硕士生以及博士生约 2000 人为本研究的被试,其中有 988 位被试的答卷被判定为有效答卷(具体判定方法见下文)。

### 1.2 研究工具

在前人研究的基础上编写的《大学生网络使用及其心理状况调查表》(以下简称调查表)。该问卷包括表头(要求学生填写个人基本信息)和正文部分(11 个部分,176 题)。与本文有关的正文部分包括:第二部分,网络成瘾鉴定问卷 1<sup>[4]</sup>。该问卷是 8 条目的 2 等级(是、否)评定量表。问卷总分达到 5 分,即可判定为网络成瘾。第三部分,网络成瘾鉴定问卷 2<sup>[5]</sup>。原问卷包括 5 等级(1-5)的 20 个条目,并预留“Not Applicable”选项。翻译后将“Not Applicable”项

转化为“没有”等级(表示该题不适合自己的情况),成为6级(0-5)问卷。问卷2的总分达到31分者,达到轻度的网络成瘾标准。本研究显示,问卷的第二、三部分的总分呈中度的正相关( $r=0.652$  (Spearman 相关),  $P=.00$ ),表明两个网络成瘾衡量标准具有一致性,但又略有差异。本研究同时采用了两个判定标准,以便更全面地揭示大学生的类别、上网条件与网络成瘾的关系。

1.3 研究过程

1.3.1 抽样与问卷调查 在院系老师的协助下,综合考虑专业、性别以及同学的意愿,以班级为单位抽取学生约2000人(约占该校总人数的10%)进行在教室答卷方式的问卷调查。

1.3.2 筛选出有效问卷 凡是学号、性别、入学该校前学习生活所在地等个人基本信息缺失,或出现漏选、答案不合逻辑(如每周上网天数超过7天),或者连续很多题选择相同的选项,或者选项的连线为有规律的折线,则问卷判断为废卷。结果筛选出1615份无明显问题的试卷。其次,用专用的数据分析程序筛选。该问卷中设有两对重复题、三对说法相反的题以及一道有固定答案的题。如果被试在答案固定的题目上没有选择那个固定的选项,或者被试在两道重复题以及三对说法相反的题中有两对(或更多)题目的得分差距超过1分(考虑到这里的判断具有模糊的性质,1分的差距为可接受范围),则该问卷被程序自动判定为废卷。最终得到有效问卷数据988份(男生567,女生421)。

1.3.3 统计分析 将有效的数据导入SPSS7.0系统,进行统计分析。

2 结 果

2.1 网络成瘾与性别之间的关系

Explore 分析表明,问卷1得分P1,问卷2得分P2以及P1、P2是否达到成瘾标准的分布均不符合正态分布,所以本文均用非参数分析方法来检验。

表1 男女生网络成瘾的分数和比例(n=988)

	P1	P2	P1的人数 和比例	P2的人数 和比例	n
男生	1.84±1.631	23.13±12.400	43 (7.6%)	158 (27.9%)	567
女生	1.72±1.283	21.82±11.624	15 (3.6%)	91 (21.6%)	421

分析(Kruskal Wallis 分析,下同)表明:男女学生在P1、P2上的得分差异不显著(对于P1, $\chi^2=.000$ ,  $df=1$ ,  $P=.993$ ;对于P2, $\chi^2=2.341$ ,  $df=1$ ,  $P=.126$ );在P1得分达到成瘾程度以及P2得分达到轻度成

瘾程度的人数比例上男生高于女生(对于P1, $\chi^2=7.062$ ,  $df=1$ ,  $P=.008$ ;对于P2, $\chi^2=5.003$ ,  $df=1$ ,  $P=.025$ )。见表1。

2.2 网络成瘾状况与生源地的关系

分析表明:各生源地的P1之间差异显著( $\chi^2=9.446$ ,  $P=.024$ ,  $df=3$ );各生源地的P2得分差异不显著( $\chi^2=5.594$ ,  $P=.133$ ,  $df=3$ );各源地学生的P1分数达到成瘾标准的比例差异显著( $\chi^2=13.270$ ,  $df=3$ ,  $P=.004$ );各源地学生P2分数达到轻度以上成瘾程度的比例差异不显著( $\chi^2=3.804$ ,  $df=3$ ,  $P=.283$ )。见表2。

表2 四源地学生的网络成瘾分数和成瘾比例(n=988)

	P1	P2	P1的人数 和比例	P2的人数 和比例	n
1	1.63±1.365	22.05±11.667	11 (3.1%)	86 (24.0%)	359
2	1.70±1.437	21.73±11.843	14 (5.1%)	61 (22.3%)	273
3	2.02±1.670	24.26±12.951	24 (9.8%)	71 (29.1%)	244
4	1.99±1.545	22.61±11.843	9 (8.0%)	31 (27.7%)	112

注:1. 上海本地, 2. 外地大中城市, 3. 外地小城市或城镇, 4. 外地农村,下同。

对各源地P1值,以及P1达到成瘾标准的人的比例进行进一步的相互对比检验,结果发现:上海本地生源学生与外地小城市或城镇学生差异显著(分数对比上, $\chi^2=6.610$ ,  $P=.010$ , 比例对比上, $\chi^2=12.165$ ,  $P=.000$ );上海本地生源学生与外地农村生源学生差异显著(分数对比上, $\chi^2=4.703$ ,  $P=.030$ , 比例对比上, $\chi^2=5.179$ ,  $P=.023$ );外地大中城市生源学生与外地小城市或城镇学生差异显著或接近显著(分数对比上, $\chi^2=3.706$ ,  $P=.054$ , 比例对比上, $\chi^2=4.185$ ,  $P=.041$ );外地大中城市生源学生与外地农村生源学生分数差异接近显著( $\chi^2=2.749$ ,  $P=.097$ )。

2.3 网络成瘾状况与学生所处年级的关系

分析表明:各年级学生P1分数差异接近显著( $\chi^2=10.068$ ,  $df=5$ ,  $P=.073$ );各年级学生P2分数差异显著( $\chi^2=24.569$ ,  $df=5$ ,  $P=.000$ );不同年级学生P1达到网络成瘾标准的人数比例差异不显著( $\chi^2=4.380$ ,  $df=5$ ,  $P=.496$ );不同年级的学生P2分数达到轻度(或以上)网络成瘾的比率差异不显著( $\chi^2=5.960$ ,  $df=5$ ,  $P=.310$ )。见表3。

对各个年级学生的网络成瘾分数P1、P2进行两两比较,结果发现:大一学生与大二、研一、研二学生P1得分差异显著或接近显著( $\chi^2$ 值分别为10.137、2.871、2.807,  $P$ 值分别为.000、.090、.094);大一与其他年级学生的P2得分差异显著( $\chi^2$ 值分别为18.614、13.005、13.375、5.941、4.407,  $P$ 值分别为

.000、.000、.000、.015、.036)。大二及其以上年级之间 P1、P2 得分差异均不显著。

表 3 6 个年级学生的网络成瘾分数和成瘾比例

	P1	P2	P1 的人数 和比例	P2 的人数 和比例	n
大一	1.59±1.440	19.48±12.062	12(4.8%)	50(20.1%)	249
大二	1.90±1.439	23.81±11.927	13(4.7%)	75(27.4%)	274
大三	1.74±1.418	23.26±10.857	9(5.5%)	43(26.4%)	163
研一	1.89±1.674	23.30±11.565	17(8.8%)	48(24.7%)	194
研二	1.89±1.565	23.94±14.054	4(5.7%)	21(30.0%)	70
博士生	1.84±1.366	24.63±14.191	3(7.9%)	12(31.6%)	38

## 2.4 网络成瘾与学生专业的关系

分析表明:在两种网络成瘾测验的得分上,各学科学生之间的差异均不显著(对于 P1,  $\chi^2=1.352$ ,  $df=5$ ,  $P=.929$ ;对于 P2,  $\chi^2=2.94$ ,  $df=5$ ,  $P=.709$ );在达到 P1 的成瘾标准和 P2 的轻度成瘾标准方面,各专业学生的比例差异均不显著(对于 P1,  $\chi^2=2.874$ ,  $df=5$ ,  $P=.719$ ;对于 P2,  $\chi^2=2.376$ ,  $df=5$ ,  $P=.795$ )。

## 3 讨 论

### 3.1 大学生的类别与网络成瘾的关系

本文意在揭示大学生的类别与网络成瘾的关系。在性别方面,一些研究表明男性比女性容易成瘾<sup>[6-8]</sup>,另一些研究的结果与此恰恰相反<sup>[9]</sup>。但从看到的一篇以我国大学生为被试的研究来看,男性比女性的成瘾比例高<sup>[7]</sup>。本研究虽未发现男女生在网络成瘾平均分上的差异,但男性的成瘾比例的确高于女性。

在生源地方面:出生于大中城市的学生与出生于小城市(城镇)或农村的学生在入学该校之前的上网条件不同,因而对网络的好奇程度不同,进而在对过度上网的免疫力上也可能不同。但本研究表明,采取不同的网络成瘾测验及其判断标准,得到的结果不同。成瘾指标 P1 的结果表明小城市(城镇)以及农村生源的学生比大中城市生源的学生容易网络成瘾,但这种结果并没有在另一项成瘾指标 P2 的结果中得到验证。生源地与网络成瘾是否有关,尚有待于进一步探讨。在年级方面:本研究预测,随着年龄的增长,学生自我控制能力会增强,因而网络成瘾的分数及其比例会下降。本研究表明,大二及其以上年级学生的网络成瘾分数高于大一,但从大一一开始网络成瘾的比例在各年级中均保持稳定。进一步分析还表明大二以后各年级网络成瘾的得分保持稳定。这些结果推翻了原来的假设。但怎样解释从大一到大二网络成瘾的得分上升呢?经考察得知,该校规定大二以上(含大二)的学生才可在宿舍连线上

网。所以这种上升极可能与上网条件的显著改善有关。对该校学生的访谈也证明了这一点。总起来看,学生的年级与是否网络成瘾之间缺乏固定关系。在专业方面:由于在该校因为成绩不良而退学者在理工科学生中相当严重,而在文科学生中几乎没有出现过,并且不少成绩不良的学生都伴随部分网络成瘾症状,所以有人认为网络成瘾在理工科学生中多一些。但本研究表明,不同专业的学生网络成瘾方面无差异。根据对该校不同专业的考试要求进行了解后发现,该校理工科学生退学多极有可能是因为理工科学生考试过关难度较大,而不是因为理工科的学生更容易网络成瘾。

### 3.2 大学生的上网条件与网络成瘾的关系

不少人把网络成瘾归因为优越的上网条件,并把网络成瘾戒断的措施简单化为少接触甚至不接触网络。但本研究发现:上网条件的改善虽然提高了总体的成瘾分数,但并未提高成瘾者比例。该事实可做如下解释:小部分易于成瘾的学生总会设法找到上网的途径(即便是上网不特别方便),而大部分不易成瘾的学生虽然会在上网条件明显改善的情况下增加上网次数(因而提高总体的成瘾分数),但不会因此而达到成瘾那样的严重程度。可见,网络成瘾的原因远非上网条件可以解释,该问题的解决也不能简单化为少接触或者不接触网络。

### 参 考 文 献

- 1 陈侠,黄希庭,等.关于网络成瘾的心理学研究.心理科学进展,2003,11(3):355-359
- 2 6.4% 的大学生有网络成瘾倾向. <http://www.edu.cn/20011017/3005313.shtml>
- 3 林绚晖.网络成瘾现象的研究概述.中国临床心理学杂志,2002,10(1):74-80
- 4 Young. What is Internet Addiction? <http://www.netaddiction.com/whatis.htm>
- 5 Young. A Therapist's Guide to Assess and Treat Internet Addiction [http://www.netaddiction.com/other/therapist\\_guide.htm](http://www.netaddiction.com/other/therapist_guide.htm)
- 6 Johansson A, Gøtestam KG. Problems with computer games without monetary reward: Similarity to pathological gambling. Psychological Reports, 2004, 95(2):641-650
- 7 王立皓,董辉杰.大学生网络成瘾与社会支持、交往焦虑、自我和谐的关系研究.健康心理学,2003,11(2):94-96
- 8 潘琼,肖水源.病理性互联网使用研究进展.中国临床心理学杂志,2002,10(3):237
- 9 Leung L. Net-generation attributes and seductive properties of the Internet as predictors of online activities and Internet addiction. Cyberpsychology & Behavior, 2004,7(3):333-348

(收稿日期:2005-04-04)