

# 大学生双性化人格特征研究

张莉<sup>1</sup>, 冯江平<sup>2</sup>

(1.云南广播电视大学,云南 昆明 650223; 2.云南师范大学教育科学与管理学院,云南 昆明 650092)

【摘要】 目的:探讨中国双性化大学生的人格特点。方法:使用 BSRI 和 CPAI-2 量表对云南省昆明地区 976 名大学生被试进行集体测试,并运用方差分析方法统计所得数据。结果:中国大学生四种性别类型的分布差异显著;双性化人格特征中明显带有男性化和女性化的典型特征,但又与中性化的人格特征差异较大。结论:中国双性化大学生具有“领导性”和“人际取向”的人格特征。

【关键词】 双性化;人格特征;性别类型

中图分类号:G449.6

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2005)04-0434-03

## Study on the Personality Characteristics of Androgyny Undergraduate

ZHANG Li, FENG Jiang-ping

Student Managing Department, Yunnan Radio and Television College, Kunming 650223, China

【Abstract】 **Objective:** The study explores the characteristics of Chinese college students' androgyny personality.

**Methods:** Two scales, BSRI and CPAI-2, were used to test 976 undergraduates from five universities in Kunming, Yunnan province, China. The data were dealt with by social science statistic soft pack SPSS10.0. Principal method was one-way ANOVA. **Results:** The result showed that androgyny individuals have the social potency of masculinity and interpersonal relatedness of femininity simultaneously. **Conclusion:** There are both social potency and interpersonal relatedness in the characteristics of Chinese college students' androgyny personality.

【Key words】 Androgyny; Personality characteristics; Sex role stereotype

双性化(Androgyny)指的是由生理差异造成的两性心理特征的兼具或统一的状态,“同时具有男性气质和女性气质的心理两性化特征”<sup>[1]</sup>。1964年,A.S. Rossi首次提出“双性化”概念<sup>[2]</sup>。1974年,Bem编制了Bem性别角色调查表(Bem Sex Role Inventory, BSRI),开始了双性化的实证研究。随后十年出现的大量研究主要围绕Bem和Spence,Helmreich的两种不同理论假设展开,其中,Bem的研究遵循平衡模型(modulation or balance),强调两性气质相互调和(moderate)或相互削弱(reduce)的作用,认为双性化是理想的性别角色<sup>[3]</sup>。她后期提出的性别图式理论(gender schame theory)<sup>[4]</sup>,进一步强调了双性化者具有根据情景客观需要组织和处理信息的特点<sup>[5]</sup>。Spence和Helmreich的研究注重个体内部稳定的行为倾向及两性特质的占有水平的差异。他们坚持“双高”(high/high)模式<sup>[6]</sup>,强调两性特质的独立效应。

国内关于双性化研究开始于20世纪90年代中期,起初是对一些理论的探讨,后来对双性化的实证研究呈现三种情况:一是从性差研究的不同角度证明人格双性化是在对两性性别角色良好的认同基础上形成的<sup>[7,8]</sup>,这在某种程度上印证了Bem的性别图式理论;二是注重双性化的心理健康水平,研究结果表明双性化者具有最高的心理健康和自尊水平<sup>[9,10]</sup>;

三是有关双性化的发展受外部环境、年龄影响的问题<sup>[11,12]</sup>。在双性化的人格结构方面,国外研究了许多不同年龄组样本后发现,在有关双性化的许多研究性量表表中,BSRI的结构具有高度一致性。其中男性气质量表具有两个主要因素,一为“工具性”(支配性、领导性、占有性、自信),一为“独立性”(自主性),女性气质量表只具有一个因素“移情性”(人际敏感性)<sup>[4]</sup>。而国内这方面的研究很少。因此,本研究的目的,试图通过本土化人格量表CPAI-2,进一步探讨中国双性化大学生的人格特征。

## 1 方 法

### 1.1 被试

2002年11月~2003年1月,抽取云南省昆明地区五所高校2个年级组(低年级组、高年级组)4个专业(文、理、体育、艺术)的男女大学生1187人进行测试,剔除不合格答卷后,得到有效样本976人。其中男性461人,占总体47.2%。女性515人,占总体52.8%。专业方面,文科258人(26.4%)、理科269人(27.6%)、艺术265人(27.2%)、体育184人(18.9%)。被试来源农村518人(53.1%)、城镇293人(30.0%)、城市159人(16.3%)。

### 1.2 测量工具

本研究主要采用 BSRI (Bem 性别角色量表)和 CPAI-2 (中国人格量表 2001 年修订版)进行施测。CPAI-2 由香港中文大学张妙青等于 1996 年编制,包括一般人格量表(四个因子:领导性、可靠性、容纳性、人际取向及 28 个分量表),临床量表(两个因子:情感问题和行为问题),效度量表(低频率量表、好印象量表和答题一致性量表等三个分量表)<sup>[13]</sup>。

1.3 统计方法及指标

本研究的主要统计方法为单因素方差分析。全部数据的统计分析过程采用 SPSS10.0 统计软件完成。

2 结 果

根据 BSRI 测试的原始分数,统计处理得到总体的男女性度得分的中位数均为 4.8,在此基础上将 976 名被试进行各性别类型的分类。经卡方检验( $N=976, \chi^2=32.164, P<.001$ ),各性别类型的分布差异显著。其中男性化 204 人(20.9%,男性度得分 $\geq 4.8$ 且女性度得分 $<4.8$ );女性化 196 人(20.1%,男性度得分 $<4.8$ 且女性度得分 $\geq 4.8$ );双性化 294 人(30.1%,男性度得分 $\geq 4.8$ 且女性度得分 $\geq 4.8$ );中性化 282 人(28.9%,男性度得分 $<4.8$ 且女性度得分 $<4.8$ )。

附表 单因素方差分析结果及两两比较的 LSD 检验结果

	男性化(n=204)	女性化(n=196)	双性化(n=294)	中性化(n=282)	F(1,976)	两两比较		
						双/男	双/女	双/中
因子分								
领导性	7.52±1.17	5.91±1.32	7.35±1.20	5.93±1.53	105.38**	-.17	1.44**	1.42**
可靠性	5.66±.67	5.69±.65	5.78±.70	5.57±.74	4.31**	.13*	.09	.21**
容纳性	5.76±.87	5.75±.77	5.84±.78	5.68±.82	1.98	.08	.09	.16*
人际取向	6.87±1.07	7.39±1.09	7.47±1.08	6.91±1.30	18.707**	.61**	.08	.56**
分量表分								
新颖性	8.24±1.64	6.42±2.28	8.00±1.67	6.49±2.35	54.67**	-.24	1.58**	1.51**
多样化	8.54±1.59	7.65±1.77	8.38±1.52	7.67±2.05	16.76**	-.16	.73**	.71**
多元思考	7.81±1.61	6.61±1.98	7.79±1.72	6.23±2.01	49.46**	-.02	1.18**	1.56**
领导性	6.98±2.12	4.22±2.33	6.86±2.25	4.35±2.33	108.60**	-.12	2.64**	2.51**
理智/情感	7.86±1.74	6.34±2.19	7.72±1.72	6.38±2.15	42.66**	-.14	1.38**	1.34**
艺术感	7.22±1.94	6.89±1.97	7.24±1.78	6.61±2.01	6.41**	.02	.35*	.62**
外向/内向	6.37±2.50	4.77±2.59	6.43±2.45	4.78±2.80	32.06**	.06	1.66**	1.65**
开拓性	7.13±1.86	4.36±2.23	6.38±2.03	4.92±2.33	79.23**	-.75**	2.02**	1.46**
责任感	5.59±2.30	4.83±2.44	5.58±2.45	4.43±2.55	14.21**	-.01	.75**	1.14**
情绪性	4.01±2.21	4.64±2.05	4.29±2.05	4.98±2.16	9.67**	.28	-.34	-.69**
自卑/自信	3.50±3.08	7.06±4.05	4.25±3.08	6.67±4.09	54.48**	.74*	-2.81**	-2.42**
务实性	7.35±2.16	6.87±2.09	7.14±2.20	6.95±2.06	2.20	-.21	.28	.19
乐观/悲观	7.38±2.02	5.52±2.18	6.75±1.92	5.60±2.26	42.17**	-.63**	1.23**	1.16**
严谨性	5.41±2.29	5.16±2.39	5.86±2.27	4.73±2.26	12.01**	.45*	.70**	1.13**
面子	4.63±2.49	5.52±2.50	5.21±2.37	5.05±2.50	4.68**	.59**	-.31	.17
内控/外控	6.16±2.09	4.90±2.21	5.88±2.25	5.27±2.14	15.01**	-.28	.98**	.61**
亲情	6.86±2.03	6.71±2.04	7.06±1.91	6.49±2.09	4.01**	.20	.35	.57**
防御性	3.02±2.03	2.89±2.31	3.42±2.17	2.86±2.16	3.98**	.40*	.54**	.56**
宽容/刻薄	6.89±2.17	7.09±2.06	7.13±1.98	7.15±1.88	.78	.24	.04	-.02
容人度	7.45±1.98	7.35±1.98	7.43±1.98	7.16±2.16	1.13	-.02	.08	.27
自我/社会	4.98±2.15	3.94±2.26	4.55±2.25	4.32±2.38	7.61**	-.43*	.62**	.23
老实/圆滑	6.46±2.54	7.46±2.09	6.66±2.33	6.89±2.19	7.36**	.20	-.80**	-.23
传统/现代	4.18±2.28	5.13±2.44	5.15±2.22	4.90±2.57	7.78**	.96**	.02	.24
人情	8.96±1.90	9.30±1.87	9.39±1.82	8.75±2.07	6.45**	.43*	.09	.64**
人际触觉	7.45±1.87	7.86±1.66	8.14±1.82	7.03±2.01	18.88**	.70**	.28	1.11**
纪律性	5.05±1.84	5.29±2.16	5.55±2.10	4.77±2.23	7.00**	.50*	.26	.78**
和谐性	9.71±2.20	10.72±1.80	10.41±1.86	10.02±2.23	10.04**	.71**	-.31	.39
节俭/奢侈	5.85±1.82	6.05±1.84	6.19±1.79	6.01±1.83	1.43	.34*	.14	.18

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ ; “男”代表男性化, “女”代表女性化, “双”代表双性化

对四种性别类型在人格因子水平得分的单因素方差分析结果显示,4个因子中除容纳性外,其余均存在显著差异。进一步观察均值多重比较结果发现,双性化与男性化在一般人格因子的两个因子“人际取向”、“可靠性”上存在显著差异;双性化与女性化只在一般人格因子的“领导性”上存在显著差异;双性化与中性化在所有一般人格因子上均存在显著差异。对双性化与其它性别类型人格特征在分量表水平的单因素方差分析结果显示,28个分量表中有24个存在显著差异,进一步观察LSD均值多重比较结果,可以看出虽然双性化者在因子水平上与男性化较为一致,但在分量表水平上还是有差异。

### 3 讨 论

双性化性别类型与其他三种性别类型在CPAI-2人格因子水平和分量表水平的比较结果显示,在领导性方面,双性化与男性化在因子水平上不存在显著差异,只是双性化的开拓性不及男性化。而与女性化相比,双性化表现出较高的领导性,如双性化较女性化更具开拓性、新颖性、多样化、具有多元思考能力等;在人际取向方面,双性化与女性化无论是在因子水平还是在分量表水平上均不存在显著差异,但与男性化相比却存在显著差异,具体体现在双性化较男性化更具人情味、纪律性、和谐性和社会触觉等。这些结果充分说明双性化人格特征中明显带有男性化和女性化的两大典型特征,即男性化的领导性和女性化的人际取向性。

在可靠性和容纳性两个因子方面,双性化的严谨性和防御性均高于男性化和女性化,这可能与国外研究提到的双性化者行为的情景性有关。再一方面,双性化较男性化更具社会性、更加诚实、同时也更爱面子,悲观和自卑;双性化较女性化更具责任

感、自信、乐观、善于内控、同时也更自我,更加圆滑。这些结果又表现出对于同一人格特征的表现强度,双性化介于男性化与女性化之间的特点。另外,双性化与中性化的人格特征差异较大,作为性别角色的两个极端,我们认为这种差异显著性是可以理解的,但仍有一些细节的问题值得进一步探讨。

#### 参 考 文 献

- 1 珍妮特·希伯雷·海登, B·G·罗森伯格著. 范志强等译. 妇女心理学, 云南人民出版社, 第1版, 1987. 71
- 2 钱铭怡, 等编著. 女性心理与性别差异. 北京大学出版社, 1995年版
- 3 严毅旭. Bem Sex Role Inventory (BSRI, Bem). 社会心理学量表介绍(台湾), 1974
- 4 Elle Pile Cook. Psychological Androgyny New York: Pergamon Press, 1985
- 5 朱莉琪, 方富熏. 儿童性别角色发展的理论研究. 心理学动态, 1998, 4: 31-35
- 6 Marylee CT, Judith AHL. Psychological Androgyny: Theories, Methods, and Conclusions. Psychological Bulletin, 1982, 92(2): 347-366
- 7 钱铭怡, 罗珊红, 等. 关于性别角色刻板印象的初步调查. 应用心理学, 1999, 1: 14-19
- 8 蔡华俭, 杨治良. 大学生性别自我概念的结构. 心理学报, 2000, 34(2): 168-174
- 9 李少梅. 大学生双性化性别特质与人格特征的相关研究. 陕西师范大学学报(哲社版), 1998, 4: 148-152
- 10 马莹, 王红瑞. 双性化人格特质与心理健康的关系研究. 宁夏大学学报(人文社科版), 2001, 5: 116-118
- 11 邹萍. 女大学生性别角色双性化及其影响因素的研究. 大连大学学报, 1999, 3: 67-71
- 12 关树文, 杨青. 关于中老年教师性别取向的调查研究. 内蒙古师大学报, 1998, 2: 72-76
- 13 Cheung et al. Indigenous Chinese personality constructs. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2001, 32(4): 407-433

(收稿日期: 2005-04-04)

(上接第433页)

#### 参 考 文 献

- 1 彭瑛, 郭文斌, 王国强. 抑郁症患者抑郁症状、应付方式与人格关系的研究. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(3): 230-231
- 2 曾守锤, 李其维. 儿童心理弹性发展的研究综述. 心理科学, 2003, 6: 1091-1094
- 3 Ann S. Masten. Ordinary magic: resilience processes in development. American Psychologist, 2001, 56(3): 227-235
- 4 刘凤娥, 黄希庭. 大学生应对方式问卷的初步编制. 西南师范大学硕士论文, 2002

- 5 Tatsuma Nakao & Kazuo Kato. Japanese adaptation of Ego-Resiliency Scale. 28th ICP poster, Beijing: 1-2
- 6 Michele M. Tugade, Barbara L. Fredrickson. Resilient individuals use positive emotions to bounce back from negative emotional experiences. Journal of Personality and Social Psychology, 2004, 86(2): 320-333
- 7 Barbara L. Fredrickson. The role of positive emotions in positive psychology: The broaden - and - build theory of positive emotions. American Psychologist, 2001, 56(3): 218-224

(收稿日期: 2005-02-18)