

# 性别角色类型与心理社会适应的关系研究

崔红<sup>1</sup>, 王登峰<sup>2</sup>

(1.解放军总医院医学心理科, 北京 100853; 2.北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的: 采用性别角色形容词评定量表, 检验中国人的性别角色类型与心理社会适应的关系。方法: 根据 339 名被试对性别角色形容词评定量表、自我和谐量表、行为抑制量表和 SCL-90 的评定, 比较不同性别角色类型个体的心理社会适应水平。结果: 男性化和女性化特点都与心身症状、行为抑制及自我与经验的不和谐存在显著的正相关, 且双性化个体的心理社会适应水平最低, 其次是女性化和未分化个体, 最好的是男性化个体。结论: 双性化个体的心理社会适应水平低于性别角色刻板化的个体, 尤以男性化个体适应水平最高。但由于形容词评定方式的限制, 本研究中国男性化与女性化特点与问卷评定的结果存在混淆。

【关键词】 性别角色形容词评定量表; 心理社会适应; 性别角色类型; 双性化

中图分类号: G449.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2005)04-0411-03

## Research on Relationship Between Sex Stereotypes and Psychosocial Adjustment for Chinese Subjects

CUI Hong, WANG Deng-feng

Medical Psychology Division, PLA General Hospital, Beijing 100853, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the relationship between sex role and psychosocial adjustment of the Chinese people. **Methods:** More than 300 subjects were administered the Sex Role Adjective Rating Scale, Self-Experience Inconsistency Scale, Behavior Inhibition Scale and SCL-90, and relations between levels of psychosocial adjustment and sex stereotypes were compared. **Results:** Masculine and Feminine scores positively correlated with lower psychosocial adjustment, with androgynous the lowest, feminine and undifferentiated the middle, and masculine the best. **Conclusion:** In Chinese culture, androgynous have lower psychosocial adjustment compared with masculine and feminine individuals. Because of the limitation of adjective ratings, the masculine and feminine characteristics are confused with the results of the questionnaire assessment.

【Key words】 Sex role; Qingnian Zhongguo Personality Scale(QZPAS); Sex stereotype

Sandra Bem 在 20 世纪七十年代提出“双性化”(androgyny)概念<sup>[1-4]</sup>, 认为男人和女人都应该既是男性化的, 又是女性化的, 即既坚持、独立, 同时又温柔、敏感, 而且这样的个体比性别分化或刻板化的个体有更好的心理社会适应水平。然而, 根据中国人人格量表(Qingnian Zhongguo Personality Scale, QZPS)<sup>[5,6]</sup>的项目进行的男性化和女性化特点的研究, 以及中国人的性别分化与心理社会适应的关系研究却没有支持 Bem 的双性化概念, 却发现双性化的个体其心理社会适应水平最低, 而且女性化的社会适应最好<sup>[7]</sup>。研究者因此提出了中国文化是“女性化和反男性化”文化的假设, 即中国文化中女性化性别角色的个体心理社会适应水平最高, 而且只要男性化分数较高, 则其心理社会适应水平一定偏低。本研究采用中国人性别角色形容词评定量表<sup>[8]</sup>测定性别角色类型, 以交互检验不同性别角色类型与心理社会适应之间的关系。

## 1 方 法

【基金项目】 国家自然科学基金资助(项目号:30270469)

2 通讯作者

### 1.1 被试

参加本研究的被试共 339 人, 其中男女分别为 137 人和 131 人, 71 人未注明性别; 年龄在 18~65 岁之间, 平均年龄 35.58 岁, 标准差 12.92 岁; 文化程度大专及以上者 159 人, 中专及以下者 99 人, 81 人未注明文化程度。

### 1.2 测验材料

被试同时完成性别角色形容词评定量表(SRAS)<sup>[8]</sup>、自我和谐量表(SCCS)<sup>[9]</sup>、行为抑制量表(BIS)<sup>[10]</sup>及症状检查表(SCL-90)。SRAS 由 50 个形容词组成, 其中测量男性化和女性化的项目各 25 个, 被试对每一个形容词描述自己的程度进行“完全符合”(5)到“完全不符合”(1)的评定。SCCS 测量的是个体的自我与经验之间不和谐的程度, 由自我与经验的不和谐、自我灵活性、自我刻板性等三个分量表构成, 是心理健康的重要指标; BIS 测量的是个体行为谱中是否缺少某些行为(即该行为被抑制的程度), 分别测量对求助、自信、消极情绪、独立性、疏远、支配和拒绝的抑制。它与 SCL-90 一样也可以作为对心理健康水平的测量。

2 结 果

2.1 被试中性别角色类型的比例

所有被试男性化量表的平均数、标准差和中位数分别为 87.29,10.60 和 87,女性化量表的平均数、标准差和中位数分别为 87.07,11.22 和 87。按照男性化和女性化分数的中位数将被试分为四种性别角色类型,即被试中男性化和女性化分数均低于中位数的为性别角色“未分化”组,男性化和女性化分数均高于中位数的为性别角色“双性化”组,男性化分数高于中位数、女性化分数低于中位数的为性别角色“男性化”组,而男性化分数低于中位数、女性化分数高于中位数的为性别角色“女性化”组。见表 1。本研究中的性别角色比例与此前的研究是一致的<sup>[8]</sup>。

表 1 被试性别角色类型及其所占比例

	男性		女性		总体	
	人数	%	人数	%	人数	%
未分化	26	18.98	38	29.00	64	23.88
女性化	28	20.44	41	31.30	69	25.75
男性化	40	29.20	25	19.08	65	24.25
双性化	43	31.39	27	20.62	70	26.12
总人数	137		131		268	

2.2 性别角色类型与心身症状的关系

首先计算男性化和女性化分数与 SCL-90、行为抑制及自我与经验的不和谐的相关,并以男性化和女性化分数为因变量对它们进行回归分析(逐步回归),结果见表 2。男性化和女性化分数与心身症状、行为抑制都有显著的正相关,但男性化分数与自我与经验的不和谐相关不显著。在回归分析中男性化和女性化分数均以正的  $\beta$  值进入回归方程,但男性化分数未进入自我与经验的不和谐的回归方程。

分别以 SCL-90 的症状总分、BIS 的七个分量表的总分以及 SCCS 的三个分量表的总分为自变量,以性别和性别角色类型为因变量进行 2×4 的方差分析。在对 SCL-90 总分的方差分析中,只有性别角色的主效应显著, $F=12.63(P<.0001)$ 。未分化、女性化、男性化和双性化的 SCL-90 总分的平均数分别为 41.92、60.31、33.21 和 93.27,未分化组只与双性化组存在显著差异,女性化组分数显著高于男性化组,显著低于双性化组,双性化组的分数显著高于其它三组。即在性别角色的四种类型中,双性化组的 SCL-90 分数最高,其次是女性化组,最低的是男性化和未分化组低。

表 2 男性化和女性化分数与心理社会适应指标的相关

	男性化		女性化		R <sup>2</sup>
	相关系数	标准化 $\beta$ 值	相关系数	标准化 $\beta$ 值	
心身症状	0.19**	0.14*	.40***	0.38***	0.18
行为抑制	0.18**	0.12*	0.29***	0.27***	0.10
自我不和谐	—	—	0.24***	0.24***	0.06

注: \* $P<.05$ ; \*\* $P<.01$ ; \*\*\* $P<.001$ ; — $P>.05$

对行为抑制总分的方差分析表明,只有性别角色的主效应显著, $F=3.32(P<.05)$ 。未分化、女性化、男性化和双性化的 BIS 总分的平均数分别为 115.12、118.19、115.55 和 122.72,事后分析表明,只有未分化组和男性化组的分数显著低于双性化组,其他所有的差异均不显著。即在性别角色的四种类型中,双性化组的行为抑制分数最高,其次是女性化组,最低的是男性化和未分化组低。

对自我与经验不和谐总分的方差分析表明,所有的主效应和交互作用均不显著。未分化、女性化、男性化和双性化的 SCCS 总分的平均数分别为 52.08、54.99、50.28 和 57.42,只有男性化组的分数显著低于双性化组,其它所有的差异均不显著。即在性别角色的四种类型中,双性化组的行为抑制分数最高,其次是女性化和未分化组,最低的是男性化组。

综合相关与回归分析及方差分析的结果,可以认为男性化和女性化特点分数对个体的心理社会适应水平均有负向的作用,而尤以女性化分数作用更大。同时,双性化个体的心理社会适应水平最低,男性化和未分化个体心理社会适应水平最高。

3 讨 论

本研究比较了不同性别角色类型的心理社会适应水平,与采用问卷测评的性别角色类型一致的是<sup>[7]</sup>,双性化个体的心理社会适应水平最低,与 Bem 的双性化概念截然相反<sup>[2-4]</sup>。然而,本研究中发现男性化个体的心理社会适应水平显著高于女性化个体,与采用问卷测评的性别角色类型的结果相反<sup>[7]</sup>。按照本研究的结果,中国文化似乎应该是“男性化的和反女性化的”,而不是以前的研究中所提出的“女性化的和反男性化的”。

在男性化和女性化与心理社会适应的关系上,两种不同的评定方式得到了截然相反的结果。这一矛盾可能有两种不同的解释:两种方式测量的男性化和女性化特点在内容上是颠倒的,或男性化和女性化与心理社会适应之间本来就无确定的关系。第二种可能性显然是错的,因为男性化和女性化特点

与心理社会适应的关系即使存在不同的模式,但对于相同的心理社会适应指标而言,出现截然相反的结果却是不合逻辑的。同时,双性化个体心理社会适应水平最低、未分化个体心理社会适应水平较高在两种不同的评定方法中的一致性也表明,男性化与女性化特点的测量与心理社会适应水平之间应该存在稳定的关系。

那么,在两种不同的测量方式中,男性化与女性化特点是否出现了颠倒呢?采用 QZPS<sup>[7]</sup>所获得的男性化特点包括暴躁拖拉、持之以恒、自私挑剔、势利钻营、主动活跃、温和委婉、放纵浮躁等七个因素,而采用中国人人格形容词评定量表(Qingnian Zhongguo Personality Adjective Scale, QZPAS)<sup>[8]</sup>所获得的男性化特点包括强悍粗暴、坚毅刻苦、土气自私、远见卓识、被动孤僻和周到严谨等六个因素,其中有四个因素(4/7=57.14%)是反向对应。采用 QZPS 和 QZPAS 所获得的女性化特点分别为直率爽直、优柔寡断、合作合群、坦诚善良、安分守己、温和友好及急躁冒失、被动软弱、活泼合群、诚实善良、敏感冲动、愚钝盲从。女性化特点中有两个因素(2/6=33.33%)是反向对应。根据男性化和女性化特点的界定,如果在性别角色量表上的记分出现反转,则表明在 QZPS 中测量男性化(女性化)特点的分量表,在 QZPAS 中则测量的是女性化(男性化)特点。

因此,采用 QZPAS 所测量的男性化的六个特点(因素),有四个实际上是使用 QZPS 时测量的女性化特点;而女性化的六个特点中有两个测量的是 QZPS 中的男性化特点。因此,采用 QZPS 所得到的男性化特点在采用 QZPAS 时已经大部分(66.67%)变成了女性化特点,女性化特点也有一部分(33.33%)变成了男性化特点,因此它们与心理社会适应之间的关系出现反转也就不足为奇了。换言之,本研究与采用 QZPS 所测定的性别角色与心理社会适应之间的关系并不矛盾,而是一致的,只是采用不同途径所测量的男性化和女性化特点存在不同侧重点而已。

问题是为什么采用两种不同的评定方法会得到不同的男性化特点和女性化特点?形容词评定与问卷项目评定的差别主要体现在项目内容表达的直接性上。问卷项目相对而言会比较含蓄一些,特别是对个体的消极特点的描述(如“我会想方设法获取利益”)由于比较具体(包括具体的情境),因而比单独的形容词(如“自私的”)更容易接受。仔细比较两种评定方法的结果可以发现,在男性化的四个相反的

对应关系中,采用 QZPS 时出现的两个反映内在的消极特点的因素(势力钻营与放纵浮躁)在 QZPAS 中变成了积极的特点(远见卓识与周到严谨),而另外两个反映外在的积极特点的因素(主动活跃与温和委婉)在 QZPAS 中则变成了消极的特点(被动孤僻与强悍粗暴)。在女性化的两个相反的对应关系中,采用 QZPS 或 QZPAS 时都是反映外在特点,并没有反映内在特点的因素。这一结果表明,反映外在特点的因素无论是正向的还是负向的都比较容易接受,但对男性而言,要接受负向的特点却比较难。这一结果预示了这样的可能性,即与使用问卷项目相比,使用形容词对男性化特点的评定受到较多社会赞许的影响,而对女性化特点的评定受社会赞许影响的程度较低。因此,采用 QZPS 项目所测得的男性化和女性化特点可能更客观一些。

因此,根据本研究及前期研究的结果可以认为,在中国文化中双性化的个体其心理社会适应水平比性别刻板化的个体低,而且基本上可以认为,中国文化是一种女性化文化,而男性化特点不利于个体的适应。当然,对这一假设的进一步检验和澄清尚需更多研究的证实。

#### 参 考 文 献

- 1 Burger JM. Personality. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing Company, 1997
- 2 Bem SL. Androgyny vs. the tight little lives of fluffy women and chesty men. Psychology Today, September, 1975: 58-62
- 3 Bem SL. The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1974, 42: 155-163
- 4 Bem SL. Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. Journal of Personality and Social Psychology, 1975, 31: 634-642
- 5 王登峰,崔红. 中国人人格量表的信度与效度. 心理学报, 2004, 36 (3): 347-358
- 6 王登峰,崔红. 中国人的人格特点与中国人人格量表(QZPS 与 QZPS-SF)的常模. 心理学探新, 2004, 24 (4): 43-51
- 7 王登峰,崔红. 中国人性别角色量表的建构及其与心理社会适应的关系研究. 心理学报, 评审中.
- 8 崔红,王登峰. 中国人性别角色形容词评定量表的建构. 中国行为医学杂志, 待发表.
- 9 王登峰. 自我和谐量表的编制. 中国临床心理学杂志, 1994, 2 (1): 19-22
- 10 王登峰,崔红. 行为抑制量表的信度与效度. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 1-3

(收稿日期:2005-01-26)