

# 中国人的人格特点(III):行事风格

王登峰<sup>1</sup>, 崔红<sup>2</sup>

(1.北京大学心理学系, 北京 100871; 2.解放军总医院医学心理科, 北京 100853)

【摘要】目的:探讨行事风格人格维度的特征及其与年龄、性别、婚姻状况和职业的关系。方法:根据1672名被试在中国人人格量表的行事风格维度上的分数,比较不同年龄、性别、婚姻状况和职业的被试间的差异。结果:年龄、性别和职业差异显著,男性分数低于女性,年龄越大行事风格分数越高,行政管理和教科文卫人员分数相当,工人农民分数最低,部分交互作用也显著。结论:不同职业、性别和年龄被试在行事风格上存在显著差异。

【关键词】中国人的人格; 行事风格; 中国人人格量表; 职业; 年龄

中图分类号: G449.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2005)03-0258-03

## Personality Characteristics of the Chinese (III): Behavior Styles

WANG Deng-feng, CUI Hong

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China

【Abstract】Objective: To investigate the characteristics of Behavior Styles personality dimension among subjects of different age, genders, marriage status, and occupations. Methods: After subjects fulfilled Chinese Personality Scale (QZPS), score differences of Behavior Styles and its sub-factors were compared among age, genders, marriage status, and occupations. Results: Significant differences were detected among different age, genders, and occupations. Males have lower scores than females; the elder the subjects, the higher the scores; executives and technicians have the same scores, and both have higher scores than workers and peasants. Some interactions were also significant. Conclusion: There were significant differences among subjects of different gender, age, and occupation.

【Key words】Chinese personality; Behavior Styles; QZPS; Occupations

根据对中文人格特质形容词的系统收集和评定<sup>[1-3]</sup>,中国人的人格结构被确定为由七个大的维度构成<sup>[4-6]</sup>,并已经编制了测量这七个维度的综合性人格量表(QZPS)<sup>[7-10]</sup>和形容词评定量表(QZPAS)<sup>[11]</sup>。中国人人格结构的七个维度包括外向性、善良、行事风格、才干、情绪性、人际关系和处世态度,不仅与西方的“大五”人格模型<sup>[12,13]</sup>存在差异,也与中文人格量表(CPAI)测量的人格维度<sup>[14]</sup>存在明显的差异。而且,虽然西方人格结构没有“行事风格”维度,但却蕴涵了行事风格维度的内容。根据中国被试对西方大五人格量表<sup>[13]</sup>项目的反应所做的因素分析表明,西方人格量表的项目重新组合成为七个因素的结构,其中的一个因素与中国人人格结构中的行事风格非常接近<sup>[15-17]</sup>。

行事风格人格维度反映的是个体的行事方式和态度。高分者的特点是做事踏实认真、谨慎、思虑周密、行事目标明确、切合实际、以及守规矩、合作;低分者的特点是做事浮躁、别出心裁、不合常规、以及不切实际和难缠。行事风格包括严谨、自制和沉稳三个小因素<sup>[18]</sup>。其中严谨反映工作态度和自我克制的

特点,高分者做事认真、踏实、严谨;低分者做事马虎、不切实际、缺乏合作和难缠。自制反映安分、合作的特点,高分者自我克制、安分、合作、淡泊;低分者做事不按常规、别出心裁和与众不同。沉稳反映做事谨慎沉着的特点,高分者小心谨慎和深思熟虑;低分者则往往粗心和冲动。

行事风格与个体的成就动机、主观幸福感及心理健康存在显著的相关。高中生的行事风格与追求成功的动机显著负相关( $r = -0.29$ ),与自我效能感显著正相关( $r = 0.20$ )<sup>[19]</sup>。大学生的行事风格与主观幸福感的掌控因素有显著的正相关( $r = 0.18$ )<sup>[20]</sup>。行事风格维度中的严谨、自制和沉稳小因素与SCL-90的每一个因子都存在显著的负相关(相关系数在-0.10~-0.30左右)<sup>[21]</sup>,与行为抑制<sup>[22]</sup>显著正相关(相关系数在0.10-0.50左右)<sup>[23]</sup>,与自我和谐<sup>[24]</sup>中的自我与经验的不和谐、自我刻板性显著正相关,与自我灵活性显著负相关<sup>[25]</sup>。最近的研究表明,行事风格不仅直接作用于心身症状,还通过自我与经验的不和谐及行为抑制间接作用于心身症状<sup>[26]</sup>。另外,精神分裂症病人(恢复期)的行事风格及严谨小因素的分数显著低于对照组<sup>[8]</sup>;药物依赖者的行事风格及严谨、自制因素的分数显著低于对照组<sup>[8,27]</sup>;劳教人员中暴力

【基金项目】国家自然科学基金(项目号:30270469)资助

1 通讯作者

犯罪(抢劫、杀人等)与非暴力犯罪(盗窃、欺诈等)者的分数没有差异,但与对照组相比行事风格及严谨、自制小因素的分数显著低于对照组<sup>[9]</sup>。本研究的目的就是比较不同年龄、性别、职业和婚姻状况者的行事风格维度特点。

## 1 方 法

### 1.1 被试

1672 名被试。男性 881 人,其中工人农民 385 人,行政管理 315 人,教科文卫 181 人,有配偶 404 人,无配偶 477 人;女性 791 人,其中工人农民 314 人,

行政管理 302 人,教科文卫 175 人,有配偶 379 人,无配偶 412 人。年龄分布为 20-62 岁,其中青年组(20-35 岁)768 人,壮年组(36-45 岁)435 人,中年组(46-62 岁)479 人。

### 1.2 研究工具

中国人人格量表,共 180 个项目,测量人格的七个维度及其 18 个小因素。被试对每一个项目都做 1(非常不符合)到 5(非常符合)的评定。本研究只报告行事风格维度的结果。

## 2 结 果

附表 不同性别、职业、年龄和婚姻状况被试的行事风格维度平均数和标准差( $\bar{x} \pm s$ )

性别	年龄	职业	配偶	N	行事风格	严谨	自制	沉稳
男	青年组	工人农民	有	96	95.85 ± 15.12	47.88 ± 8.55	34.85 ± 6.56	13.13 ± 3.10
			无	101	100.25 ± 15.34	50.11 ± 9.09	35.94 ± 6.33	14.20 ± 2.93
		行政管理	有	52	99.29 ± 15.33	50.35 ± 7.69	34.98 ± 6.60	13.96 ± 3.17
			无	68	99.54 ± 15.22	51.25 ± 8.59	34.65 ± 6.68	13.65 ± 2.82
	壮年组	科教文卫	有	32	98.56 ± 11.40	49.66 ± 8.67	35.19 ± 4.41	13.72 ± 2.34
			无	49	98.49 ± 14.85	50.37 ± 8.95	34.14 ± 6.20	13.98 ± 2.93
		工人农民	有	38	102.50 ± 13.27	50.24 ± 8.41	37.76 ± 5.39	14.50 ± 2.26
			无	38	107.00 ± 11.11	53.13 ± 7.25	38.89 ± 4.56	14.97 ± 1.90
	中年组	行政管理	有	33	106.06 ± 13.58	53.42 ± 7.37	38.48 ± 5.93	14.15 ± 3.38
			无	51	103.24 ± 15.78	52.29 ± 8.60	37.63 ± 6.81	13.31 ± 3.14
		科教文卫	有	18	94.56 ± 15.66	46.50 ± 9.97	35.22 ± 5.20	12.83 ± 2.92
			无	31	102.71 ± 14.34	52.77 ± 9.36	36.19 ± 5.15	13.74 ± 2.98
	青年组	工人农民	有	64	104.72 ± 16.83	51.73 ± 9.95	38.75 ± 6.49	14.23 ± 2.99
			无	47	105.88 ± 6.99	54.00 ± 9.36	38.42 ± 5.90	13.46 ± 3.67
		行政管理	有	48	109.88 ± 13.86	55.79 ± 8.98	39.40 ± 5.09	14.69 ± 2.90
			无	63	111.83 ± 13.49	57.11 ± 7.53	39.92 ± 5.49	14.79 ± 2.77
	壮年组	科教文卫	有	23	111.00 ± 18.25	55.48 ± 8.45	40.74 ± 8.76	14.78 ± 2.84
			无	28	106.36 ± 16.47	53.75 ± 9.11	37.57 ± 6.67	15.04 ± 3.02
		工人农民	有	63	97.95 ± 4.25	48.77 ± 8.79	36.41 ± 5.50	13.06 ± 2.77
			无	93	98.49 ± 5.49	50.21 ± 9.06	35.51 ± 6.53	12.88 ± 3.08
	中年组	行政管理	有	53	105.62 ± 12.24	53.25 ± 6.88	38.81 ± 5.97	13.57 ± 2.82
			无	63	102.14 ± 17.15	52.03 ± 9.62	36.52 ± 7.57	13.59 ± 3.01
		科教文卫	有	44	102.00 ± 13.61	51.27 ± 7.60	37.02 ± 7.07	13.70 ± 2.73
			无	44	101.41 ± 16.47	49.27 ± 10.37	37.91 ± 6.79	14.23 ± 2.25
女	青年组	工人农民	有	46	107.61 ± 13.17	53.78 ± 0.20	39.83 ± 6.11	14.00 ± 2.84
			无	40	104.43 ± 19.55	52.05 ± 12.03	38.65 ± 7.07	13.73 ± 3.33
		行政管理	有	51	108.57 ± 13.64	55.18 ± 0.60	40.00 ± 5.93	13.39 ± 2.86
			无	41	111.17 ± 14.00	55.90 ± 7.80	41.24 ± 6.15	14.00 ± 2.59
	壮年组	科教文卫	有	18	102.78 ± 16.29	51.67 ± 8.21	38.00 ± 6.92	13.11 ± 3.63
			无	30	102.83 ± 11.53	50.57 ± 8.14	38.10 ± 4.69	14.17 ± 2.18
		工人农民	有	37	108.97 ± 15.07	53.65 ± 10.15	40.84 ± 6.86	14.49 ± 3.41
			无	35	111.03 ± 17.13	55.74 ± 9.83	40.60 ± 6.61	14.69 ± 2.97
	中年组	行政管理	有	51	107.22 ± 17.24	54.25 ± 9.29	39.55 ± 7.13	13.41 ± 3.28
			无	43	107.63 ± 17.16	54.77 ± 10.06	39.30 ± 6.72	13.56 ± 3.18
		科教文卫	有	16	114.19 ± 16.89	56.88 ± 11.01	42.63 ± 6.61	14.69 ± 1.96
			无	23	109.00 ± 14.93	55.91 ± 8.52	39.91 ± 6.97	13.17 ± 2.85

各组被试在行事风格维度及其三个小因素(严谨、自制、沉稳)上的平均分数和标准差见附表。以行事风格为自变量,性别、年龄、职业和婚姻状况为因变量进行多元方差分析,主效应中性别( $F=8.94$ ,  $P<0.01$ )和年龄( $F=39.58$ ,  $P<0.001$ )显著。男性比女性分数低,事后分析的结果表明,中年组、壮年组和青年组分数递减,职业中只有工人农民组分数显著低于行政管理组。所有交互作用都不显著。

对严谨的多元方差分析表明,性别( $F=4.51$ ,  $P<0.05$ )、年龄( $F=28.74$ ,  $P<0.001$ )和职业( $F=8.52$ ,  $P<0.001$ )的主效应显著。男性比女性分数低,青年组、壮年组和中年组分数递增;工人农民组和行政管理组之间差异不显著,但都显著低于教科文卫组的分数。其它的主效应和交互作用都不显著。对自制的分析表明,性别( $F=26.85$ ,  $P<0.001$ )和年龄( $F=43.00$ ,  $P<0.001$ )的主效应显著,男性比女性分数低,青年组、壮年组和中年组分数逐渐升高,且差异均显著。其它的主效应和交互作用都不显著。对沉稳的分析表明,年龄主效应显著( $F=3.38$ ,  $P<0.05$ ),青年组的分数显著低于中年组的分数,其它的差异都不显著。性别、年龄、职业间的交互作用显著( $F=3.46$ ,  $P<0.01$ ),其它交互作用都不显著。男性三种职业中青年组的沉稳分数差异不显著;壮年组工人农民和行政管理人员的分数差异不显著,但均显著高于教科文卫人员;中年组则是教科文卫、行政管理和工人农民分数递减,且差异显著。女性中青年组工人农民的沉稳分数显著低于另外两组;壮年组三种职业的沉稳分数差异不显著;中年组则是工人农民分数显著高于另外两组。

### 3 讨 论

行事风格人格维度是中国人人格七因素结构中比较特殊的一个,反映的是个体做人做事的风格和态度,而且既与较高的自我效能感和主观幸福感存在显著的相关<sup>[19,20]</sup>,又与心身症状、行为抑制及自我与经验的不和谐存在显著的正相关<sup>[21-26]</sup>。这种看似矛盾的现象实际上却有着深层的一致性。做人做事风格中,严谨、自制和沉稳是非常重要的品质,也是获得成功和成就的基础,因此会与较高的自我效能感和主观幸福感相联系。但同时,严谨、自制和沉稳风格的维持必然需要个体经常压抑自己的愿望和要求,必须时时提醒自己要谨慎从事。这样的生活态度与较多的行为抑制、较高的自我与经验的不和谐、甚至较多的心身症状相关也就不足为奇了。也正因为

此,对不同年龄、性别、职业和婚姻状况被试行事风格的探索 and 比较就是非常有意义的了。

本研究的结果表明,除婚姻状况与行事风格分数无关以外,性别、年龄和职业都对行事风格有影响。其中性别与年龄的影响最突出,而且男性的分数显著低于女性,只有沉稳小因素上性别差异不显著。这一结果与其它研究的结果也是一致的<sup>[9]</sup>。这表明男性相对而言比女性更少严谨和自我克制,相应的也会有较少的消极心理反应。从年龄阶段来看,年龄越大,行事风格的分数越高,这也与人们的期望及实际情况比较一致。从职业的情况来看,工人农民的行事风格分数最低,行政管理和教科文卫人员差异不显著,只是在严谨分数上教科文卫人员高于行政管理人员。这种职业差别可以很容易从他们所从事的职业要求方面进行解释。同样,在沉稳分数上的性别、年龄和职业间的交互作用也可以从职业要求方面做出解释。

值得指出的是,本研究的结果只是直接比较不同被试的人格特点,并没有对其内部作用机制进行分析和研究。行事风格及其小因素如何影响个体的心理社会适应以及与做人和做事效果之间的关系仍需进一步研究的进行。

### 参 考 文 献

- 1 陈仲庚,王登峰. 670个中文人格特质描述性形容词的好恶度、意义度、熟悉度的研究. 北京大学心理学系研究资料, 1984
- 2 杨国枢,李本华. 557个中文人格特质描述性形容词的好恶度、意义度、熟悉度的研究. 台湾大学心理系研究报告, 1971
- 3 王登峰,方林,左衍涛. 中国人人格的词汇研究. 心理学报, 1995, 27(4): 400-406
- 4 崔红. 中国人人格的词汇学研究及形容词评定量表的建立. 北京大学博士学位论文, 2002
- 5 崔红,王登峰. 中国人人格结构的确认与形容词评定结果. 心理与行为研究, 2003, 1(2): 89-95
- 6 杨国枢,王登峰. 中国人的人格维度. 第三届华人心理学大会论文. 北京, 1999
- 7 王登峰,崔红. 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. 心理学报, 2003, 35(1): 127-136
- 8 王登峰,崔红. 中国人人格量表的信度与效度. 心理学报, 2004, 36(3): 347-358
- 9 王登峰,崔红. 中国人的人格特点与中国人人格量表(QZPS与QZPS-SF)的常模. 心理学探新, 2004, 24(4): 43-51
- 10 王登峰,崔红. 中国人人格七因素量表(QZPS-SF)的信度与效度. 心理科学, 2005, 待印.

(下转第264页)

理、言语推理能力相关较高。上述结果提示,工作记忆成套测验的测量结果可以在一定程度上预测受试者其他相关方面的认知功能水平,具有较好的效标关联效度。

## 参 考 文 献

- 1 Baddeley AD, Hitch G. Working Memory. In: Bower GA. The Psychology of Learning and Motivation. Academic Press. 1974. 48- 79
  - 2 Baddeley AD. Working Memory. London:Oxford University Press, 1986
  - 3 Baddeley AD. Exploring the central executive.The Quarterly Journal of Experimental Psychology,1996,49 A:5- 28
  - 4 Baddeley AD, Logie RH. The multi - component model.In: Miyake A,Shah P. Models of Working Memory:Mechanisms of Active Maintenance and Executive Control.Combridge, UK: Combridge University Press,1999. 28- 61
  - 5 de Jong PF, Das- Smaal EA. Attention and intelligence:The validity of the Star Counting Test. Journal of Educational Psychology,1995,87(1):80- 92
  - 6 Fry A, Hale S. Processing speed,working memory and fluid intelligence: Evidence for a developmental cascade. Psychological Science,1996,7(4):237- 241
  - 7 Jurden FH.Individual differences in working memory and complex cognition.Journal of Educational Psychology, 1995,87:93- 102
  - 8 Kyllonen PC, Christal RE. Reasoning ability is (little more than) working memory capacity? Intelligence,1990,14:389- 433
  - 9 丁锦红,郭春彦. 工作记忆的脑机制研究. 心理科学, 2001,24(5):583- 585
  - 10 刘昌,李德明. 工作记忆在心算加工老化过程中的作用. 中国科学院研究生院学报,2000,17(1):80- 85
  - 11 张明,隋洁,方伟军.学习困难学生视空间工作记忆提取能力的多指标分析. 心理科学,2002,25(5):565- 568
  - 12 周世杰,张拉艳. 学习困难儿童的工作记忆研究.中国临床心理学杂志,2004,12(3):313- 317
  - 13 龚耀先.非文字智力测验手册.湖南医科大学,1997
  - 14 龚耀先,蔡太生.中国修订韦氏儿童智力量表.长沙:湖南地图出版社,
  - 15 Alloway TP, Susan E, Gathercole SE, etal. A structural analysis of working memory and related cognitive skills in young children. Journal of Experimental Child Psychology, 2004,87:85- 106
  - 16 张清芳,朱莹.工作记忆和推理.心理学动态,2000,8(1):12- 17
  - 17 刘昌,张小将.汉诺塔问题解决的认知心理学研究.常州工学院学报(社科版),2005,23(1):32- 36
  - 18 王恩国,刘昌.数学学习困难与工作记忆关系研究的现状与前瞻.心理科学进展,2005,13(1):39- 47
  - 19 王恩国,刘昌.阅读困难儿童工作记忆研究的新进展. 中国临床心理学杂志,2005,13(1):118- 121
- (收稿日期:2005- 04- 21)
- 
- (上接第 260 页)
- 11 崔红,王登峰.中国人人格形容词评定量表的信度和效度. 心理科学, 2004, 27(1):185- 188
  - 12 John OP. The "big five" factor taxonomy: Dimensions of personality in the natural language and in questionnaires, Handbook of Personality: Theory and Research, ed. By L. Pervin, Guilford Press, 1990
  - 13 Costa PT, McCrae RR. Revised NEO Personality Inventory (NEO PI- R) and NEO Five- Factor Inventory (NEO- FFI), Psychological Assessment Resources, Inc., Lutz, FL: 1989
  - 14 Cheung F, Leung K, Zhang JX, et al. Indigenous Chinese personality constructs: Is the five- factor- model complete? Journal of Cross - Cultural Psychology, 2001, 32: 407- 433
  - 15 王登峰,崔红.中西方人格结构的理论和实证比较.北京大学学报(哲学社科版) 2003, 40(5):109- 110
  - 16 Wang D, Cui H, and Zhou F. Measuring the personality of Chinese: QZPS versus NEO PI- R. Asian Journal Of Social Psychology, 2005, 8(1): 97- 122
  - 17 王登峰,崔红.中西方人格结构差异的文化意义.台湾中央研究院主办,第七届华人心理与行为国际学术研讨会大会报告,2004年10月24- 26日,台北.
  - 18 王登峰,崔红.中国人"大七"人格结构的理论分析.在王登峰、侯玉波主编《人格与社会心理学论丛(一)》,第46- 84页.北京:北京大学出版社,2004
  - 19 刘海骅.高中生成就目标取向及其影响因素研究.北京大学心理学系硕士论文,北京大学心理学系,2004
  - 20 田林.大学生的主观幸福感研究.北京大学心理学系硕士论文,北京大学心理学系,2004
  - 21 崔红,王登峰.一般人群中人格维度与心身症状的相关研究.中国临床心理学杂志,2005,13(3):
  - 22 王登峰,崔红.行为抑制量表的信度与效度.中国临床心理学杂志,2005,13(1):1- 3
  - 23 王登峰,崔红.人格维度与行为抑制的相关研究.心理科学,2005,待印.
  - 24 王登峰.自我和谐量表的编制.中国临床心理学杂志,1994,2(1):19- 22
  - 25 崔红,王登峰.人格维度与自我和谐的相关研究.心理卫生杂志,2005,待印.
  - 26 Wang D, Cui H, and Zhou F. A predictive research on psychosomatic symptom with personality dimensions, self- experience inconsistency, and behavior inhibition. Asian Journal of Social Psychology, 2005, under reviewing.
  - 27 王登峰,崔红.吸毒者的人格特点分析.中国药物依赖性杂志,2003,12(3):215- 218
- (收稿日期:2005- 02- 04)