

109 对新婚夫妇婚姻质量与个性因素的相关研究

王德明¹, 王雪梅², 金永乐¹, 王悦华¹, 赵声咏¹

(1.鞍山市心理测量科学研究所, 辽宁 鞍山 114001; 2.鞍山师范学院, 辽宁 鞍山 114001)

【摘要】 目的: 探讨婚姻质量与个性的关系以及各种个性对婚姻质量的影响。方法: 选取 109 对新婚夫妇, 婚前采用艾森克个性测试, 婚后两年采用婚姻质量问卷测试。结果: 精神质和神经质与婚姻质量各有 9 个维度呈负相关, 内外向与婚姻质量的 8 个维度呈显著正相关。结论: 个性是影响婚姻质量的主要因素, 其中尤以内外向影响较显著。

【关键词】 婚姻质量; 个性

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2005)02-0235-02

Correlation Research between Marital Quality and Temperament Factors of 109 New Couples

WANG De-ming, WANG Xue-mei, JIN Yong-le, et al

Institute of Psychology Metrics in Anshan, Anshan 114001, China

【Abstract】 **Objective:** This is an inquiry about the relation between the marriage quantity and the character, and the influence of various characters upon the marriage quantity. **Methods:** 109 couples are chosen to be tested by Eysenck's Personality Quotient (EPQ) just before marriage, and to be tested again by Marital Quality Quotient (MQQ) after 2 years. **Results:** There are negative correlations between the marriage quantity and 9 dimensions of the psychoticism and neuroticism, there are positive correlations between the introversion-extraversion and 8 dimensions of the marriage quantity. **Conclusion:** The character is a main factor that affects the marriage quantity, and the introversion-extraversion factor is the significant influence among them particularly.

【Key words】 Marital quality; Personality

婚姻关系是人类生活中最基本和最长久的人际关系, 婚姻质量的好坏直接影响到婚姻双方的身心健康, 甚至子女的健康成长, 这一点已日益受到公众和心理卫生工作者的重视。本研究的目的主要是探讨婚姻质量与个性的关系。

1 研究对象与方法

1.1 对象

在鞍山市妇儿医院新婚学校同一年内的五千余对婚前检查人员中, 抽取 109 对(218 人)新婚夫妇为研究对象, 男女各 109 人, 被试年龄最大者为 40 岁(再婚), 最小者 22 岁, 平均年龄 27.64 岁。文化程度: 初中 70 人, 高中 79 人, 大专 49 人, 大专以上 20 人; 职业: 工人 64 人, 服务员 40 人, 教师 41 人, 医生 28 人, 护士 30 人, 公务员 15 人。

1.2 方法

1.2.1 个性检查 采用龚耀先修订的艾森克个性问卷(EPQ)为 109 对新婚夫妇做婚前个性检查。

1.2.2 婚姻质量评估 采用 Olson 婚姻质量问卷(据李凌江 1993 年翻译本)。该问卷包含 124 个条目, 5 级评分。分婚姻满意度、过分理想化、性格相容性、夫妻交流、解决冲突方式、经济安排、业余活动、性生活、子女与婚姻、亲友关系、角色平等性、信仰一致性

等 12 个维度。

2 结 果

2.1 婚姻质量和个性的一般描述

从表 1 可见, 婚姻质量问卷与艾森克个性问卷男女样本经 t 检验, 无显著差异。

表 1 婚姻质量和个性的一般描述

	总样本	男性样本	女性样本	P 值
婚姻满意度	35.83 ± 6.03	36.18 ± 6.35	35.48 ± 5.71	.389
过分理想化	21.22 ± 3.95	21.69 ± 3.79	20.76 ± 4.07	.083
性格相容性	29.78 ± 5.96	30.50 ± 5.82	29.05 ± 6.03	.071
夫妻交流	33.30 ± 5.59	33.29 ± 5.44	33.30 ± 5.76	.990
解决冲突方式	32.59 ± 6.13	32.75 ± 6.01	32.42 ± 6.27	.692
经济安排	35.45 ± 5.61	35.80 ± 5.48	35.09 ± 5.73	.353
业余活动	30.92 ± 5.59	30.93 ± 5.34	30.91 ± 5.86	.981
性生活	35.47 ± 5.78	35.52 ± 5.75	35.41 ± 5.84	.889
子女与婚姻	36.10 ± 4.99	36.09 ± 4.82	36.11 ± 5.17	.978
亲友关系	36.00 ± 5.93	36.03 ± 5.86	35.97 ± 6.02	.946
角色平等性	30.12 ± 6.14	29.67 ± 6.28	30.57 ± 5.99	.281
信仰一致性	32.63 ± 5.37	32.45 ± 5.45	32.80 ± 5.31	.642
精神质	49.27 ± 10.30	49.17 ± 10.22	49.36 ± 10.43	.896
内外向	56.77 ± 9.72	57.98 ± 9.48	55.55 ± 9.84	.065
神经质	48.03 ± 11.47	47.71 ± 11.13	48.35 ± 11.85	.680

2.2 个性与婚姻质量的相关分析

从表 2 可见, 精神质与婚姻质量的 9 个维度呈负相关, 但不显著。神经质与婚姻质量的 9 个维度呈负相关, 其中性格相容性、业余活动、子女与婚姻、亲

友关系 4 个维度相关显著。内外向与婚姻质量有 8 个维度呈显著正相关。

表 2 个性与婚姻质量的相关分析

	精神质	内外向	神经质
婚姻满意度	-.026	.205**	-.124
过分理想化	-.011	.141*	-.052
性格相容性	-.017	.109	-.195**
夫妻交流	-.005	.111	-.036
解决冲突方式	.047	.161*	.051
经济安排	-.089	.177**	-.056
业余活动	.043	.211**	-.168*
性生活	-.106	.167*	-.106
子女与婚姻	-.024	.188**	-.164*
亲友关系	-.100	.241**	-.283**
角色平等性	-.035	.018	.011
信仰一致性	.042	.092	.015

2.3 内外向特征不同组合与婚姻质量的比较分析

便于统计分析,我们把内外向得分分成两种: E 分 ≥ 50 为外向型, E 分 < 50 为内向型, 内外向组合分为四种: ①男外向-女外向; ②男外向-女内向; ③男内向-女外向; ④男内向-女内向。分别对不同内外向组合的婚姻质量问卷的 12 个维度结果进行分析(表 3)。

经方差分析所得: 内外向的不同组合, 过分理想化、性格相容性、性生活、角色平等性等四个维度得分无显著性差异, 与其它八个维度得分差异显著, 尤其与业余活动维度得分差异极显著。进一步多重比较得出: 夫妻都是外向型的婚姻组合比都是内向型的婚姻满意度好。

表 3 内外向不同类型的婚姻组合与婚姻质量的比较分析

	男 E 分 ≥ 50	男 E 分 < 50	女 E 分 ≥ 50	女 E 分 < 50	F 值	P 值
婚姻满意度	36.57 \pm 5.90	35.33 \pm 6.01	33.41 \pm 6.87	31.63 \pm 1.69	3.409	<0.05
过分理想化	21.58 \pm 3.60	20.38 \pm 5.04	20.86 \pm 3.69	20.13 \pm 4.12	1.310	>0.05
性格相容性	30.25 \pm 5.98	28.95 \pm 6.31	29.05 \pm 5.46	27.50 \pm 4.66	1.072	>0.05
夫妻交流	33.95 \pm 5.52	31.64 \pm 5.64	33.32 \pm 5.43	30.13 \pm 5.14	2.807	<0.05
冲突方式	33.36 \pm 5.82	31.76 \pm 6.85	30.82 \pm 6.15	27.75 \pm 4.53	3.402	<0.05
经济安排	35.78 \pm 5.47	34.98 \pm 5.59	36.09 \pm 5.13	30.00 \pm 7.45	2.963	<0.05
业余活动	32.01 \pm 5.45	29.10 \pm 5.48	29.18 \pm 4.88	25.25 \pm 3.92	7.401	<0.01
性生活	35.81 \pm 5.95	35.07 \pm 5.48	35.27 \pm 4.82	31.88 \pm 6.22	1.279	>0.05
子女与婚姻	36.69 \pm 4.69	35.48 \pm 5.73	34.45 \pm 4.94	33.13 \pm 4.67	2.714	<0.05
亲友关系	36.78 \pm 5.51	35.38 \pm 5.93	32.82 \pm 7.38	33.75 \pm 6.20	3.623	<0.05
角色平等性	30.32 \pm 5.77	29.67 \pm 7.55	29.86 \pm 6.53	29.63 \pm 3.85	.154	>0.05
信仰一致性	33.29 \pm 5.53	31.55 \pm 4.63	31.68 \pm 5.13	28.88 \pm 4.64	2.905	<0.05

2.4 情绪稳定性不同组合与婚姻质量的比较分析

便于统计分析,我们把神经质得分分成两种: N 分 ≥ 50 为情绪不稳定型, N 分 < 50 为情绪稳定型, 情绪稳定性组合分为四种: 1、男不稳定-女不稳定、

2、男稳定-女稳定、3、男不稳定-女稳定、4、男稳定-女不稳定。分别对不同情绪稳定性组合的婚姻质量问卷的 12 个维度结果进行分析(表 4)。

经方差分析所得: 情绪稳定性的不同组合, 亲友关系、子女与婚姻两个维度得分有显著性差异外, 与其它十个维度得分无显著性差异。进一步多重比较, 均无差异。

表 4 情绪稳定性不同婚姻组合与婚姻质量的比较分析

	男 N 分 ≥ 50	男 N 分 < 50	女 N 分 ≥ 50	女 N 分 < 50	F 值	P 值
婚姻满意度	35.48 \pm 5.72	36.51 \pm 6.40	34.43 \pm 4.42	36.68 \pm 6.03	1.434	>0.05
过分理想化	21.08 \pm 4.00	21.54 \pm 3.63	20.86 \pm 4.42	21.28 \pm 3.99	.304	>0.05
性格相容性	28.71 \pm 5.87	30.99 \pm 6.35	28.75 \pm 5.64	30.38 \pm 5.41	2.261	>0.05
夫妻交流	32.82 \pm 5.71	34.29 \pm 6.07	32.55 \pm 4.74	33.08 \pm 5.31	1.198	>0.05
冲突方式	32.27 \pm 6.96	32.88 \pm 5.69	31.61 \pm 5.74	33.63 \pm 5.96	.858	>0.05
经济安排	35.13 \pm 5.36	35.78 \pm 32.15	34.45 \pm 6.25	36.43 \pm 4.68	1.015	>0.05
业余活动	29.97 \pm 5.23	32.15 \pm 5.67	30.25 \pm 5.27	30.90 \pm 6.11	2.003	>0.05
性生活	34.65 \pm 4.67	36.29 \pm 6.17	35.05 \pm 6.09	35.73 \pm 6.23	1.012	>0.05
子女与婚姻	35.11 \pm 4.78	37.46 \pm 4.48	35.64 \pm 4.84	35.70 \pm 5.90	2.875	<0.05
亲友关系	34.23 \pm 5.88	38.53 \pm 5.39	35.05 \pm 5.25	35.25 \pm 6.30	7.418	<0.01
角色平等性	30.10 \pm 6.97	30.08 \pm 5.98	30.20 \pm 5.90	30.13 \pm 5.51	.004	>0.05
信仰一致性	32.90 \pm 5.77	32.28 \pm 5.10	31.70 \pm 5.27	33.85 \pm 5.26	1.285	>0.05

3 讨 论

个性与婚姻质量的相关结果显示, 精神质与神经质得分与婚姻质量各有 9 个维度呈负相关(此结果与李伟、程灶火的研究结果基本一致), 也就是说, 情绪过分, 对各种刺激的反应都过于强烈, 紧张易怒以及不主动关心别人, 缺乏同情心, 感觉迟钝的人, 他们主观感受到的婚姻质量较差。内外向得分与婚姻质量各维度呈正相关, 也就是说, 随和、爱交际, 朋友多, 乐观的人比内向保守的人主观感受婚姻质量更好一些。从相关程度看, 内外向与婚姻质量问卷的婚姻满意度、经济安排、亲友关系、子女与婚姻、业余活动五个维度相关较高, 这与我们的观察结果和生活经验是一致的。神经质与婚姻质量问卷的性格相容性、亲友关系两个维度呈高度负相关, 这说明情绪不稳定的人不善于处理亲友和朋友关系。

通过本研究可以得出结论: 个性与婚姻质量有着密切的相关, 与婚姻质量问卷中的多数维度也密切相关。内外向的不同组合对婚姻质量有着明显的影响(八个维度差异显著)。而情绪稳定性的不同组合对婚姻质量的影响较小(两个维度差异显著)。除了个性因素, 影响婚姻质量的因素还很多, 国内的许多研究表明, 年龄差异、居住条件、文化背景等因素都对婚姻质量有着较大的影响。

(下转第 243 页)

4 讨 论

从本次团体督导实践来看,可以总结以下经验。

循环督导理论是一种很好的督导理论,层次清楚,易于掌握,为督导过程提供具体的可操作性督导架构,使团体成员明确进展的方向,有利于调动团体成员的积极参与,引发更加深入的思考。另外此理论能很好促进受督导者对不同学派理论与方法的理解与应用。

在对心理咨询师进行督导的过程中,加强受督导者个案概念化能力是十分重要的。在目前国内培训中,也应加强不同流派的理论学习,强调个案概念化的训练。

基于目前国内心理咨询专业系统刚刚开始建立,心理咨询工作的专业认同是咨询员面临的一个重要课题,需要引起注意并进行相关研究。

如何使团体督导有很好的效果,有几个关键点非常重要:

①每个成员对督导的目标要有清楚认识。特别需要澄清的是,督导者不可能是受督导者的咨询员^[9]。督导过程中涉及的受督导者的个人化问题,督导者会建议其去寻找其他专家进行个人体验的探讨。②每个组员对督导理论要有所了解。因为一个组员被督导时,其他组员都类似于协同督导者。在协同督导过程中,也会促进自己的成长。③如同团体咨询一样,核心问题是要有称职的团体指导者^[10]。团体督导者的专业能力、咨询经验与督导经验、人格的力量,特别是团体咨询的经验,都是团体督导成败的关键因素。④团体督导需要平等、尊重、信任的督导关系,形成温暖、安全的督导氛围。受督导者愿意加入团体、有心理准备接受团体督导,是团体督导发挥效能的根本保障。⑤由于受督导者渴望被同行看作是有能力的,可能会引发焦虑,如何弱化防御机制是一个值得思索的问题。⑥因为在督导过程中,督导者希望深入的主题会不断地被其他成员扯开话题,当问题深入时又会有很多“救星”跳出来拯救被督导者,在一段时间内保证对准督导的问题焦点是非常重要的。⑦团体督导确实无法做到跟踪每位成员的

个案进展状况。在团体督导过程中,每位组员只能得到一次被督导的机会。但督导者可以做些时间的安排,争取每次督导时给每人一点时间对跟踪的个案进行一些讨论。

需要切记的是督导最重要的目的是使受督导者学习和审视个人的理论、方法以及自我发展是如何影响个案的,督导过程中所探讨的问题并不仅仅是针对督导时介绍的个案,而是对咨询员接任何个案都应有所帮助。

参 考 文 献

- 1 樊富珉.督导在心理咨询师培训及成长中的作用.中国心理卫生杂志,2002,16(9):648-649
- 2 岳晓东.谈心理咨询中督导的作用与实施.中国心理学会临床与咨询心理学专业委员会第一届学术会议论文,2003.
- 3 李林英.心理治疗与咨询中临床督导工作的探讨.中国临床心理学杂志,2004,12(1):96-99
- 4 Liddle, B. J. Resistance in supervision: A response to perceived threat. Counselor Education and Supervision, 1986,26:117-127
- 5 Berger, S. S. & Buchholz, E. S. On becoming a supervisee: Preparation for learning in a supervisory relationship. Psychotherapy,1993,30:86-92
- 6 冯杰.督导工作中的若干问题探讨.中国心理卫生杂志,2002,16(9):651-652
- 7 萧文.督导工作坊讲义,2004.
- 8 萧文.循环督导模式的理念建构.台湾:辅导季刊,1999,35(2):1-7
- 9 S.Cormier,B.Cormier 著.张建新等译.心理咨询师的问诊策略(上、下册).中国轻工业出版社,2000.
- 10 黄衡玉.督导与心理咨询.中国心理卫生杂志,2002,16(9):649-650
- 11 樊富珉编著.团体咨询的理论与实践.北京:清华大学出版社,1996.

(收稿日期:2004-09-20)

(上接第 246 页)

- 13 Rizzo A, Buchwalter J, Bowerly T, et al. The Virtual Classroom: A Virtual reality Environment for the Assessment and Rehabilitation of attention deficits. Cyberpsychology & Behavior, 2003, 3(3): 483-501
- 14 Hoffman G, Garcia-Palacios A, Patterson DR, et al. The Effectiveness of Virtual Reality for Dental Pain Control: A Case Study. Cyberpsychology & Behavior, 2001,4(4): 527-

535

- 15 Kahan M. Integration of Psychodynamic and Cognitive - Behavioral Therapy in a Virtual Environment. Cyberpsychology & Behavior, 2000,3(2): 179-183
- 16 Riva G. Virtual Environment in Clinical Psychology. Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training, 2003,40(1/2) 68-76

(收稿日期:2004-10-30)

(上接第 236 页)

参 考 文 献

- 1 龚耀先.艾森克个性问卷在我国的修订.龚耀先临床心理学文集,292-298
- 2 汪向东.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志,1993,增刊
- 3 杨贤志,寻民赖.残疾人婚育状况及子女素质的调查研究.中国临床心理学杂志,2000(3):156-159

- 4 Oneill J, Hibbard MR, Brow M, et al. The effect of employment on quality of life and community intergration after traumatic brain injury, J Head Trauma Reha-bil, 1998,13:68-19
- 5 李凌江. Olson 婚姻质量问卷.心理卫生评定量表手册—中国心理卫生杂志,1993,7 增刊):113-116
- 6 李伟,程灶火,等.婚姻质量与个性、婚姻动因的关系.中国临床心理学杂志,2002,10(1):

(收稿日期:2004-12-09)