

武警用简式明尼苏达人格调查表的适用性研究

王进礼, 张月娟*, 罗贵友**

(武警医学院医学心理学教研室, 天津 300162)

【摘要】 目的: 根据武警部队大规模群体测验的需要, 将 MMPI 进行分量表及条目筛减后构成简式 MMPI, 检验其作为人格评估工具进行武警部队兵员筛选、工作安置之适用性。方法: 对 940 名战士施测 MMPI 后, 根据武警部队特点及测验目的筛选分量表, 根据测验条目区分度筛选条目, 组成简式 MMPI, 随机整群取样 3095 名战士, 对简式 MMPI 进行条目分析及信度和效度分析。结果: 简式 MMPI 60% 的条目鉴别指数在 0.2 以上, 比原 MMPI 条目的鉴别指数(53%)提高。各分量表的重测相关系数在 0.58–0.85 之间 ($P < 0.01$)。实证效度检验显示, 简式 MMPI 对精神分裂症患者与正常人群的区分达到显著水平 ($P < 0.01$)。各分量表与领导评定的各维度间有不同程度显著相关, 量表总分与领导评定总分相关 0.49。结论: 武警用简式明尼苏达人格调查表符合心理测量学的要求, 可做武警部队的人格评估工具。

【关键词】 简式 MMPI; 条目区分度; 信度; 效度

中图分类号: G449.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2005)02-0138-03

A Study on Applicability of Brief MMPI for Chinese Armed Police Force

WANG Ji-li, ZHANG Yue-juan, LUO Gui-you

Medical College of Chinese People's Armed Police Force, Tianjin 300162, China

【Abstract】 **Objective:** To exam applicability of brief MMPI for screening and job-placement in Chinese Armed Police Force. **Methods:** based on the MMPI scores of 904 cases, some sub-scales and items were cut off. 3095 soldiers were tested by Brief MMPI. Item quality, reliability and validity were examined. **Results:** the discrimination of 60% items were over 0.2, higher than MMPI (53%). Test-retest reliability were 0.58–0.85 ($P < 0.01$). The correlation between the brief MMPI scores and rating of leader were 0.49. The scores of schizophrenia and normal people on brief MMPI had significant differences. **Conclusion:** the Brief MMPI for Chinese Armed Police Force achieved the standard of psychometrics.

【Key words】 Brief MMPI; Item discrimination; Reliability; Validity

武警用简式明尼苏达人格调查表是武警心理评估系统的人格问卷部分。武警心理评估系统是武警部队兵员筛选、工作安排等全面评估的工具, 其内容分为能力测验和人格测验。本文是对该系统人格部分的研究报告。武警心理评估系统用于筛选首先就是汰劣, 即筛选掉有精神疾病及其倾向的个体, 从这个基本目的出发, 首选的人格测验应该是 MMPI。已经有大量文献报导 MMPI 在职业选拔领域的应用^[1], 2001–2002 年我们使用 MMPI 在武警某总队取样 940 人做研究, 发现其效度信度较好, 但是也发现在实际操作中间卷时间长, 部分条目区分度差, 还有些题目不适合战士作答的问题。肖利军等人的研究也提出了题量大, 不好普查, 1/3 战士存在错、漏、乱答现象^[2], 我们决定在 940 人样本的研究基础上把 MMP 修改为专门用于武警部队的简式人格问卷。

1 方 法

1.1 缩减条目

* 河北师范大学

** 武警湖南总队

首先根据筛选精神疾病患者的目的, 去除了不用于临床精神疾病鉴别的社会内向、性度分量表, 在余下的 8 个临床量表中, 发现歇斯底里分量表: ①与 HS“得分往往相似”, 只在“预后和治疗方面确实不同”, 我们使用人格量表的主要目的是筛查和选拔, 不是治疗, 因此二者留一即可^[3]。②在肖利军等的研究中, 适应不良组在所有临床量表原始分上均高于正常组, 并均具有显著性差异, 只有 HY 量表外无显著性^[2]。③HY 量表得分与领导评定的相关在各量表中最低。④在对武警部队罪错人员与常人的对照研究中发现 HY 量表 t 检验不显著, 而 HS 有显著性。根据这些理由, 我们去掉了该量表。

在减掉 3 个分测验后, 我们继续对保留的内容做条目分析, 根据美国心理测量学家 Ebel 的标准, 鉴别指数 0.19 以下的条目应该删除^[4]。为了尽量保持原量表的结构, 我们只删除了部分鉴别指数小于 0.1 的条目, 最后形成总条目为 297 条的武警用简式明尼苏达人格调查表 (Brief MMPI for Armed Police Force of China, 简称 BMA), 达到了测验长度不超出 300 个条目的预定标准。

1.2 取样

在武警某总队和某机动师随机整群取样 3095 人,抽取某机动师医院精神科住院精神病人 42 人施测 BMA。

2 结 果

2.1 实测样本情况

共测量 3095 人,获得有效试卷 3084 份,全部为男性,年龄:平均 21 ± 2.15 岁,最小 17 岁,最大 33 岁;衔级:列兵 1406 人,上等兵 1678 人,士官 653 人,其余不详;民族:汉族 2970 人,其它民族 123 人,其

余不详;兵源:农村 1769 人,城镇 1207 人,其余不详;教育程度:大专以上 37 人,高中或中专 2012 人,初中 960 人,其余不详。

2.2 条目区分度

为了考察简式 MMPI 的区分效果,我们分别做了原卷和简式问卷条目区分度的分布的对比研究。见表 1,表 2。

通过删除部分鉴别指数小于 0.01 的条目,使量表大于 0.2 的条目由原来的 53% 上升为 60%,临床量表 2、4、6、8、9 的鉴别指数平均值都上升了一个百分点。

表 1 原 MMPI 分量表条目区分度分布

D 等级	测谎量表 15	效度量表 64	修正量表 30	疑病量表 33	抑郁量表 60	病态偏倚 50	偏执妄想 40	精神衰弱 48	精神分裂 78	躁狂量表 46
≤ 0.1	0(0)	10(15)	0(0)	2(6)	15(25)	8(16)	11(28)	2(4)	8(10)	7(15)
0.1-0.19	1(7)	20(31)	2(6)	6(18)	18(30)	13(26)	6(15)	1(2)	10(13)	7(15)
0.20-0.29	1(7)	22(34)	3(10)	9(27)	13(22)	12(24)	11(28)	12(25)	19(24)	12(26)
0.30-0.39	1(7)	9(14)	4(13)	8(24)	12(20)	12(24)	10(25)	5(10)	13(16)	9(20)
≥ 0.40	12(80)	3(5)	21(70)	8(24)	2(3)	5(10)	2(5)	28(58)	28(36)	11(24)
D 均值	.56	.21	.51	.30	.19	.23	.21	.42	.32	.27

表 2 删除区分度不合格条目后的区分度分布

D 等级	测谎量表 15	效度量表 58	修正量表 30	疑病量表 33	抑郁量表 57	病态偏倚 45	偏执妄想 38	精神衰弱 47	精神分裂 73	躁狂量表 41
≤ 0.1	0(0)	4(7)	0(0)	2(6)	12(21)	3(7)	9(24)	1(2)	3(4)	2(5)
0.1-0.19	1(7)	20(34)	2(7)	6(16)	18(32)	13(29)	6(16)	1(2)	10(14)	7(17)
0.20-0.29	1(0)	22(38)	3(10)	9(28)	13(23)	12(21)	11(29)	12(26)	19(26)	12(29)
0.30-0.39	1(7)	9(16)	4(13)	8(25)	12(21)	12(21)	10(26)	5(11)	13(18)	9(22)
≥ 0.40	12(86)	3(5)	21(70)	8(25)	2(4)	5(11)	2(5)	28(60)	28(38)	11(27)
D 均值	.56	.22	.51	.30	.20	.24	.22	.42	.33	.28

2.3 信度检验

用武警某机动师两个排 57 人间隔 10 天复测(表 3)。各分量表的重测相关系数在 0.58—0.85 之间($P < 0.01$),平均为 0.75。

表 3 测验的重测相关

	初测	重测	相关值 r
测谎量表	7.93±2.83	7.87±2.90	.75**
效度量表	8.44±4.86	7.26±3.73	.68**
修正量表	18.78±5.90	19.48±5.40	.79**
疑病量表	7.61±4.06	5.84±3.23	.81**
抑郁量表	25.29±4.33	22.70±4.40	.76**
病态偏倚	17.00±3.96	15.90±3.14	.58**
偏执妄想	11.75±3.03	11.08±2.49	.73**
精神衰弱	11.78±7.78	9.48±5.78	.82**
精神分裂	13.78±9.21	11.21±6.90	.85**
躁狂量表	16.42±4.14	16.44±4.56	.70**

2.4 效度检验

由被试的直接领导对他们有关方面的表现做评定,以此做效标考察评定结果与测验结果的相关是检验实证效度的重要方法^[5]。我们在武警某支队抽取 2 个排,共 52 人,用自编的定式等级结构的领导评定表由各排排长对下属战士逐一做评定,考察评定结果与 MMPI 测验的相关(表 4)。

从领导评定对量表反应性的角度看,工作能力比较灵敏,除测谎、歇斯底里和躁狂量表外,与所有量表均有显著相关,领导评定的人际关系对精神分裂量表、效度量表、躁狂量表和精神衰弱量表敏感。

为研究量表对精神疾病患者的区分效度,我们

在某师医院精神科住院精神分裂症病人 44 人做了测试,并与正常士兵做了对照(表 5)。

结果显示,效度量表达到了显著水平,在 7 个临

床量表中,量表 1,2,4,6,8 都达到了显著水平,量表 7,9 没达到显著水平。

表 4 领导评定与 MMPI 各分量表的相关(n=52)

	遵守纪律	人际关系	情绪良好	工作认真	工作能力	评定总分
测谎量表	-.286**	-.360**	-.338*	-.177	-.197	-.321*
效度量表	.426**	.487**	.306*	.415**	.517**	.508**
修正量表	-.317	-.439**	-.338*	-.187	-.279*	-.368**
疑病量表	.119	.253	.133	.182	.468**	.273
抑郁量表	.059	.226	.069	.287*	.397**	.245
病态偏倚	.234	.280*	.179	.233	.326*	.296*
偏执妄想	.174	.302*	.197	.241	.370**	.303*
精神衰弱	.327*	.456**	.342*	.278*	.422**	.431**
精神分裂	.419**	.518**	.427**	.381**	.444**	.516**
躁狂量表	.415**	.457**	.429**	.252	.234	.422**
量表总分	.353*	.471**	.333*	.384**	.517**	.486**

表 5 住院精神分裂症病人与总体得分比较

	正常群体(n=3084)	住院精神病人(n=44)
测谎量表	6.66 ± 3.09	6.13 ± 3.09
效度量表	9.65 ± 5.28	11.93 ± 8.21**
修正量表	16.92 ± 5.95	17.07 ± 6.73
疑病量表	8.87 ± 4.26	10.25 ± 7.04*
抑郁量表	22.80 ± 4.87	25.16 ± 7.66**
病态偏倚	15.65 ± 4.42	17.68 ± 5.69**
偏执妄想	10.56 ± 3.30	12.77 ± 5.71**
精神衰弱	13.77 ± 7.96	16.05 ± 11.65
精神分裂	17.22 ± 10.11	20.45 ± 14.97*
躁狂量表	16.21 ± 4.82	17.07 ± 5.30

3 讨 论

本研究从实际需要出发,把原量表由 399 条减到 297,达到了部队总体测验时间可以允许的长度范围。通过这种删减,条目的鉴别指数增高,7 个临床量表鉴别指数小于 0.1 的条目分别减少了 3、5、2、1、5、5 项,临床量表 2、4、6、8、9 的鉴别指数平均值都上升了一个百分点,鉴别功能得到优化。

宋维真等 1985 研究中文版信度平均为 0.70,纪术茂等 1995 年研究 20 人间隔 4-6 周重测,各量表男性信度分别是测谎量表 0.49,效度量表 0.73,修正量表 0.66,疑病量表 0.79,抑郁量表 0.84,病态偏倚 0.48,偏执妄想 0.41,精神衰弱 0.55,精神分裂 0.49,躁狂量表 0.72,平均是 0.64^[3],相比之下,武警部队简式人格调查表的重测信度 0.73 要高于原量表,特别是偏执妄想、精神衰弱和精神分裂量表要高 0.3 左右表明简式量表信度较好,更有跨时距的稳定性。

主管评定特别适合于为人格测验提供效标,为人格测验的客观性效标很难找到,在这种情况下

下,根据个人接触做出的评定,也许是逻辑上最正确的效标^[5]。本研究以定制结构的领导评定做效标,考察测验分数与行为表现的关系,发现人际关系、工作能力等方面和精神分裂、效度量表等有中度相关,其中,领导评定各项指标与精神分裂量表相关系数由高到低依次为人际关系、工作能力、情绪良好、遵守纪律和工作认真;这表明精神分裂量表得分是影响领导评定的最重要因素,这可能因为该量表反映的是不适应现实、情感淡漠、孤独、思维障碍等容易被重视的问题。这些结果证实了武警部队简式人格调查表对个体行为表现的鉴别意义。

作为筛查工具,武警部队简式人格调查表的重要目的是淘汰精神疾病患者,为考察这种作用,本研究对住院精神分裂症病人 41 人进行了测试,测验结果显示,量表 1,2,4,6,8 都有显著的区分作用,量表 7,9 没有达到显著水平是因为样本中缺少神经症和躁狂病人。效度量表达到显著水平且分数相差最大,这与肖军利等的研究一致,认为 F 量表的升高是受试者精神病理严重程度的一个粗略指数,本研究也证实了这点。

参 考 文 献

- 1 (美)安尼·安娜斯塔西,苏珊娜·厄比纳著,缪小春,竺培梁译.心理测验,浙江教育出版社,2001. 462,161
- 2 肖利军,苗丹民,等.《中国简式明尼苏达多相人格问卷》与新兵社会适应性评价,1996 第四军医大学学报,2003,24(21):96-99
- 3 纪术茂,等.明尼苏达多相人格调查表——最新研究与多类量表解释.北京:科学出版社,2004. 129
- 4 郑日昌.心理测量.湖南教育出版社,1987. 204
- 5 Robbins TL, Denisi AS. A closer look at interpersonal affect as a distinct influence on cognitive processing in performance appraisal. J Applied Psychology, 1994, 79(3): 341-353

(收稿日期:2005-01-03)