

社会能力评定量表的编制及信效度检验

刘子龙¹, 高北陵², 袁尚贤¹, 社会能力评定量表全国协作组 *

(1. 华中科技大学同济医学院法医学系, 湖北 武汉 430030; 2. 深圳市精神卫生研究所, 广东 深圳 518020)

【摘要】目的: 编制社会能力评定量表并检测其信度和效度。方法: 在全国五大行政区用社会能力评定量表评估 1605 例正常人(男性 814 名, 女性 791 名), 分析量表的信效度。结果: 全量表的 Cronbach's α 系数为 0.88~0.92, 三个分量表的 α 系数为 0.81~0.88; 量表的分半信度为 0.76~0.87, 量表的重测信度为 0.67~0.86, 量表评分者信度为 0.91~0.97, 表明量表具有较好的内部一致性和稳定性; 各条目与总分的相关系数 0.49~0.80, 分量表与总分的相关系数为 0.76~0.89, 通过因子分析, 证实了量表的结构效度; 全量表总分和职业能力得分与被试单位提供的实际社会能力评分呈高度相关, 与韦氏智商呈中低度相关。结论: 量表编制符合心理测量学要求, 具有良好的信度和效度。

【关键词】社会能力; 评定量表; 信度; 效度

中图分类号: G449.5 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2005)01-0019-04

The Rating Scale of Social Ability: Development, and Testing of Reliability and Validity

LIU Zi-long, GAO Bei-ling, YUAN Shang-xian

Tongji Medical College of Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430030, China

【Abstract】 **Objective:** To develop a Rating Scale of Social Ability (RSSA) and to test its reliability and validity. **Methods:** The reliability and validity of RSSA were examined the basis of on 1605 normal subjects (814 males and 791 females) from 5 districts of China. **Results:** The Cronbach's α coefficients of RSSA were 0.88~0.92, the split-half reliability were 0.79~0.89, the test-retest reliability ranged from 0.67~0.86, and the scorer reliability were 0.91~0.97. The correlations between item scores and the total scores ranged from 0.49 to 0.80, and the correlations between the factor scores and composites were 0.76~0.89. The construct validity was supported by factor analysis. Acceptable internal consistency was obtained for total and dimensional scores. Significant correlation was found between the total scores of RSSA and the scores of practice ability, and medium correlation with IQ of WAIS-RC. **Conclusion:** RSSA has acceptable psychometrics properties on reliability and validity.

【Key words】 Social ability; Rating scale; Reliability; Validity

社会能力是个体有效的适应社会和环境需要, 在工作、学习、生活及社会交往中做出适当判断与行为的能力^[1], 是智力活动更高层次的体现。一般把智力测验视为量化评估个体能力较为客观易行的方法, 但研究表明, 正常状态下同一智商水平群体在社会实践中表现出很大的差异, 智力测验对学习能力和学业成就的预测较为准确, 但对个体的实际生活表现和成功概率的预测却非常有限。随着对智力的深入研究, 发现目前的智力测验一般侧重于单纯认知任务的评估, 如言语理解、知觉速度、逻辑推理、短时记忆、操作等^[2], 而人们所理解的智力通常包括三方面: 言语智力、解决问题的能力 and 实践智力^[3], 后两者主要涉及社会能力。

在精神损伤或伤残鉴定中, 有些被鉴定人(尤其是伤前智商较高能力较强) 伤后的智商值虽未达到智力缺陷程度(70 分以下), 但他们伤后的社会功

能确实较受伤前有明显减退, 不能重返原来的工作岗位^[4]。如果单以智商值来反映有无智力损伤或伤残, 而不结合社会能力受损的情况来评定, 常难以客观、全面地判定个体的损伤程度。然而, 现有的一些评估痴呆、精神发育迟滞和慢性精神疾病患者社会功能的量表, 如成人智残评定量表、功能缺陷评定量表、日常生活能力量表等, 主要用于筛查和判断患者最基本的生活技能有无缺陷及缺陷程度, 如进食、洗漱、二便、人事定向、时空定向等, 而不适合于评估有明显高级社会功能受损但其日常生活能力基本正常者, 如计划能力、决策能力、组织协调能力、自我控制能力、适应能力等。另外, 在精神医学鉴定中, 常需比较被鉴定人伤前、伤后的社会功能, 而上述工具显然不适合评估伤前(即正常人的)社会能力水平。

此外, 智力测验时只有被试合作所获得的智商值才能较准确的反映其真实智力水平。在民事或理赔案例中, 由于智商测验的结果常直接关系到被鉴定人的切身利益, 因此, 在测验过程中相当一部分被鉴定人表现出夸大损伤的情况, 测验结果往往不能

【基金项目】 国家教育部留学回国人员科研启动基金资助项目(教外司留 2001-345); 广东省自然科学基金重点项目(021972); 广东省医学科研基金资助项目(A20011632)

反映其真实智力水平^[5];另有部分被鉴定人由于精神症状的影响也不适合进行智力测验,在这些情况下,如果能通过知情人了解被鉴定人的社会功能并进行量化评估,则可有效避免伪装或不合作等因素的影响,提高鉴定的准确性和可靠性。

本研究在借鉴当代智力及社会能力评估的方法与理论基础上,尝试构建适合精神医学司法鉴定需要的社会能力评估模式,初步编制一个符合心理测量学要求、适宜评估 18 岁以上人群的社会能力评定量表(Rating Scale of Social Ability, RSSA),以期为精神损伤或伤残的法医学鉴定提供一个简单易行、较为客观的量化工具。本文报告了社会能力评定量表的编制及信效度检验过程^[6]。

1 对象与方法

1.1 量表的编制

1.1.1 确定量表内容的方法 ①复习国内外社会能力的相关文献;②参阅相关测验和临床量表;③咨询长期从事精神医学临床与司法鉴定工作的专家对社会能力评定的意见;④分析社会功能受损案例的特点,将初步编制的条目在实际鉴定中试评,分析条目的代表性与可评性,再进一步修改与筛选。

1.1.2 量表的理论框架和内容 由职业能力、生活能力和社交能力三部分构成量表的基本理论框架。职业能力包括职业要求的知识层次、技能复杂性、任务完成、计划能力、奖惩情况;生活能力包括个人和家庭事务决策、独立能力、日常事务料理、对家人的关心及责任感、自我约束和控制;社交能力包括社会角色、人际关系、适应环境、组织协调、社交范围。量表中还编制了家务能力和学业能力分量表以取代职业能力分量表,用于评估从事家务劳动的无职业人群和在校学生,前者包括日常家务料理、家庭收支与理财、家庭生活计划、家庭事务自主性和家庭突发事件处理;后者包括理解接受、独立学习、学习成绩、动手与创新和奖惩情况。每个分量表都有评定者总体印象条目,由评定者根据被试的实际情况来权衡给分。

1.2 研究对象

于 2003 年 12 月~2004 年 4 月在全国五个行政区 17 个大中城市及周边农村进行取样,入组标准:①年龄 ≥ 18 周岁;②小学及以上文化;③无严重影响职业、生活及社交的躯体疾病;④无严重智能或精神障碍;⑤有能较准确反映被试情况的知情人。共采集有效样本 1605 例,其中男性 814 名,女性 791 名,

年龄为 18~85 岁,平均 38.8 ± 14.7 岁,受教育年限为 1~19 学年,平均 8.9 ± 3.3 学年。

1.3 研究程序

量表初步编制后进行了小样本试测和修订,于 2003 年 11 月组织全国采样人员进行 RSSA 集中培训,然后在全国五大行政区取样,并对其中 180 例样本进行韦氏成人智力测验(WAIS-RC),同时要求被试单位根据被试平时的工作或劳动表现及年终考核结果,并结合其生活与社交情况综合给出实际社会能力的百分制评分,作为量表的效标之一。一个月后对其中 108 人实施重测。量表采用他评法,共 18 个条目(包括每个分量表中的总体印象条目),每个条目按 1~5 分五级评分,评分越高,表示该方面的能力越强。采样者根据操作手册的要求,通过知情人了解被试工作、生活、社交等方面的详细情况,权衡分析后对每个条目进行评分。全量表评定一般需要 15~20 分钟。

2 结 果

2.1 信度

2.1.1 内部一致性 对 1605 例样本进行统计分析, RSSA 全量表 Cronbach's α 系数分别为 0.883~0.920,见表 1。职业能力分量表的 α 系数为 0.836,家务能力为 0.880,学业能力为 0.856,生活能力为 0.830,社交能力为 0.808。

2.1.2 分半信度 全量表的分半信度为 0.760~0.867,分半后第一部分的 α 系数为 0.790~0.889,第二部分的 α 系数为 0.848~0.866,见表 1。

2.1.3 重测信度 一月后对 108 例样本进行重测,全量表重测相关系数为 0.861,职业能力分量表为 0.862,生活能力分量表为 0.673,社交能力分量表为 0.790,均呈显著相关($P < 0.001$)。

表 1 全量表的 Cronbach's α 系数与分半信度 (Item=18)

全量表	样本数	α 系数	分半信度	分量表的 α 系数	
				第一部分	第二部分
职业型全量表	1215	0.920	0.867	0.865	0.866
家务型全量表	316	0.918	0.811	0.889	0.847
学业型全量表	74	0.883	0.760	0.790	0.848

2.1.4 评分者信度 由两名评分者对 108 例样本进行评估并分别记分,结果显示两名评分者在全量表总分的相关系数为 0.973,职业能力分量表为 0.972,生活能力分量表为 0.911,社交能力分量表为 0.928,均呈显著相关($P < 0.001$)。十九名全国协作者对 4 名被试评定的社会能力全量表总分的相关系数在 0.9

以上。

2.2 效度

2.2.1 结构效度 采用主成分分析法对量表中有具体内容的 15 个条目进行了因素分析。以特征值大于 1 作为因子的纳入标准^[6],可以选择因素 1、2、3 作为主成分。为检验结构是否理想,进一步经方差最大化正交旋转,以选择三个因素时条目分配最为理想,旋转后三个因素的负荷平方分别为 3.44、3.02、2.73,能说明全量表方差的 61.23%,各条目在三个因素上的因子负荷见表 2。

表 2 方差最大化正交旋转后各条目在因素上的负荷			
条目	因素 1	因素 2	因素 3
职业知识层次		0.832	
技能复杂程度		0.826	
任务完成情况	0.706		
职业计划能力	0.737		
职业奖惩情况	0.596		
个人事务决策	0.728		
独立生活能力	0.681		
日常事务料理	0.699		
关心与责任感			0.633
自我约束控制			0.630
社会角色		0.769	
人际关系			0.789
适应环境			0.598
组织协调		0.727	
社交范围			0.679

2.2.2 内部相关 量表条目与总分的相关系数为 0.487~0.796,分量表与所属条目的相关系数为 0.648~0.905,分量表与总分的相关系数为 0.759~0.890,相关均达到统计学显著水平($P<0.01$),分量表之间也呈显著相关($P<0.01$),见表 3。

表 3 各分量表之间及与总分的相关性分析				
	样本数	生活能力	社交能力	总分
职业能力	1215	0.627**	0.706**	0.890**
家务能力	316	0.746**	0.530**	0.879**
学业能力	74	0.383**	0.445**	0.759**
生活能力	1605		0.628**	0.833**
社交能力	1605			0.854**

注: ** $P<0.01$

2.2.3 与实际社会能力的相关 涉及 11 个单位的 166 例被试由所在单位提供了他们实际社会能力的百分制评分,分别与相应 RSSA 分量表得分及总分进行相关分析,结果见表 4。若对 166 例样本不分单位进行整体分析,则全量表总分与实际社会能力的百分制评分的相关系数为 0.728,职业能力分量表的

相关系数为 0.631,生活能力分量表为 0.569,与社交能力分量表为 0.500,均呈显著相关($P<0.01$)。

表 4 不同单位百分制评分与分量表得分及总分的相关系数(n=166)

单位编号	样本数	职业能力	生活能力	社交能力	总分
1	23	0.656**	0.739**	0.811**	0.830**
2	11	0.880**	0.695*	0.720*	0.876**
3	9	0.830*	0.603	0.379	0.897**
4	16	0.913**	0.777**	0.554*	0.883**
5	8	0.905**	0.798*	0.655	0.938**
6	14	0.749**	0.633*	0.752**	0.925**
7	28	0.695**	0.557**	0.478*	0.740**
8	11	0.748**	0.719*	0.625*	0.891**
9	25	0.716**	0.575**	0.716**	0.797**
10	9	0.924**	0.959**	0.919**	0.981**
11	12	0.778**	0.574	0.554	0.828**
总计	166	0.631**	0.569**	0.500**	0.728**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

2.2.4. 与韦氏智商的相关分析 对 180 例完成 RSSA 量表和 WAIS-RC 样本的相关分析结果见表 5。

表 5 各分量表得分及总分与韦氏智商的相关分析结果

	n	言语智	商操作智	商总智商
职业能力	157	0.526**	0.507**	0.559**
家务能力	11	0.636*	0.434	0.590
学习能力	12	0.778**	0.052	0.639*
生活能力	180	0.005	0.036	0.014
社交能力	180	0.269**	0.278**	0.296**
总分	180	0.374**	0.370**	0.400**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

3 讨 论

3.1 量表的构造

主成分分析结果显示,经方差最大化正交旋转后全量表以提取三个主成分最为合理,其中因素 1 与维持社会性的生活能力有关,包括个人事务决策、独立生活和日常事务料理、工作任务的完成情况、计划能力等;因素 2 与获得社会性的职业能力有关,包括职业知识层次、技能复杂性、社会角色和组织协调;因素 3 与实现社会性的社会交往能力有关,包括关心与责任感、自我约束、人际关系、适应环境和社交范围。这三个因素大体反映了个体生活、职业与社交三方面能力,说明社会能力评定量表的结构和内容是基本合理的,符合量表的理论构想。

3.2 信度

RSSA 全量表的 Cronbach's α 系数为 0.883~0.920,分量表的 α 系数均在 0.8 以上,均呈显著相关,表明 RSSA 全量表及各分量表内部的一致性较好。全量表的分半信度为 0.760~0.867,分半后量表

的信度要略低于全量表,但仍然有较好的内部一致性。

全量表的重测相关系数为 0.861,职业能力分量为 0.862,生活能力分量为 0.673,社交能力分量为 0.790,均呈显著相关,表明不同时间 RSSA 所测得结果的稳定性和一致性较好。评定者之间的相关系数为 0.911~0.973,19 名协作人员评定的量表总分相关系数在 0.9 以上,说明不同评定者的评分有较高的一致性,评定的结果比较客观可靠。

3.3 效度

采用主成分分析法,可以提取出 3 个主成分,能说明的变异为 61.23%,三个因素从职业、生活与社交交往三方面来反映社会能力水平,基本符合了理论构想。相关分析表明,三个分量表之间存在中等程度的相关,各分量表得分与相应项目及全量表总分之间的相关较高,说明分量表间既有一定的联系,也有一定差异,可以反映不同方面的问题;但整个量表的内部一致性较好,结构比较合理。

RSSA 的总分与被试单位提供的实际社会能力评分结果呈高度相关,说明量表能较准确地反映被试的实际社会能力水平。其中,职业能力与实际评分的相关较生活能力和社交能力要高,可能与同事和单位负责人主要是了解被试的工作情况,而不甚熟悉其生活和社交情况有关。因此,同时结合被试的亲人和单位同事等反映的情况来综合评估社会能力可以使评定的结果更为准确。

韦氏智商与学业能力相关较高,这与以往的一些研究结果相似,与职业能力和家务能力呈中度相关,而与生活能力和社交能力的相关则较低;总体分析,社会能力与智商值只呈中低度相关,说明社会能

力虽然与智商有关,但智商值并不能完全代表个体的社会能力实际水平,因此,在智力损伤的评定中,将被试的智商与社会能力二者结合起来综合评定有助于更准确地评估其实际能力水平。

综上所述,本研究的社会能力评定量表结构和内容比较合理,信、效度良好,符合心理测量学的要求,可以较好的反映被试的社会能力水平。

* 社会能力评定量表全国协作组:刘仁刚 盛璐 李映平 梁伟德 丁树明 李学武 吴冬凌(深圳市康宁医院);刘小林(武汉市精神卫生中心);杨丽纯(湖南省脑科医院);吴瑞萍 李真(中山市埠湖医院);王健(南京脑科医院);叶秀红(浙江省立同德医院);秦红萍(江门市第三人民医院);王俊杰 孙星海(广州市精神病院);张香云(河北省精神卫生中心);马静 张伟(大庆市第三医院);夏春风(安阳市人民医院);虞一萍(上海市精神卫生中心);张晓莉(安徽省精神卫生防治中心);秦庭芳(河南省精神病院);李植荣(汕头市第四人民医院);陈致宇(杭州市第七人民医院);冯雪(西北政法学院);石广念 潘天伟(广西龙泉山医院)

参 考 文 献

- 1 刘子龙,高北陵.精神医学鉴定中社会能力评定的意义与方法.中国临床心理学杂志,2004,12(3):318-320
- 2 谢宝珍,金盛华.实践智力、社会智力、情绪智力的概念及其教育价值.心理学探新,2001,2:21-25
- 3 Sternberg RJ. People's conceptions of intelligence. Journal of Personality and Social Psychology,1981,41:37-55
- 4 高北陵.精神医学鉴定中颅脑损伤患者伤前智力评定的意义及方法.中华精神科杂志,2001,34(1):52-54
- 5 高北陵,刘仁刚,李映平,等.必选数字记忆测验对伪装记忆损伤的鉴别作用.中国临床心理学杂志,2001,9(4):244-247
- 6 张文彤主编.SPSS11.0 统计分析教程(高级篇).北京.北京希望电子出版社,2001.190-233

(收稿日期:2004-08-03)

中国心理卫生协会心理评估专业委员会第八次学术会议征文通知

本会定于 2005 年 10 月在湖南大庸(张家界)举行第八次学术会议,欢迎大家踊跃投稿,积极参会。

征文范围:(1)心理测量的理论与方法探讨。(2)编制或修订心理测验或量表的研究论文。(3)心理测验或量表应用报告。(4)对某一心理测验或量表用于实际的全面系统的总结。(5)其他有关心理评估论文。

征文要求:(1)论文、论著、短篇和病例报告尚未公开发表的均可入征。(2)论文要求有全文和详细中文摘要(1000 字左右),均请自留底稿,文稿不退。(3)请将文稿打印清楚,写清姓名、详细通讯处、邮编和电话号,并在文章封面上注明"会议征文"字样。(4)每篇参会论文交印刷费 50 元。未交印刷费的论文不入论文集,请自带论文 120 份交到大会。(5)论文经专家评审,合格者发录用通知,未录用的退印刷费。(6)截止日期:2005 年 8 月底。

论文投寄地址:湖南长沙市人民路 139 号中南大学湘雅二医院医学心理研究中心 蔡太生 收

邮编:410011 电话:(0731)5524222-2710 或 5538250 Email: caitigers@sina.com