

NEO-PI-R 在 16~20 岁人群中的应用研究

戴晓阳¹, 吴依泉²

(1. 深圳大学, 广东 深圳 518060; 2. 珠海市前程应用心理学研究中心, 广东 珠海 519020)

【摘要】目的:观察 NEO-PI-R 用于我国青年人时的适合性。方法:杨坚翻译的 NEO-PI-R 对 1000 名 16~20 岁青年进行测试。结果:结果表明 NEO-PI-R 具有较好的条目同质性, α 系数从 0.75(开放性)至 0.91(神经质),重测信度从 0.65(外向性)至 0.82(神经质);因子分析表明 30 种人格特质分量表基本上负荷了五个主要公共因子,NEO-PI-R 的神经质和内向性维度与 EPQ 的神经质和内外向维度的相关系数分别为 0.693($P<0.01$)和 0.665($P<0.01$)。研究还发现性别和年龄对测验的结果均有明显的影响。结论:NEO-PI-R 的个别条目稍加修改后很适用于中国青年人。【关键词】 NEO 人格问卷修订版(NEO-PI-R); 人格量表; 信度; 效度

中图分类号: G449.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2005)01-0014-05

A Study on NEO-PI-R Used in 16~20 Years Old People

DAI Xiao-yang, WU Yi-quan

Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 **Objective:** To study the psychometric quality of the Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) used in young people. **Methods:** A Mandarin Chinese version was administered to 1000 normal subjects aged 16 to 20 years old. **Results:** The results showed α coefficients were from 0.75 (Openness) to 0.91 (Neuroticism), Stability coefficients from 0.65 (Extraversion) to 0.82 (Neuroticism), the hypothesized factor structure was more clearly recovered, and the correlation coefficients of Neuroticisms and Extraversions between NEO-PI-R and EPQ Eysenck Personality Questionnaire were 0.69 ($P<0.01$) and 0.67 ($P<0.01$). The scores of NEO-PI-R were influenced significantly by the demographic variables of sex and age. **Conclusion:** The result shows NEO-PI-R with some of its items revised, is suitable for the application to young people of China.

【Key words】 NEO-PI-R; Personality scale; Reliability; Validity

1985 年美国心理学家 P.T. Costa, Jr 和 R.R. McCrae 以“大五因素”人格理论为基础编制了 NEO-PI (Neuroticism Extraversion Openness Personality Inventory)^[1], 1992 年他们又进行了修订, 修订后的量表英文缩写为 NEO-PI-R (Revised Neuroticism Extraversion Openness Personality Inventory)^[2]。目前, NEO-PI-R 是西方国家特别是北美地区使用得最广泛的人格评定量表之一, 而且它已被许多国家翻译和修订, 用于人格的测量和研究、临床心理学、工业与管理心理学等领域^[3-11]。90 年代中期, 杨坚、戴晓阳等与 NEO-PI-R 的两位原作者合作在中国的精神病人和正常人中进行研究, 并先后发表了精神病人和 21 岁以上成人正常样本的研究报告, 结果表明 NEO-PI-R 在中国大陆的样本中具有良好的信度, 其人格结构因子模型与美国成人样本也非常相似^[2,7,12]。

美国的研究曾发现青年人在神经质 (Neuroticism, N)、外向性 (Extraversion, E)、开放性 (Openness, O) 这三个人格维度上得分显著高于成人, 而在顺同性 (Agreeableness, A) 和严谨性 (Conscientiousness, C) 两个人格维度上得分明显低于成人样本, 因此 Costa 和 McCrae 在修订 NEO-PI 时分别为美国

成人和青年人 (17~20 岁) 建立各自的常模, 但是他们的青年人常模样本量不大 ($N=429$), 而且在量表使用手册中没有给出青年人常模信度和效度等测量学资料^[2]。我们在成人样本 (21 岁以上) 的分析中发现人格特征与年龄也有显著的相关^[10], 我们认为, 即使对于 21 岁以上人群, 用同一个常模也可能存在较大的偏差。但在前面的研究中, 我们的研究对象中没有包含青年人样本, 因此, 本研究的目的是探讨 NEO-PI-R 在中国 16~20 岁青年人中的适用性。

1 材料与方法

1.1 研究材料

NEO-PI-R 包括 5 个维度 (层面) 量表, 它们是神经质、外向性、开放性、顺同性和严谨性。每个维度量表下面又分别包括 6 个特质分量表, 全量表共有 30 个特质分量表。例如神经质维度包括焦虑、愤怒性敌意、抑郁、自我意识、冲动性和脆弱性特质分量表, 外向性维度包括热情性、乐群性、自我肯定、活跃性、刺激追寻和正性情绪特质分量表, 开放性维度包括幻想、美感、情感、行动、观念和价值观特质分量表, 顺同性维度包括信任、坦诚、利他性、顺从性、谦虚和温存特质分量表, 严谨性维度包括胜任感、条理性、

【基金项目】 广东省教育厅教育科学“十五”规划课题 (项目号: JYA02080)

责任心、事业心、自律性和审慎性特质分量表,每个维度或特质分量表评价人格的不同方面特征^[12]。

NEO-PI-R 共有 240 个条目,每个特质量表均为 8 个条目。采用 0~4 分五级评分法,从“最不赞同”到“非常赞同”,240 个条目中 106 个为反向评分条目。其条目内容、实施方法和评分方法用于 16~20 岁青年人时与用于 21 岁以上成年人时完全相同。

美国的青年人常模包括男性和女性的两个子常模,常模样本分别是 148 和 241 例。常模表达形式为百分位和 T 分,量表手册附有 5 个人格维度量表和 30 个特质分量表的对应百分位表备查^[2]。

本研究采用杨坚的 1996 年中译本。杨坚在翻译过程中充分参考了香港中译本和张建新的译本,并请了 3 位美裔或加裔华人将中译稿分别回译成英文,再由量表原作者 Costa 和 McCrae 进行审定,最后与杨坚讨论定稿。实测版本共有 255 个条目,其中 15 个条目为替补条目。但本文所报告的是 NEO-PI-R 原量表 240 个条目的统计分析结果。

1.2 研究对象

16~20 岁的高中或大学一年级学生 1000 例,分别来自广东省深圳和珠海两市。样本包括男性 500 例,女性 500 例;男性平均年龄 17.9 岁(标准差 1.24),女性平均年龄 18.0 岁(标准差 1.34),男女之间年龄没有显著差异($P>0.05$)。

1.3 研究方法

由本文研究者对接受过正规心理测量(全国学习班)培训的人员再次进行 NEO-PI-R 人格测验实施方法培训,然后按统一标准采样。资料汇总至研究者处,统一编码、录入,集中处理。

2 结 果

2.1 信度分析

2.1.1 同质性信度 5 个人格维度量表的信度系数均达到较高水平;而特质分量表的信度系数一般多在中等以上水平,仅个别特质(如价值开放)信度较差,见表 1。

2.1.2 重测信度 对 66 名被试在间隔 3 个月后进行重测,表 1 结果显示:5 个人格维度的重测信度在 0.65~0.82 之间,各特质的重测信度分布在 0.38~0.84 之间,均达到了非常显著水平。

2.2 效度研究

2.2.1 因子分析 本研究采用主成分分析法对中国样本进行了探索型因子分析,初始因子矩阵是用方差极大正交旋转法进行转轴处理,旋转后的因子模型见表 1。从表 1 中可以看出,神经质、外向性、开放

性和严谨性四个人格维度中的特质分量表分别主要负荷了第一、第三、第五和第二个公共因子;顺同性维度除了谦虚分量表外,其他特质分量表均主要负荷了第四个公共因子,5 个公共因子共解释了约 56% 的方差。

2.2.2 NEO-PI-R 与艾森克个性问卷(EPQ)的相关 48 名被试在完成 NEO-PI-R 测试 2 个月后再做龚耀先修订的艾森克个性问卷^[13],结果列在表 2。结果显示:NEO-PI-R 的神经质维度与 EPQ 神经质维度有较高的相关,与精神质和内外向两个维度的相关也达到了统计学显著水平;NEO-PI-R 的外向性维度与 EPQ 内外向维度的相关达到 0.67 的较高水平;NEO-PI-R 的开放性维度与 EPQ 内外向维度的相关也达到了显著水平,顺同性则与 EPQ 精神质维度呈显著的负相关,而严谨性与 EPQ 各维度均无显著相关。

2.3 人格特征与被试人口资料特点的关系

2.3.1 人格特征与性别的关系 用 T 检验方法对男女性被试者 NEO-PI-R 各人格维度和特质的平均得分进行比较,五个人格维度结果见表 3。从表 3 中可以看出,人格维度的男女性别差异主要表现在神经质、开放性和顺同性 3 个维度,女性在神经质和顺同性的得分明显高于男性;而男性在开放性维度的得分高于女性。人格特质方面,焦虑、愤怒性敌意、自我意识、冲动性、脆弱性、正性情绪、幻想、美感、情感开放、行动开放、价值开放、坦诚、顺从性、谦虚、活跃性、刺激追寻、观念开放、胜任感和审慎性 19 个特质也存在明显的性别差异,女性在前 9 个特质分量表中的得分明显高于男性,而男性在后 5 个特质分量表中的得分高于女性。

2.3.2 人格特征与年龄的关系 我们将本样本(青年组)与 21 岁以上的成人样本(成年组, $n=909$)进行了比较,结果见表 4。结果表明,青年组神经质维度得分显著高于成年组,而在顺同性和严谨性维度的得分则显著低于成年组。两组在大多数人格特质分量表上的平均得分也存在显著差异,青年组在焦虑、愤怒性敌意、抑郁、自我意识、冲动性、脆弱性、乐群性、刺激追寻、正性情绪、幻想、情感开放和温存 12 个分量表的得分显著高于成年组;而在自我肯定、活跃性、行动开放、价值开放、信任、坦诚、利他性、谦虚、胜任感、条理性、责任心、事业心、自律性和审慎性 14 个分量表上得分显著低于成年组。

表1 NEO-PI-R量表的信度和因子结构

			因子结构				
	α 系数	重测信度	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5
人格维度层面							
N: 神经质	.91	.82					
E: 外向性	.87	.65					
O: 开放性	.75	.76					
A: 顺同性	.76	.74					
C: 严谨性	.89	.79					
人格特质层面							
神经质维度							
N1: 焦虑	.69	.84	.81	-.09	-.21	-.06	-.00
N2: 愤怒性敌意	.67	.69	.73	-.13	.17	-.34	-.01
N3: 抑郁	.75	.68	.76	-.25	-.25	-.11	-.06
N4: 自我意识	.61	.62	.69	-.19	-.27	.06	-.10
N5: 冲动性	.62	.64	.59	-.37	.27	-.19	.09
N6: 脆弱性	.73	.72	.65	-.43	-.25	-.05	-.12
外向性维度							
E1: 热情性	.64	.57	-.17	.14	.54	.59	.12
E2: 乐群性	.70	.61	-.12	-.11	.55	.48	-.17
E3: 自我肯定	.63	.65	-.26	.31	.56	.07	.16
E4: 活跃性	.59	.57	-.17	.22	.69	.02	.16
E5: 刺激追寻	.59	.75	.06	-.13	.63	.02	.13
E6: 正性情绪	.71	.52	-.28	-.03	.57	.33	.31
开放性维度							
O1: 幻想	.58	.67	.16	-.43	.22	-.01	.46
O2: 美感	.65	.66	.12	.27	.08	.20	.65
O3: 情感	.45	.58	.16	-.21	.27	.14	.63
O4: 行动	.40	.54	-.17	.10	.15	-.09	.46
O5: 观念	.74	.73	-.18	.39	.21	.00	.41
O6: 价值	.28	.38	-.30	-.15	-.09	.26	.53
顺同性维度							
A1: 信任	.67	.55	-.18	.12	.09	.67	.08
A2: 坦诚	.58	.51	-.13	.13	-.42	.50	.03
A3: 利他性	.50	.55	-.23	.26	.13	.65	.13
A4: 顺从性	.46	.71	-.28	.01	-.38	.48	-.06
A5: 谦虚	.60	.62	.24	-.18	-.53	.17	-.30
A6: 温存	.43	.53	.22	.06	.07	.66	.11
严谨性维度							
C1: 胜任感	.62	.57	-.35	.59	.38	-.01	.22
C2: 条理性	.49	.65	-.05	.64	.02	-.00	.17
C3: 责任心	.62	.63	-.17	.67	-.05	.37	.07
C4: 事业心	.68	.72	-.05	.79	.19	.05	.10
C5: 自律性	.71	.70	-.32	.75	.08	.17	.13
C6: 审慎性	.71	.67	-.28	.64	-.12	.17	-.10
解释方差 (%)			13.55	13.51	11.58	10.04	7.27
累计解释方差 (%)			13.55	27.06	38.64	48.69	55.95

注:表中相关系数经显著性检验 P 值均小于 0.01。表2 NEO 个性量表与 EPQ 各量表的相关 ($n=48$)

NEO-PI-R	EPQ		
	神经质 (N)	内外向 (E)	精神质 (P)
神经质 (N)	0.693**	-0.304*	0.588*
外向性 (E)	0.030	0.665**	-0.186
开放性 (O)	0.172	0.295*	-0.157
顺同性 (A)	-0.116	0.040	-0.377*
严谨性 (C)	-0.124	-0.005	-0.242

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$,下同

表3 NEO-PI-R 男女性别的比较

	男性 ($n=500$)	女性 ($n=500$)	t 值
神经质	91.49 \pm 25.83	98.68 \pm 25.93	4.387**
外向性	112.15 \pm 2.56	111.69 \pm 20.98	-0.331
开放性	113.67 \pm 6.46	116.18 \pm 15.95	2.445*
顺同性	111.96 \pm 6.56	117.09 \pm 16.03	4.981**
严谨性	114.05 \pm 1.95	112.41 \pm 22.98	-1.155

表 4 NEO-PI-R 青年组与成年组的比较

	青年组(<i>n</i> =1000)	成年组(<i>n</i> =909)	<i>t</i> 值
人格维度			
神经质	95.08 ± 26.12	79.55 ± 24.55	13.358**
外向性	111.92 ± 21.78	111.35 ± 18.74	0.614
开放性	114.93 ± 16.25	113.84 ± 16.87	1.425
顺同性	114.52 ± 16.49	116.28 ± 15.07	-2.425*
严谨性	113.23 ± 22.48	127.05 ± 19.24	-14.464**
人格特质			
神经质维度			
焦虑	16.88 ± 5.67	13.47 ± 5.61	13.163**
愤怒性敌意	14.08 ± 5.63	12.97 ± 5.03	4.533**
抑郁	15.81 ± 6.15	13.29 ± 5.58	9.386**
自我意识	17.42 ± 5.36	14.99 ± 4.97	10.244**
冲动性	16.90 ± 5.21	13.93 ± 4.89	12.831**
脆弱性	14.00 ± 5.59	10.89 ± 4.95	12.910**
外向性维度			
热情性	22.54 ± 4.74	22.44 ± 4.25	0.485
乐群性	19.44 ± 5.72	18.88 ± 4.63	2.362*
自我肯定	14.04 ± 5.00	15.54 ± 4.60	-6.814**
活跃性	17.14 ± 5.02	18.39 ± 4.78	-5.572**
刺激追寻	17.37 ± 5.53	15.98 ± 4.90	5.840**
正性情绪	21.39 ± 5.54	20.12 ± 4.99	5.242**
开放性维度			
幻想	17.26 ± 5.01	15.51 ± 4.43	8.092**
美感	21.63 ± 5.21	21.71 ± 5.09	-0.345
情感	20.92 ± 4.30	20.09 ± 4.19	4.306**
行动	15.35 ± 4.16	15.70 ± 3.72	-1.972*
观念	19.13 ± 5.92	19.51 ± 5.35	-1.461
价值	20.64 ± 3.80	21.33 ± 3.64	-4.064**
顺同性维度			
信任	20.69 ± 4.90	21.61 ± 4.02	-4.485**
坦诚	19.12 ± 5.16	20.27 ± 4.89	-4.983**
利他性	20.57 ± 4.20	21.74 ± 3.68	-6.489**
顺从性	16.40 ± 4.72	16.15 ± 4.41	1.202
谦虚	15.87 ± 5.07	16.36 ± 4.30	-2.266*
温存	21.88 ± 4.16	20.16 ± 3.68	9.584**
严谨性维度			
胜任感	18.61 ± 4.72	21.56 ± 4.28	-14.355**
条理性	18.01 ± 4.61	19.26 ± 4.34	-6.078**
责任心	21.76 ± 4.78	24.21 ± 3.82	-12.421**
事业心	17.73 ± 4.99	19.90 ± 4.21	-10.301**
自律性	18.06 ± 5.49	21.14 ± 4.33	-13.667**
审慎性	19.07 ± 5.37	20.98 ± 4.47	-8.471**

3 讨 论

3.1 NEO-PI-R 青年样本的心理测量学特点

本研究结果表明:在 16~20 岁人群中,NEO-PI-R 人格维度分量表的内部一致性较好,特质分量表的内部信度一般也都在中等水平以上,基本达到了心理测量学的要求。但结果也显示少数特质分量表如“价值开放”的信度偏低,我们不知道美国青年人常模的相应资料,但它低于中国成人样本^[10]。不同年龄被试者对某些测验条目理解有所不同是可能的原因之一,我们分析条目时发现青年人在理解“价值开放”分量表中的某些条目的意义时可能不同于成年

人,例如属于相应分量表的第 208 条“我认为一个人如果到了 25 岁仍不知道自己有什么信念,他们准是有些问题”,因为本研究的被试者都在 25 岁以下,尚没有这样的经历,只能凭想象回答此题,容易产生较大的偏差。项目分析发现该条目和 178 条(我觉得我胸襟宽阔,并能容忍别人的生活方式。)的区分度都非常低,将其删除后分量表的内部一致性(α 系数)反而轻微上升,说明这两个条目确实有些问题。

本研究结果表明 NEO-PI-R 青年样本的重测信度虽然也达到了中等至较高水平,但比美国和中国成人样本来说都相对偏低,遗憾的是我们没有找到美国青年常模的相关资料^[2,12]。分析其原因可能与本研究两次测验之间相隔的时间较长有关,中国成人样本仅间隔 6 周,而本样本却间隔了 13 周(3 个月)。

根据特质分量表的因子模型,我们有理由将第一公共因子命名为“神经质因子”或“情绪稳定性因子”,将第二、三、四、五公共因子分别命名为“严谨性因子”、“外向性因子”、“顺同性因子”和“开放性因子”。因子分析的结果表明 NEO-PI-R 青年人样本的结构效度是相当好的,各人格维度所属的分量表基本上都主要负荷了相应的因子,仅顺同性维度的谦虚特质是个例外。但是无论如何,一个人格评定量表能够导出这样的因子模型已经是令人相当满意的,除了说明 NEO-PI-R 在用于中国青年人群时具有较好的结构效度以外,同时也证明了“大五”因素人格结构模型确实具有跨文化背景的普遍意义。

艾森克个性问卷(EPQ)是一个历史悠久并且在西欧应用非常广泛的人格评定量表,在中国修订和使用也有 20 年历史,我们在一大学生样本中同时应用这两套人格问卷来检验 NEO-PI-R 的效标关联效度。结果发现 NEO-PI-R 的神经质、外向性维度与 EPQ 的神经质和内外向维度分别均有较高的相关,这说明这两个量表相应人格维度分量表所测量的人格特征比较一致。这与 Costa 和 McCrae 的研究结果和我们自己对中国人样本的研究结果完全一致^[12,14]。

3.2 NEO-PI-R 中国青年样本的人口学特点

以往的许多人格测验研究结果表明,性别因素对结果的影响往往超过年龄(在成年人中)和受教育程度。对本组青年人男女性别测验结果的分析,发现男女被试在 NEO-PI-R 回答中表现出较大的差异,5 个人格维度中的 3 个和 30 种人格特质中的 20 种均存在统计学上的显著差异,这与美国常模和中国成

人样本的结果是相似的^[2,12]。因此建立常模时应当为男、女性人群分别建立常模。

我们还将青年人样本 NEO-PI-R 各人格维度和特质分量表得分与中国成人样本进行比较, 结果发现组间差异似乎比性别差异还大, 仅在少数几个特质分量表上没有统计学显著差异, 这进一步说明为青年人单独建立测验常模的必要性。另需加以说明的是, 我们的研究样本较美国青年常模的年龄向下扩展到 16 岁, 主要目的是使该量表更适用于高中阶段的学生。

本研究的结果表明, NEO-PI-R 作为一个人格评价工具用于中国青年人群(16~20 岁)是非常适合的, 它具有良好的效度和可以接受的信度, 如果再对个别分量表的条目进行适当的修改, 我们相信能进一步改善其信度指标。

参 考 文 献

- Costa PT Jr, McCrae RR. The NEO Personality Inventory manual. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources, Inc. 1985
- Costa PT Jr, McCrae RR. NEO -PI -R professional manual. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources, Inc. 1992
- Bagby RM, Costa PT Jr, McCrae RR, et al. Replicating the five factor model of personality in a psychiatric sample. Personality and Individual Differences, 1999, 27: 1135-1139
- Costa PT Jr, McCrae RR. Work and personality: Use of the NEO-PI-R in industrial / organizational psychology. Applied Psychology: An International Review, 1996, 45(3): 225-241
- Shafer AB. Mediation of the Big Five's effect on career decision making by life task dimensions and on money attitudes by materialism. Personality and Individual Differences, 2000, 28: 93-109
- Furnham A, Forde L, Ferrant K. Personality and work motivation. Personality and Individual Differences, 1999, 27: 1035-1043
- Yang J, McCrae RR, Costa PT Jr, et al. Cross-cultural personality assessment in psychiatric populations: The NEO-PI-R in the People's Republic of China. Psychological Assessment, 1999, 11(3): 359-368
- 戴晓阳. 几种职业人群的人格特征研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10: 252-255
- 戴晓阳, 崔占军, 潘小明等. 深圳市警察心理素质研究—I 个性特征调查. 中国心理卫生杂志, 2003, 17: 472-475
- 李皓, 陈龙, 裴华等. 人格特征与职工应激评价的相关性研究. 中国临床心理学杂志, 2003, 11: 270-272
- 马煊, 陈龙, 裴华等. 应对方式、人格特征与应激水平的关系. 中国临床心理学杂志, 2004, 12: 48-49
- 戴晓阳, 姚树桥, 蔡太生等. NEO 个性问卷修订本在中国的应用研究. 中国心理卫生杂志, 2004, 18: 171-174
- 龚耀先. 艾森克个性问卷手册. 长沙: 湖南医科大学, 1986
- Costa PT Jr, McCrae RR. Major contributions to personality psychology. In S. Modgil, C. Modgil, Hans Eysenck: Consensus and Controversy. Philadelphia: Falmer, 1986. 63-72, 86

(收稿日期: 2004-07-21)

学习班信息

为了满足国内医疗、教育及心理学单位开展临床心理学工作的需要, 中南大学湘雅二医院医学心理学中心和中国心理卫生协会心理评估委员会计划每年五月和十月在长沙市举办全国临床心理学培训班【CD2】国家级继续医学教育项目。内容包括心理评估(智力测验、个性测验及单项神经心理测验等)和心理咨询与治疗。学习结束考核合格者, 可授 22 学分(A 类学分), 并颁发继续教育证书。需要了解详情者, 请来信或电话联系。

联系地址: 湖南长沙市人民路 139 号中南大学湘雅二医院医学心理学中心

联系人: 吴萍陵 邮编: 410011 电话: 0731-5524222 转 2710

经劳动和社会保障部批准, 中南大学湘雅二医院湖南芙蓉心理咨询培训中心为全国首批(湖南独家)心理咨询师国家职业资格定点培训鉴定机构。具有一流的教学师资队伍, 历届考试合格率名列全国前茅。为贯彻落实劳动和社会保障部心理咨询人员鉴定工作安排, 推动心理咨询行业规范化、职业化进程, 提高从业人员专业素质, 我们将定期在长沙举办心理咨询师国家职业资格培训鉴定辅导班, 学习期满后, 经考试合格者发给培训证书, 方可参加国家劳动和社会保障部组织的全国统一考试鉴定, 鉴定合格者, 颁发国家劳动和社会保障部心理咨询师(国家职业资格三级)执业资格证书。详情请来信或电话联系。

联系地址: 湖南长沙市韶山北路 248 号(人民路与韶山路交叉路口处); 湖南省广播电视器材公司招待所 519 房间。

联系电话: 0731-5796398, 6697631。联系人: 李幸路、姚敏。