

畲族中学生心身症状与家庭环境的关系

白丽英¹, 叶一舵², 王东宇²

(1.福州大学人文社会科学学院应用心理系, 福建 福州 350002; 2.福建师范大学教育科学与技术学院心理系, 福建 福州 350001)

【摘要】 目的: 了解畲族家庭环境状况及其对中学生心理健康的影响。方法: 以自编问卷、FES- CV 和 SCL- 90 为测试工具, 以当地汉族中学生为对照组, 采用随机整群分层抽样研究方法。结果: 对于畲族中学生心理健康影响最大的是家庭经济状况; 在 FES- CV 的 10 个因子中, 家庭亲密度和矛盾性因子对畲族中学生的心理健康影响最为显著, 此外, 情感表达、组织性和道德宗教观对畲族中学生的心理健康影响也不容忽视。

【关键词】 精神卫生学; 畲族; 断面调查; 中学生; 家庭环境

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005- 3611(2006)06- 0624- 03

Relationship of Mental Health of High School Students of She Nationality and Their Family Environment

BAI Li-ying, CHEN Yi-an, YE Yi-duo, WANG Dong-yu

School of Humanities and Social Sciences, Fuzhou University, Fuzhou 350002, China

【Abstract】 Objective: To study the family environment of the ethnic group of She and its impact on the mental health of junior and high school students. Methods: By the self-designed questionnaires, FES- CV, and SCL- 90, compare the mental health and the family environment among the students of the ethnic group of Han, the mixed She- Han, and She. Results: The family economy status is the most important factor to the junior and high school students of the ethnic group of She. Cohesion and conflict are notably correlated with the mental health of the junior and high school students of the ethnic group of She, furthermore, the impact of expressiveness, Organization and moral- religion should not be ignored.

【Key words】 Mental health; Ethnic group of She; Cross-sectional investigation; Junior and high school students; Family environment

我国是一个统一的多民族国家, 民族教育是我国整个教育事业的重要组成部分。畲族作为我国的少数民族之一, 由于种种原因, 畲族的教育和经济仍然比较落后^[1,2]。由于民族、经济、教育等各方面的不同, 畲族的家庭环境与汉族一定存在着一些差异, 而这种差异对畲族中学生的心理健康状况也将存在着影响。本研究课题就是把畲族中学生这一较少受到关注的特殊群体作为研究对象, 力图把握畲族家庭环境的整体性和系统性特征, 进而探讨畲族家庭整体环境对子女心理健康的影响。

1 对象与方法

1.1 研究对象

选取畲族聚居地福建宁德、福安、罗源三个县、

市的三所民族中学, 以班级为单位, 从初一到高二每个年级抽取 6 个班、高三抽取 4 个班, 共抽取 34 个班级学生 1400 人, 回收有效问卷 1248 份, 其中男 613 人, 女 635 人; 关于民族, 按照聚居地进行划分, 其中纯畲族 347 人, 杂居畲族 531 人, 汉族 370 人。关于被试家庭基本情况见表 1。

1.2 测量方法

本研究主要采用量表法, 评定工具为: 一般情况与家庭人口统计学资料, 采用自编问卷。家庭环境: 采用费立鹏等人于 1991 年修订的家庭环境量表(Family Environment Scale, 简称 FES- CV)。共有 90 道题, 包括亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性和控制性 10 个特征^[3]。心理健康: 采用症状自评量表(SCL- 90)^[4]。

表 1 被试家庭基本情况

	独生子女		家庭经济			家庭所在地			家庭结构				
	是	否	良好	一般	较差	城市	郊区	乡村	三口型	复合型	单亲	寄养	多子女
纯畲族	n 19	328	16	117	154	13	28	306	11	153	25	1	157
	% 5.5	94.5	4.6	51.0	44.4	3.7	8.1	88.2	3.2	44.1	7.2	0.3	45.2
杂居畲族	n 40	491	51	361	119	128	89	314	37	190	24	8	272
	% 7.5	92.5	9.6	68.0	22.4	24.1	16.8	59.1	7.0	35.8	4.5	1.5	51.2
汉族	n 58	312	47	280	43	134	71	165	55	84	20	1	210
	% 15.7	84.3	12.7	75.7	11.6	36.2	19.2	44.6	14.9	22.7	5.4	0.3	56.8

1.3 评定方法

采用班级集体施测，统一指导语指示被试填写问卷，纯畲族和杂居畲族按照聚居地进行划分。

2 结 果

2.1 畲汉中学生家庭环境和心理健康比较

不同民族之间的家庭环境比较见表 2。

在 SCL-90 的 9 个因子中，杂居畲族和汉族均无显著差异；而纯畲族和杂居畲族在抑郁、焦虑和恐怖因子上均有显著差异；纯畲族和汉族在抑郁和恐怖因子上均有显著差异。见表 3。

表 2 不同民族学生 FES-CV 评定结果比较($\bar{x}\pm s$)

	纯畲族 I (n=347)	杂居畲族 II (n=531)	汉族 III (n=370)	F	两两比较
亲密度	6.96±1.85	6.93±1.89	6.79±2.03	0.79	
情感表达	5.06±1.69	5.16±1.64	5.17±1.71	0.48	
矛盾性	2.67±1.97	2.86±1.98	2.95±2.03	1.92	
独立性	4.31±1.60	4.51±1.52	4.60±1.58	3.29*	I/III
成功性	6.10±1.52	6.20±1.63	6.14±1.63	0.44	
知识性	3.94±1.78	4.14±1.73	4.29±1.86	3.58*	I/III
娱乐性	2.88±1.84	3.51±2.13	3.78±2.16	18.10**	I/II; I/III; II/III
道德宗教	5.73±1.48	5.26±1.53	5.25±1.44	12.88**	I/II; I/III
组织性	6.13±1.60	6.17±1.74	6.10±1.80	0.16	
控制性	3.75±1.88	3.31±1.76	3.41±1.85	6.39**	I/II; I/III

注：*P<0.05；**P<0.01；下同。

2.2 方差分析

对汉族中学生所进行的关于影响心理健康的基本家庭因素的方差分析结果表明，是否独生子女、家

庭所在地、家庭结构、家庭经济状况等因素都不同程度地影响着 SCL-90 的不同因子。见表 4。然而，在对畲族被试的方差分析结果表明，除家庭经济和家庭结构对 SCL-90 部分因子形成影响外，其它各因素对中学生心理健康均无显著影响。见表 5。

表 3 不同民族学生 SCL-90 评定结果比较($\bar{x}\pm s$)

	纯畲族 I (n=347)	杂居畲族 II (n=531)	汉族 III (n=370)	F	两两比较
躯体化	1.76±0.61	1.67±0.55	1.72±0.60	2.29	
强迫性	2.10±0.58	2.02±0.57	2.02±0.60	2.57	
人际敏感	1.95±0.64	1.87±0.58	1.86±0.62	2.37	
抑郁	1.87±0.63	1.76±0.56	1.78±0.61	3.80*	I/II; I/III
焦虑	1.85±0.60	1.75±0.57	1.76±0.61	3.11*	I/II
敌对	1.78±0.62	1.75±0.63	1.80±0.64	0.75	
恐怖	1.78±0.63	1.64±0.53	1.66±0.57	6.31**	I/II; I/III
偏执	1.77±0.64	1.73±0.57	1.78±0.64	0.76	
精神病性	1.76±0.60	1.69±0.56	1.68±0.57	1.90	
总均分	1.85±0.54	1.77±0.48	1.78±0.53	2.81	

2.3 相关分析

相关分析显示，畲族中学生心理问题的产生和家庭环境中的亲密度、情感表达、组织性、道德宗教观、矛盾性有显著相关(相关系数值在 0.12(0.24 之间)。其中，亲密度和情感表达与几乎所有的 SCL-90 的因子都存在显著负相关，组织性与 SCL-90 中的人际敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性存在显著负相关，道德宗教观与 SCL-90 中抑郁、敌对、偏执存在显著负相关；而矛盾性与 SCL-90 各因子均存在显著正相关。

表 4 影响汉族学生心理健康的基本家庭因素的方差分析

因子	独生子女	家庭所在	家庭结构	家庭经济	父亲职业	母亲职业	父亲文化	母亲文化
躯体化	9.46**	5.79**	4.13**	11.93***	1.55	1.23	0.84	0.25
强迫性	10.71**	7.16**	3.99**	7.56**	1.24	0.75	0.88	0.17
人际敏感	10.10**	2.77	3.95**	9.41***	1.18	1.24	1.68	0.38
抑郁	10.93**	5.10**	4.66**	8.33***	1.49	1.07	0.91	1.06
焦虑	11.50**	4.43*	4.51**	4.13*	0.82	0.76	0.55	0.23
敌对	6.64*	0.95	3.69**	1.91	0.13	0.74	0.02	1.69
恐怖	15.09***	3.55*	5.73***	2.38	2.18	1.66	1.82	1.11
偏执	6.46*	2.37	3.31*	6.05**	0.35	0.87	0.38	1.20
精神病性	8.19**	5.01**	2.50*	6.17**	0.45	0.82	0.74	0.51
总均分	12.96***	4.89**	5.16***	7.85***	1.06	0.96	0.86	0.46

表 5 影响畲族学生心理健康的基本家庭因素的方差分析

因子	独生子女	家庭所在	家庭结构	家庭经济	父亲职业	母亲职业	父亲文化	母亲文化
躯体化	0.04	0.97	1.22	8.52***	0.57	0.73	1.42	0.56
强迫性	0.01	0.41	2.64*	6.23**	0.98	1.04	1.79	0.73
人际敏感	0.01	0.56	1.64	4.90**	0.75	0.54	1.44	2.23
抑郁	0.40	1.12	2.44*	8.46***	1.11	1.28	0.76	0.58
焦虑	0.35	1.12	1.48	6.33**	1.23	1.91	2.09	1.19
敌对	0.21	0.45	0.47	1.26	0.48	0.17	0.46	1.04
恐怖	0.01	1.22	1.04	2.40	0.46	1.21	1.53	0.14
偏执	0.23	1.24	2.44*	4.13*	0.40	0.42	0.83	1.11
精神病性	0.54	1.37	1.93	5.13**	0.80	0.86	0.84	0.84
总均分	0.01	0.88	1.95	7.00**	0.74	0.85	1.54	0.85

3 讨 论

3.1 基本家庭因素对畲族中学生心理健康的影响

以往的研究表明,是否独生子女、家庭所在地、家庭结构、家庭经济状况、父母职业和父母文化程度等作为家庭硬环境因素,对个体心理和人格的成长发展有着巨大的影响^[5-8]。在我们的研究中,也部分证实了以往的观点。本研究发现独生子女的心理健康状况要差于非独生子女;家庭所在为城市 and 郊区的学生心理健康水平高于乡村的学生;家庭经济状况较差学生的心理问题较多;单亲家庭、寄养家庭的学生心理健康状况较差。

但是在我们的调查中,尽管家庭结构、是否独生子女等因素也对他们有着一定的影响,但是都不是十分显著。对于畲族中学生心理健康影响最大的则是家庭经济状况,家庭经济状况越好,中学生的心理健康水平越高。此外,以往的研究结果表明,父母职业和受教育程度、是否独生子女等因素对于青少年的心理健康都存在显著的影响^[5-8],而在我们的调查中其影响却并不显著。

3.2 家庭环境因素对畲族中学生心理健康的影响

在对不同民族 FES- CV 各因子的对照研究中我们发现,杂居畲族()和汉族()的各因子除娱乐性一项之外,其它均无显著差异,而纯畲族()不论与汉族相比,还是和杂居畲族相比,在多项因子的对照中存在显著差异。这在一定程度上说明杂居畲族已经明显汉化,杂居畲族家庭因子分和汉族已经十分接近。

在家庭环境因素(FES- CV)的 10 个因子中,相关分析的结果与先前大多数学者的研究结果是基本吻合的,即一个充满爱与关怀的家庭里,成员之间亲密无间,坦诚地交流思想和情感,无疑有利于孩子的心理健康和人格发展,相反,在一个充满矛盾和冲突的家庭里,成员之间缺乏亲密感和归属感,则容易导致孩子焦虑、抑郁、敌对、偏执,甚至出现躯体化症状^[9-13]。本研究也证实了这一点,家庭亲密度和矛盾

性因子对畲族中学生的心理健康影响最为显著,家庭亲密度与 SCL- 90 的所有因子都有显著负相关;而矛盾性与 SCL- 90 的所有因子都有显著正相关。其次, FES- CV 中的情感表达、组织性和道德宗教观对畲族中学生的心理健康影响也不容忽视。此外,回归分析的结果也显示,成功性与 SCL- 90 的部分因子—强迫性、人际敏感、抑郁、偏执有显著正相关。

参 考 文 献

- 郭少榕. 闽东畲族教育的现实与超越. 教育评论, 1997, 1: 58- 60
- 黄新究. 建国以来畲族教育与畲族社区的变迁. 江西教育科研, 1998, 5: 51- 54
- 汪向东, 王希林, 马弘等编. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京, 中国心理卫生杂志社, 1999. 134- 142
- 张明园主编. 精神科评定量表手册. 长沙. 湖南科学技术出版社, 1998. 17
- 万云英. 家庭教育与子女人格、子女成绩的相关研究. 中国儿童发展, 1993, 2:
- 桑标. 父母意识、育儿焦虑、先天气质—独生子女与亲子关系研究的新热点. 当代青年研究, 1998, 2: 6- 10
- 方双虎. 家庭环境对子女心理健康状况、人格特征的影响. 安徽师大学报(哲学社会科学版), 1997, 2: 232- 236
- 杨志伟, 刘少文, 李雪荣. 儿童行为问题、学业成绩与家庭环境的相关模型研究. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(4): 263- 266
- Conger RD, Conger KJ, Elder GH et al. A Family Process Model of Economic Hardship and Adjustment of Early Adolescent Boys. Child Development, 1992, 63: 526- 541
- Rena LR, et al. Risky Families: Family Social Environments and the Mental and Physical Health of Offspring. J. Psychological Bulletin, 2002, 128(2): 330- 366
- Edith Chen, et al. Socioeconomic Differences in Children's Health: How and Why Do These Relationships Change With Age? J. Psychological Bulletin, 2002, 128(2): 295- 329
- 魏宝玉, 苏林雁. 家庭环境与 ADHD 儿童行为的相关性. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(2): 145- 146
- 汤毅晖, 黄海, 雷良忻. 青少年疏离感与家庭功能、人格的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(2): 158- 160

(收稿日期: 2006- 04- 19)

(上接第 623 页)

- Gerson C, Perlman D. Loneliness and expressive communication. 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 286- 389
- 龚艺华, 黄希庭. 大学生心理控制源与自我价值感的相关研究. 西南师范大学学报(人文社科版), 2005, 31(1): 32- 34

- 柳春香, 凌辉. 大学生自我价值感与应对方式的相关研究. 高校保健医学研究与实践, 2005, 2(3): 23- 26
- 黄希庭, 郑涌, 等. 个性品质的形成理论与探讨. 北京: 新华出版社, 2004. 79- 90

(收稿日期: 2006- 05- 09)