

英语自我效能感问卷的编制及信效度检验

答会明

(陇东学院教育系, 甘肃 庆阳 745000)

【摘要】 目的: 检验自编英语自我效能感问卷(ESEQ)的信度与效度水平。方法: 通过 669(501, 168) 名非英语专业大学生对该问卷进行检测。结果: 英语自我效能感问卷由 17 个题项两个分问卷, 英语学习行为效能感问卷(ESEQ1)和英语学习能力效能感问卷(ESEQ2)构成; ESEQ 与 ESEQ1、ESEQ2 都具有良好的信度和效度; 非英语专业女大学生的英语自我效能感显著高于男大学生($P<0.001$), 文理科大学学生的英语自我效能感差异不显著。非英语专业大学生的 CET4 成绩与英语自我效能感问卷及分问卷间均呈显著正相关($P<0.001$)。结论: 自编英语自我效能感问卷(ESEQ)具有良好的信度和效度。

【关键词】 英语自我效能感问卷; 英语学习行为效能感; 英语学习能力效能感; 信度; 效度

中图分类号: G449.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)06-0569-03

Establishment of English Self-efficacy Questionnaire and Analysis of Its Reliability and Validity

DA Hui-ming

Education Department of Longdong University, Qingyang 745000, China

【Abstract】 Objective: The research aims at examining the reliability and validity of the self-designed English Self-efficacy Questionnaires (ESEQ). Methods: It was conducted with 669 (501, 168) non-English major college students as its subjects. Results: ESEQ consisted of 17 items and two sub-questionnaires: English learning behavior efficacy(ESEQ1), English learning ability efficacy(ESEQ2). ESEQ, ESEQ1 and ESEQ2 all reached a set standard of reliability and validity. English self-efficacy of female students was remarkably higher than that of their male counterparts ($P<0.001$). There was little difference between students of arts and sciences in English self-efficacy. non-English major college students' CET4 grades were positively correlated with their scores in English self-efficacy questionnaires and the other two sub-questionnaires ($P<0.001$). Conclusion: ESEQ is of good reliability and validity.

【Key words】 The English Self-efficacy Questionnaire; English learning behavior efficacy; English learning ability efficacy; Reliability; Validity

班杜拉(self-efficacy)的自我效能理论认为, 自我效能感是指个人对自己在特定情境中能否组织和执行某种行为, 实现特定行为目标的信念体系。班杜拉还认为, 自我效能感是一个特定活动领域的概念, 是与具体活动领域密切联系的, 即自我效能感具有随活动情境和任务的变化而变化的特点。

国内外的大量研究结果表明, 学生的自我效能感与学业成就密切相关^[1-6]。国内在英语学习自我效能感量表或问卷编制及实际应用方面的报道较少。本文拟从研究自我效能感应遵循的两个基本原则和三个基本特征入手, 结合我国大学生学习英语的现实情况, 编制一份两维度英语自我效能感问卷, 并检验其信效度水平, 为从事英语学习研究提供心理测量学支持。

1 研究方法

1.1 问卷编制

【基金项目】 甘肃省高等学校研究生导师科研项目计划资助 (项目编号: 0610-02)

英语学习自我效能感问卷的编制, 首先要遵循班杜拉所强调的研究自我效能感的两个基本原则, 自我效能感的“领域的特殊性”和“领域的完整性”。自我效能感测量的并不是个体拥有多少技能, 而是测量个体运用所拥有的技能去完成特定工作或行为的自信程度。所以, 要测量自我效能感, 第一要确定所研究的任务领域, 即自我效能感研究的“领域的特殊性”。第二要确定具体研究的任务领域所包括的系列活动, 而且这些活动必须能够涵盖具体研究的任务领域的各个方面, 并具有一定难度, 即自我效能感研究的“领域的完整性”。

另外, Schwarzer 于 1998 年在研究中指出, 研究自我效能感时的题项设计, 应具有如下三个基本特征: 特征一, 主语应该是“我”, 目的是测量个体的主观信念; 特征二, 应该含有“能够”、“会”(can 或 be able to) 等的动词成分, 表明活动的成功是源于个体的能力; 特征三, 应该包括障碍(barrier)或要求一定技能的任务(demanding task), 说明活动任务应具有一定难度, 因为在没有难度的活动任务完成过程中,

所激发的自我效能期望是没有现实影响意义的。

鉴于上述自我效能感研究应遵循的二原则与三特征,此次英语自我效能感问卷(the English Self-efficacy Questionnaire, 简称为 ESEQ)的编制,将按照班杜拉提出的主观评定法,以 Gibson & Dembo^[7]编制的《教师功效量表》有关维度为蓝本,并参考王垒的自我效能的结构与测量^[8],Pintrich 和 Degroot^[9]的“学习效能感”问卷和“能力感”子量表等进行问卷题项的收集与编制。在理论上认为,英语学习自我效能感是由英语学习行为效能感和英语学习能力效能感两个维度构成。英语学习行为效能感,是指学生对自己英语学习行为能否达到学科学习目标的估计,也是对自己英语学习的行为结果的主观评价;英语学习能力效能感,是指学生对自己能否有能力完成英语学业,并取得满意成绩和避免学业失败的主观估计。初试问卷共 26 个题项,通过与两位从事大学英语教育研究的老师进行分析讨论,将 3 个反映英语学习能力和行为水平较弱的题项删除,另外 3 个题项与其他题项在意义上有重叠,也予以删除,最后用于试测的问卷共 20 个题项。

1.2 研究样本选取

以甘肃省某市一本科院校参加过 CET4 的 569 名非英语专业二年级大学生为测查被试。被试被编组成教学班,将印刷装订成册的 ELSEQ 及答题纸发给被试,研究者使用统一指导语,采用无记名方式填答,统一收存。后经筛选,凡性别、学科、CET4 成绩及准考证号未填写,问卷有漏答项或一种答案选到底的被试问卷,均为无效问卷,最后共剔除 68 份不符合要求的问卷,进入本次统计的被试 501 名,其中男生 307 名,女生 194 名;文科生 188 名,理科生 313 名。调查数据通过 spss10.0 和 LISREL8.54 进行管理 with 统计分析。

2 问卷的项目分析

2.1 问卷的项目区分度分析

采用相关法计算区分度。根据心理测量学关于调查量表项目分析的基本要求,当项目鉴别指数(D)0.400 时,被认为有很好的项目区分度^[10-13]。此次量表测试规定 D<0.400 的项目应从量表中剔除。表 1 显示,英语自我效能感问卷的全部 20 个题项中 X8 和 X20 两个题项的 D<0.400,其余 18 个题项均为 D>0.400。

对问卷的所有 18 个题项通过“决断值”(critical ratio, 即 CR)进行题项的区分度分析,将 18 个题项

的总分划分为高分组(高分区 27%的样本观测值)和低分组(低分区 27%的样本观测值)被试,检验他们在 18 个题项上评分的平均数差异水平,将 CR 值未达到统计显著性的题项从问卷中删除掉。表 1 显示,18 个题项的 CR 值均达到统计学所要求的显著性水平($P<0.001$)。

表 1 英语自我效能感问卷的项目区分度分析(n=501)

项目	D	CR	项目	D	CR
X1	0.743	21.999***	X11	0.641	17.760***
X2	0.653	18.283***	X12	0.699	19.530***
X3	0.649	16.081***	X13	0.731	20.344***
X4	0.635	14.614***	X14	0.593	15.376***
X5	0.683	16.253***	X15	0.594	14.594***
X6	0.645	16.097***	X16	0.613	16.339***
X7	0.788	24.161***	X17	0.678	18.911***
X8	0.289	——	X18	0.591	13.564***
X9	0.696	18.887***	X19	0.734	19.936***
X10	0.615	15.117***	X20	0.376	——

注: *** $P<0.001$

表 2 英语自我效能感问卷的探索性因素分析结果摘要表

题项	因素负荷	
	ESEQ1	ESEQ2
X12	0.721	
X7	0.711	
X6	0.707	
X13	0.675	
X14	0.675	
X9	0.653	
X11	0.626	
X16	0.612	
X17	0.603	
X4	0.513	
X5		0.784
X18		0.760
X1		0.674
X19		0.625
X10		0.617
X2		0.585
X15		0.530
特征根	7.655	1.225
贡献率(%)	45.028	7.205
累积贡献率(%)	45.028	52.233

2.2 因素分析

对 18 个题项的问卷测量数据进行探索性因素分析(EFA)。KMO 值为 0.947, Bartlett's Test 为 3832.692(df=136, sig.=0.000),说明测量数据很适合作因素分析。采用主成分法,通过最大变异进行正交旋转,规定因素负荷值大于等于 0.500 的题项被保留,因素负荷在题项 X3 上出现交叉负荷非常接近的现象,因此被删除。参考因素分析碎石图(图略)抽取特征根大于 1.00 的共同因素 2 个,方差累积贡献率为 52.233%,全部因素负荷大于 0.500。见表 2。

通过对原始的英语自我效能感问卷题项的意义

分析, 并依据编制问卷时对英语自我效能感的结构界定, 将英语自我效能感问卷的两个公因子命名为: 因子 1(ESEQ1) 英语学习行为效能感, 因子 2(ESEQ2) 英语学习能力效能感。

3 问卷的信度与效度分析

3.1 信度分析

表 3 显示, ESEQ1 与 ESEQ2 的相关系数为 0.732, 与 ESEQ 的相关系数都大于 0.900。构成英语自我效能感问卷的 2 个分问卷与各自题项的相关系数都超过 0.400, 达到中度正相关水平。ESEQ 与 ESEQ1、ESEQ2 的内部一致性系数分别为 0.923、0.892、0.847。

3.2 效度分析

3.2.1 效标关联效度 由表 3 显示, 英语学习自我效能感问卷与 CET4 成绩呈显著正相关 ($P<0.001$)。

3.2.2 结构效度 将正式问卷施测于 168 名参加过 CET4 的非英语专业大学生, 并将测试结果通过 LISREL8.54 作验证性因素分析(CFA)。各项拟合指标如表 4, 17 个题项的 2 因素结构模型如图 1。

表 3 英语自我效能感问卷的性别、文理差异及与 CET4 的相关分析摘要表 (n=501)

	ESEQ	ESEQ1	ESEQ2	CET4
ESEQ	—			
ESEQ1	0.946***	—		
ESEQ2	0.914***	0.732***	—	
CET4	0.486***	0.461***	0.439***	—
<i>t</i> 男-女(sig.)	-5.027(0.000)	-5.691(0.000)	-3.450(0.001)	-6.201(0.000)
<i>t</i> 文-理(sig.)	-0.082(0.935)	-0.103(0.918)	-0.044(0.965)	-0.340(0.734)

注: *** $P<0.001$; CET4—国家英语四级考试成绩。

表 4 英语自我效能感问卷及 2 因素结构模型的拟合指标

	χ^2 / df	RMSEA	RMR	GFI	AGFI	NFI	NNFI	RFI	CFI	IFI
ESEQ	2.887	0.0614	0.0417	0.9258	0.9038	0.9121	0.9313	0.8987	0.9404	0.9407
ESEQ1	3.038	0.0642	0.0341	0.9589	0.9354	0.9493	0.9553	0.9348	0.9652	0.9654
ESEQ2	3.675	0.0689	0.0504	0.9471	0.9043	0.9236	0.9005	0.8854	0.9336	0.9340

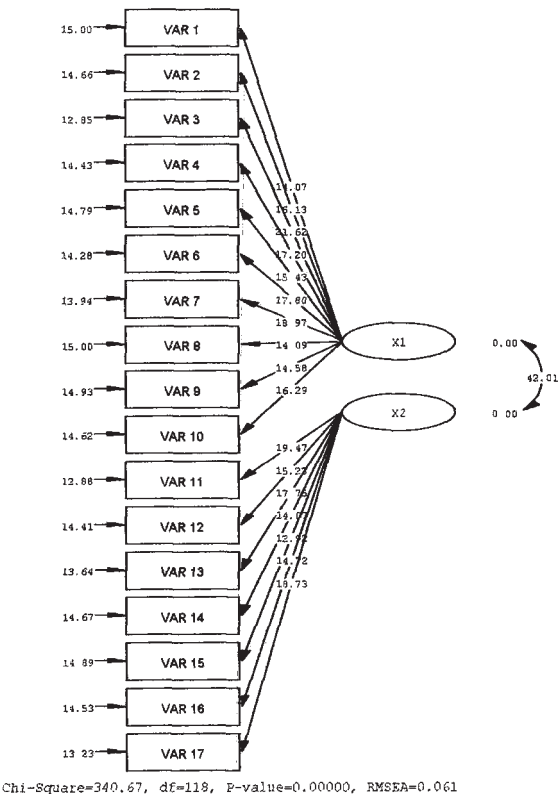


图 1 大学生英语自我效能感问卷 2 因子模型参数估计值

4 讨 论

经项目分析、探索性因素分析以及验证性因素

分析等心理测量与统计学处理, 删除 2 个 (X8、X20) 区分度较低的题项和 1 个 (X3) 有较高因素交叉负荷的题项。最后得到一个含有英语学习行为效能感 (ESEQ1) 和英语学习能力效能感 (ESEQ2) 2 个分问卷, 共由 17 个题项组成的英语自我效能感问卷 (ESEQ)。问卷及分问卷具有良好的信度和效度水平。

非英语专业大学生的 CET4 成绩与 ESEQ 及 ESEQ1、ESEQ2 的分值之间均显著正相关, 这与国内的有关研究结论^[2,3]是一致的。说明英语学习自我效能感的确是影响大学生英语学业成绩的非常重要的因素之一。

通过对自编英语自我效能感问卷的测查与心理测量学和统计学分析, 最终确定为一个包含 17 个题项并由英语学习行为效能感问卷 (ESEQ1) 和英语学习能力效能感问卷 (ESEQ2) 构成的英语自我效能感问卷 (ESEQ)。英语自我效能感问卷 (ESEQ) 及各分问卷 (ESEQ1 和 ESEQ2) 均具有良好的信度和效度。非英语专业女大学生的英语学习自我效能感水平显著高于男大学生 ($P<0.001$); 文理科大学学生在英语学习自我效能感水平上差异不显著。非英语专业大学生的 CET4 成绩与英语自我效能感及各维度都呈显著正相关。

越来越多,在很多问题上知觉到的控制感越来越低,则可能导致青少年越倾向于使用个人反思、暴力宣泄、自我感受等应对方式,而不是积极地采取行动的应对方式。事实上,很多研究都发现,随着年龄的增长,青少年使用情绪中心的应对策略,也就是回避型的应对方式会越来越多。这与陈树林等人的研究结果是一致的^[11]。

而在性别差异上,从附表可以发现,女性比男性更多地使用个人反思、他人沟通、改变行动、自我感受的应对方式,这与黄希庭等人的研究有不一致之处:女中学生不仅比男中学生更多地使用消极被动的应对方式,而且也会更多的采取积极行动的应对方式。这可能与当代社会对女性的角色要求逐步变迁有关,一方面男女平等的观念在加深,女性可以与男性同样优秀,追求自我超越,另一方面,传统的女性角色要求又没有完全消失,女性可能从青春期就开始经历这样的角色冲突,从而更多地采用了多种类型的应对方式。

而在是否为独生子女这一维度上,研究发现,非独生子女比独生子女更多地采用他人沟通、改变行动、自我感受的应对方式。这可能与非独生子女拥有更多与他人(兄弟姐妹等)沟通的机会有关。同时,非独生子女可能面临更多与他人分享资源、解决冲突矛盾等问题情景,因而更多地采用他人沟通、改变行动、自我感受的应对方式。

本研究用验证性因素分析的方法证明所编制的青少年应对方式量表是适合中国的青少年的,证明了该研究工具的有效性。但应该承认,从CFA的各项指标来看,该量表还存在可以进一步修订的余地,这就需要后续的研究进一步完善。本研究的主要假

设:不同家庭情况、性别角色、年龄的青少年应对方式存在差异也得到了充分的证实。

参 考 文 献

- 1 Lazarus RS, Folkman S. Stress, appraisal and coping. New York: Springer, 1984
- 2 Folkman S, Moskowitz JT. Coping: pitfalls and promise, Annual Review of Psychology, 2004, 55:745- 774
- 3 Lazarus RS. From psychological stress to the emotions: history of changing outlooks. Annual Review of Psychology, 1993, 44:1- 21
- 4 孙录,赵静波,梁军林,等.高中生心理健康影响因素的通路分析.中国临床心理学杂志,2005,13(2):194- 195
- 5 崔哲,张建新.中学生家庭教养模式及应对方式与其心理健康的关系.中国临床心理学杂志,2005,13(2):180- 182
- 6 井世洁,乐国安.初中生的生活事件、应对方式与不良情绪的结构模型研究.中国临床心理学杂志,2004,12(3):256- 257
- 7 Jose PE, D 'Anna CA, Cafasso LL, et al. Stress and coping among Russian and American Early Adolescents. Developmental Psychology, 1998, 34:757- 769
- 8 Jose PE, Cafasso LL, D 'Anna CA. Ethnic group differences in children's coping strategies. Sociological Studies of Children, 1994, 6:25- 53
- 9 Steiger JH. Structural model evaluation and modification:An interval estimation approach. Multivariate Behavioral Research, 1990, 25:173- 180
- 10 黄希庭,余华,郑涌,等.中学生应对方式的初步研究.心理科学,2000,23:1- 5
- 11 陈树林,郑全全,潘健男,等.中学生应对方式量表的初步编制.中国临床心理学杂志,2000,8:211- 214

(收稿日期:2006- 05- 09)

(上接第 571 页)

参 考 文 献

- 1 Zimmerman BJ, Martinez P. Students differences in self regulated learning; relating grade, sex, and giftness to self efficacy and strategies. Journal of Educational Psychology, 1990, 82(1):51- 59
- 2 胡桂英,许百华.初中生学习归因、学习自我效能感、学习策略和学业成就关系的研究.心理科学,2002,25(6):757- 758
- 3 答会明.初中生英语学业成绩影响因素的因果模型.心理科学,2005,28(4):984- 988
- 4 Lent RW, Brown SD, Larkin KC. Self- efficacy in the prediction of academic performance and perceived career options. Journal of Counseling Psychology, 1984, 33:265 - 269
- 5 Lent RW, Brown SD, Larkin KC. Relation of self- efficacy expectations to academic achievement and persistence. Journal of Counseling Psychology, 1984, 31:356- 362

- 6 Schunk DH, Swartz CW. Writing strategy instruction with gifted students;Effects of goals and feedback on self- efficacy and skills.Reader Review, 1991, 15:225- 230
- 7 Gibsons. Teacher efficacy; A construct validation. Journal of Educational Psychology, 1984, 76(4):569- 582
- 8 王垒. The structure and measurement of self- efficacy. 北京师范大学学报(自然科学版), 1999, 35(3):414- 452
- 9 Pintrich PR, Degroot EV. Motivational and self- regulated learning components of classroom academic performance. Journal of Educational psychology, 1990, 1:33- 40
- 10 金瑜主编.心理测量.上海:华东师范大学出版社,2001
- 11 顾海根编著.学校心理测量学.广西:广西教育出版社,1999
- 12 李靖.职业过劳测验的编制.中国临床心理学杂志,2004,12(3):231- 233
- 13 张莹,甘怡群,等. MBI- 学生版的信效度检验及影响倦怠的学业特征.中国临床心理学杂志,2005,13(4):383- 385

(收稿日期:2006- 05- 24)