

# 大学生职业决策困难及其与效能的关系

刘长江<sup>1,2\*</sup>, 郝芳<sup>1,\*</sup>, 李纾<sup>1</sup>

(1.中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2.沈阳师范大学人力资源开发与管理科学院, 辽宁 沈阳 110034)

**【摘要】** 目的: 探讨大学生职业决策困难状况及其与职业决策效能之间的关系。方法: 采用生涯决策困难问卷和职业决策自我效能量表调查了3所大学的185名大学生。结果: 大学生报告的决策困难程度不高, 并且报告较高水平的决策效能; 不同水平的职业决策效能者在职业决策的不同过程上存在不同的困难。结论: 所调查大学生的职业决策困难程度较小, 并且职业决策困难与职业决策效能存在相关。

**【关键词】** 职业决策困难; 职业决策效能; 职业指导

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2006)05-0502-02

Career Decision-making Difficulties of College Students and Its Relationship with Self-efficacy

LIU Chang-jiang, HAO Fang, LI Shu

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】** Objective: To study the issues of career decision-making difficulties of college students and its relationship with self-efficacy. Methods: 185 undergraduate students from 3 universities filled out two questionnaires: Career Decision-Making Difficulties Questionnaire and Career Decision Making Self-efficacy Scale. Results: The level of career decision-making difficulties reported by the participants was not much high and that of decision-making self-efficacy was relatively high; individuals with different level of career self-efficacy had different types of difficulties during different phases of career decision-making. Conclusion: The current undergraduate students have low level of career decision-making difficulties, and career decision-making difficulty is related to career decision self-efficacy.

**【Key words】** Career decision-making difficulties; Career decision-making self-efficacy; Career guidance

近年来我国大学生的就业问题日益严峻<sup>[1]</sup>。当代大学生是伴随着改革开放成长起来的, 有着多元化的价值观和不同的理想追求, 从而造成了大学生在求职过程中期望与现实的巨大差距, 许多大学生表现犹豫、不知所措, 无法做出明确的职业决策, 并由此引起一系列的消极反应如焦虑和挫折感等。

研究早已认同, 在确定人与职位之间匹配关系的过程中, 决策制定发挥着重要作用<sup>[2]</sup>, 其中, 职业决策困难备受研究关注。Gati 等<sup>[3]</sup>认为职业决策困难是个体在做职业决策过程中可能遇到的各种难题。依据理论总结和实证研究, Gati 等将这些困难按层级划分成3种类型: 缺乏准备性包括缺乏动机、犹豫不决、不良信念; 缺乏信息包括对决策过程缺乏了解、对自己缺乏了解、对生涯缺乏了解以及对获得其他信息的途径缺乏了解; 不一致信息包括不可靠的信息、内在冲突以及外在冲突。缺乏准备性发生在决策过程之前, 缺乏信息和不一致信息则发生在决策过程之中。该决策模型从决策困难角度探讨职业决策问题, 易于理解, 尤其适用于面临很多选项时以理性的方式做出职业选择的情况<sup>[4]</sup>。

自我效能常用作职业行为的中介变量和结果变量<sup>[5]</sup>, 而且, 研究已经证实了自我效能在青少年职业行为中的作用<sup>[6]</sup>。然而, 研究很少探索对于不同文化、不同年龄阶段的群体自我效能在决策过程中的作用。尽管国内研究开始关注职业效能<sup>[7]</sup>、职业成熟<sup>[8]</sup>等职业相关的问题, 但总体上此类研究在国内并不是很多, 本研究旨在探讨我国大学生职业决策状况以及职业决策效能对职业决策的影响, 以期丰富相关研究。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

被试为沈阳市三所高校185名大学生, 样本平均年龄为20.99(SD=1.16)岁。其中男生90人, 女生95人; 一年级53人, 二年级69人, 三年级63人。

### 1.2 研究工具

1.2.1 生涯决策困难问卷(Gati等) 该量表由35道态度和信念项目构成, 测量下述三类困难: 缺乏准备性、缺乏信息和不一致信息。量表采用9点Likert记分。该量表已经在中学生群体中施测, 并得到跨文化的支持<sup>[9]</sup>。在本项研究中, 整个问卷的内部一致性系数(系数)为0.87, 各维度的系数见表1。

【基金项目】 本文部分受中国科学院“百人计划”资助

\* 中国科学院研究生院; 通讯作者: 李纾

1.2.2 职业决策自我效能量表 该量表用于测量个人需要成功做出职业决策时的信念程度。量表分为五个维度:自我评价、收集信息、选择目标、制订规划以及问题解决。该量表由彭永新等<sup>[7]</sup>修订,共39道题目,采用5点记分。在本项研究中,整个问卷的内部一致性系数为0.95,各维度的系数见表1。

## 2 结 果

### 2.1 决策困难与效能的描述统计

表1 决策困难与效能的描述统计结果表

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8
1 缺乏准备性	4.73	1.13	0.55							
2 缺乏信息	4.95	1.50	0.52**	0.85						
3 不一致信息	4.05	1.46	0.45**	0.40**	0.79					
4 自我评价	3.53	0.76	-0.26**	-0.46**	-0.28**	0.81				
5 收集信息	3.55	0.68	-0.14	-0.35**	-0.17*	0.76**	0.84			
6 选择目标	3.49	0.68	-0.18*	-0.40**	-0.25**	0.78**	0.72**	0.83		
7 制定规划	3.53	0.70	-0.25**	-0.42**	-0.30**	0.75**	0.81**	0.75**	0.80	
8 问题解决	3.49	0.67	-0.22**	-0.38**	-0.21**	0.76**	0.73**	0.73**	0.72**	0.73

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01; 对角线为对应量表的内部一致性系数( $\alpha$ 系数)

表2 不同效能组在决策困难上的差异

决策困难		缺乏准备性	缺乏信息	不一致信息
自我评价	低分组	4.95 ± 1.04	5.48 ± 1.26	4.37 ± 1.30
	高分组	4.47 ± 1.17	4.34 ± 1.52	3.68 ± 1.55
<i>t</i>		2.95**	5.54***	3.29***
收集信息	低分组	4.87 ± 1.04	5.43 ± 1.46	4.27 ± 1.27
	高分组	4.61 ± 1.19	4.52 ± 1.40	3.86 ± 1.59
<i>t</i>		1.61	4.32***	1.98*
选择目标	低分组	4.81 ± 1.12	5.54 ± 1.38	4.37 ± 1.30
	高分组	4.65 ± 1.13	4.35 ± 1.38	3.73 ± 1.54
<i>t</i>		1.03	5.88***	3.05**
制定规划	低分组	4.90 ± 1.12	5.53 ± 1.36	4.39 ± 1.30
	高分组	4.55 ± 1.11	4.36 ± 1.41	3.70 ± 1.53
<i>t</i>		2.13*	5.78***	3.31***
问题解决	低分组	4.86 ± 1.08	5.45 ± 1.38	4.20 ± 1.29
	高分组	4.59 ± 1.16	4.44 ± 1.45	3.90 ± 1.61
<i>t</i>		1.66	4.87***	1.43

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001

### 2.2 不同效能组在决策困难上的差异

根据职业决策效能各维度的平均分数将各维度划分为高分组(高于平均分)和低分组(低于平均分),然后考察两组在三类决策困难(缺乏准备性、缺乏信息和不一致信息)上的差异。见表2。

## 3 讨 论

决策困难是职业生涯决策过程中的一个关键因素,它甚至可能导致在就业过程中大学生的心理健康处于比较低水平。然而,本研究发现,大学生报告的决策困难处于中等偏下水平,并且报告较高水平的决策效能。这一结果与Mau<sup>[10]</sup>所报告的结果相似,这表明本研究所调查的大学生总体而言感知到较小

由表1可见,三类决策困难的平均得分在4.05~4.95之间,五个职业自我效能的平均得分在3.49~3.55之间。

从表1还可以看出,生涯决策困难量表三个维度的相关在0.40~0.52之间,职业决策效能量表的三个维度的相关在0.72~0.81之间。此外,决策困难与职业决策效能的相关在0.14~0.46之间,多数相关达到0.05的显著水平(除了收集信息与缺乏准备性的相关为-0.14,没有达到0.05的显著水平)。

程度的生涯决策困难。

本研究还发现,职业决策效能与职业决策困难存在显著的相关,并且不同水平的职业决策效能者在职业决策的不同过程上存在不同的困难。首先,低自我评价和低规划制定的人存在着明显的决策困难。这可能是由于自我评价低的人可能对自己没有较为清晰的认识,无法认识到与职业相关的需要和价值,甚至可能是有较低自我概念,而低规划制定的人可能无法对未来进行规划,因此,这两类人的决策困难表现在生涯决策的全过程。其次,低信息收集和低目标选择的人在决策过程中存在更多的困难,也就是更多地表现在缺乏职业决策相关的信息以及存在一些不一致的信息上。低目标选择的人可能无法清晰地认识到未来生涯目标,也无从选择适合自己的职业。最后,问题解决能力低的人仅在缺乏信息上存在困难,这表明问题解决能力高的人更容易解决或应付在职业决策过程中的信息缺乏,他们更容易找到与生涯相关的信息,比如知道如何做出决定,对自己和职业都能获得清晰的认识。

尽管本研究所采用的问卷与相关问卷的原始结构具有相当的一致性<sup>[3,7]</sup>,但是由于采用自我报告的方式,被调查者可能会过高估计自己的效能并进而过低估计自己面临的决策困难,因此,从实践经验来看,由于当前严峻的就业压力,大学生的职业决策困难可能要更严重于本研究的发现,未来研究需要结合咨询实践以及采用多种方法来深入考察大学生决策困难问题。

(下转第501页)

么情绪指向型应对方式没有出现?笔者认为这可能与本次调查考察整个求职过程有关。被试在调查中呈现出的是对一个较长历程的应对反应,而不是仅仅针对某一次具体的成功或失败;因此不会出现明显的情绪反应调整或改变。

本研究还发现在问题解决应对方式方面的城乡差异:与农村和城镇生源的毕业生相比,城市生源的毕业生更倾向于采用积极的问题解决应对方式。这个结论与部分已有的研究结论一致:父母文化程度较高、家庭提供的月消费较高的学生在遭遇应激性生活事件时倾向于采取积极应对方式<sup>[10]</sup>。这可能与城市生源的学生在面临压力时更多采用外显的宣泄的应对方式,而农村生源的大学生更多采用压抑和总结经验的应对方式有关<sup>[11]</sup>。

### 3.2 与人格特征的联系

人际关系和处世态度两个维度与问题解决应对方式有关,外向性、行事风格和处世态度三个维度与回避应对方式有关。这表明面对求职情境时,拥有待人温和、友好、宽厚和知足、沟通积极主动、活跃,及行事成熟、坚定等人格特点的人倾向于采取积极的问题解决应对方式;拥有不擅言辞、社交场合拘谨、沉默、不易亲近和不受欢迎、情绪消极和低落、做事马虎、不切实际、缺乏合作和难缠、做事不按常规、与众不同、粗心和冲动等人格特点的人则更倾向于采取消极的回避应对方式。

本研究发现处世态度与两种应对方式都有显著的正相关。这个结果并不矛盾:处世态度是指对人生和事业的基本态度,包括自信和淡泊两个小因素:前者反映对理想、事业的追求;高分反映对生活 and 未来坚定而充满信心,工作积极进取;低分反映无所追求、懒散和不喜欢动脑筋。后者则是对成就和成功的态度;高分反映无所期求、安于现状、退缩平庸;低分反映永不满足、不断追求卓越和渴望成功<sup>[9]</sup>。被试群体

在这个维度上的人格差异反映在对待求职的行为上,仅仅表现为积极的问题解决和消极的回避两类。所以,处世态度维度与两种应对方式都有显著的正相关。

### 参 考 文 献

- 1 Tali Heiman. Examination of the Salutogenic model, support resources, coping style, and stressors among Israeli university students. *the Journal of Psychology*, 2004, 138(6): 505-520
- 2 施承孙,董燕,侯玉波,等. 应对方式量表的初步编制. *心理学报*, 2002, 34(4): 414-420
- 3 Elklit. Coping styles questionnaire: A contribution to the validation of a scale for measuring coping strategies. *Personal Individual Difference*, 21(5): 809-812
- 4 陈树林,李凌江,骆宏,等. 成年人应对方式量表的初步编制. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 123-125
- 5 梁宝勇,郭良才,郭倩玉,等. 关于应付的一些思考和实证研究: 应付的概念模式与效果估价. *中国临床心理学杂志*, 1999, 3(7): 188-190
- 6 李强,乐国安,刘楠,等. 青年天主教徒应对方式、人格特征与心理健康调查. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(4): 365-366
- 7 程灵芝,刘晓红,邓光辉,等. 新兵心理健康水平与其个性特质及应对方式的相关性研究. *解放军护理杂志*, 2004, 21(12): 13-15
- 8 王登峰,崔红. 编制中国人人格量表(QZPS)的理论构想. *北京大学学报(哲学社会版)*, 2001, 6: 48-54
- 9 王登峰,崔红. 中国人人格量表的信度和效度. *心理学报*, 2004, 36(3): 347-358
- 10 梁执群,卢莉,刘爱敏. 山西大学负性生活事件应对方式及相关因素研究. *中国学校健康杂志*, 2000, 21(5): 389-390
- 11 张林,车文博,黎兵. 大学生心理压力应对方式特点的研究. *心理科学*, 2005, 28(1): 36-41

(收稿日期:2006-03-28)

(上接第503页)

### 参 考 文 献

- 1 时勤,刘长江,张淑华,等. 大学生就业的影响因素及指导对策. 载杨河清,郑宇硕,张琪,新世纪人力资源开发与就业. 中国劳动社会保障出版社, 2005.395-410
- 2 Gati I. Making career decisions: A sequential elimination approach. *Journal of Counseling Psychology*, 1986, 33:408-417
- 3 Gati I, Krausz M, and Osipow SH. A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43:510-526
- 4 Peterson N, González RC. *The role of work in people's life* (2nd edition). Thomson, CA: Brooks/Cole, 2005
- 5 Creed P, Prideaux LA, and Patton W. Antecedents and con-

sequences of career decisional states in adolescence. *Journal of Vocational Behavior*, 2005, 67:397-412

- 6 Mau WC. Cultural differences in career decision-making styles and self-efficacy. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 57:365-378
- 7 彭永新,龙立荣. 大学生职业决策自我效能测评的研究. *应用心理学*, 2001, 7(2):38-43
- 8 谢员,龙立荣,谢宝国,等. Crites职业选择态度问卷的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(1):23-24, 27
- 9 刘长江,郝芳. 高三学生生涯未决的类型研究. *心理发展与教育*, 2005, 21(3):54-59
- 10 Mau WCJ. Cultural dimensions of career decision-making difficulties. *Career Development Quarterly*, 2004, 53:67-77

(收稿日期:2006-02-24)