

抑郁体验问卷 (DEQ) 的信度和效度研究

宁布¹, 尤红², 孟宪璋*

(1. 广东省人民医院 广东省精神卫生研究所 广东 广州 510120 ;

2. 广州医学院第二附属医院心理科 广东 广州 510180)

【摘要】 目的 探讨抑郁体验问卷 (DEQ) 的信度和效度。方法 采用抑郁体验问卷 (DEQ) 和 Beck 抑郁问卷 (BDI) 对 356 名被试进行测试。结果 内部一致性信度在 0.81 以上, 重测信度在 0.79 以上, 分半信度 0.98, 因子分析呈现三因子结构: 依赖性、自我批评性和有效性因子, 有 22 个条目的因子负荷不理想, 依赖性和自我批评得分均与 BDI 的得分显著正相关, 抑郁症患者在 DEQ 各因子上的得分与其它组相比有极显著的差异。结论 DEQ 的信度和效度是满意的, 但有必要对条目进一步研究。

【关键词】 抑郁体验问卷; Beck 抑郁问卷; 信度; 效度

中图分类号: G449.7

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)04-0345-02

Study of the Reliability and Validity of Depressive Experiences Questionnaire

NIN Bu, YOU Hong, MENG Xian-zhang

Guangdong Provincial People's Hospital, Guangzhou 510120, China

【Abstract】 Objective: To study the reliability and validity of Depressive Experiences Questionnaire. Methods: 356 subjects were assessed with DEQ and BDI. Results: The internal consistency reliability is over 0.81, the re-test reliability is over 0.79 and split-reliability is 0.98. Factor analyses present three-factor construction: dependency factor and self-criticism factor and efficacy factor, the factor load of 22-items is not satisfactory; dependency factor and self-criticism factor is obviously positive correlated with BDI. Compared with other groups, the scores of patients with depression were significantly different in all factors of DEQ. Conclusion: The reliability and validity of DEQ is satisfactory, but it is necessary to further study the items.

【Key words】 Depressive experiences questionnaire; Beck depressive inventory; Reliability; Validity

Blatt 等^[1]1974 年为了评定抑郁的两个主要维度: 无助性抑郁、内射性抑郁, 设计了抑郁体验问卷 (DEQ), 它以精神动力学理论为基础, 与其它抑郁评定量表相比, 在内容上有独到之处。本文主要检验该量表的信度和效度, 为临床应用提供参考。

1 方 法

1.1 研究对象

本研究被试共 356 例, 其中正常人群 131 例, 符合 CCMD-3^[2]诊断标准的抑郁症患者 119 例, 精神分裂症 57 例, 双相情感障碍 29 例; 文化程度初中以下 24 例, 高中和中专 89 例, 大专和本科 192 例, 硕士以上 31 例; 男性 137 例, 女性 199 例; 年龄最大 72 岁, 最小 16 岁, 平均年龄 32 岁。

1.2 研究工具

抑郁体验问卷 (DEQ)^[3]: 共有 66 个条目, 每道题目为 1-7 级评分。得分越高, 表示在该条目所表达的抑郁维度的倾向性越大。

Beck 抑郁问卷 (BDI)^[4]: 共有 21 个症状-态度类

别, 每个条目代表一个类别。

2 结 果

2.1 效度检验

2.1.1 结构效度 用主成分分析及方差最大旋转的方法, 对 356 例被试样本 66 个条目的得分进行因素分析, 按照特征根大于 1 的标准, 提取出了三个有代表性的公共因子, 方差累计贡献率为 33.81%, 其中因子 1 的方差贡献率为 14.32, 因子 2 的方差贡献率为 11.94, 因子 3 的方差贡献率为 7.55。其中条目 2、9、10、18、19、20、22、23、26、28、32、34、37、41、45、46、50、52、55、65 明显负荷在第一因子上, 条目 7、11、13、16、17、27、30、35、36、43、58、62 明显在负荷在第二因子上, 条目 1、14、15、24、33、42、59、60、66 明显在负荷在第三因子上, 条目 3、4、5、6、8、12、21、25、29、31、39、40、44、47、48、49、51、54、57、61、63、64 在各因子上的负荷值有些存在多重负荷, 有些负荷值太小。

2.1.2 效标效度 DEQ 三个分量表与 BDI 得分的相关性分别为: 依赖性因子 0.78, 内射性因子 0.79,

* 暨南大学华侨医院心理科

有效性-0.72。

2.1.3 实证效度 四组被试在 DEQ 各因子上得分显示:在依赖性因子上,抑郁症组和精分组的得分显著地高于其它正常组和双相组;内射性因子上,抑郁症组的得分极显著地高于其它组;在有效性因子上,正常组得分最高,抑郁组最低,差异具有显著意义。见附表。

附表 四组被试在 DEQ 各因子上的得分比较($\bar{x} \pm s$)

	正常组 (n=131)	抑郁症 (n=119)	精分组 (n=57)	双相 (n=29)
依赖性	2.71 ± 0.89	5.08 ± 1.20***	4.67 ± 1.15*	3.82 ± 1.29
内射性	2.78 ± 0.91	5.62 ± 1.31**	2.31 ± 0.87	2.43 ± 0.86
有效性	5.46 ± 1.24	2.19 ± 0.86***	4.99 ± 1.25	5.29 ± 1.32

注: * $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$

2.2 信度检验

2.2.1 内部一致性信度 取全体样本计算总量表及四个分量表的内部一致性信度 (Cronbach 信度系数) 结果分别为:依赖性分量表 0.84,内射性分量表 0.81,有效性分量表 0.87,总量表 0.84。

2.2.2 重测信度 间隔八周,分别对 20 例正常人、10 例抑郁患者、8 例精神分裂症患者、4 例双相情感障碍患者进行 DEQ 的重测,结果分别为:依赖性分量表 0.82,内射性分量表 0.79,有效性分量表 0.88,总量表 0.83。

2.2.3 分半信度 把整个量表按题目序号的奇偶数分半,奇数和偶数的相关为 0.98。

3 讨 论

依赖性和自我批评是个体对抑郁易感的两个维度,所以自从抑郁体验问卷 (DEQ) 问卷以来,在国际上得到了广泛的研究和应用^[9],而我国在 DEQ 方面的研究极少,廖华^[6]和李媛等^[7]应用 DEQ 的依赖性量表分别对大学生的依赖性进行了研究,其它方面的研究则未见报道。

本研究的因子分析得到 3 因子结构,第一因子反映依赖性,指向与人交往的人格特征,第二因子反映自我批评性人格特征,第三因子反映了对自我安全性和能力的渴求与骄傲,有 22 个条目与各因子的负荷无显著相关。与 Bagby 等^[8]、Sidney 等^[9]、Vigilione 等^[10]、Welkowitz 等^[11]相对照,对 DEQ 结构的研究既有相似之处,也有一定的差异,主要表现在大多数条目在各因子的负荷上是一致的,少数条目在各因子

的负荷上存在一定的差异,其原因可能为样本存在明显的差异。

BDI 是最常用的抑郁自评量表,常被用作编制新量表的验证工具,本研究显示 DEQ 的依赖性和自我批评得分均与 BDI 的得分显著相关,与 Welkowitz 等^[7]的结论一致,但未显示自我批评的相关性高于依赖性。

本研究中四组被试在 DEQ 各因子上的得分也有显著的差异,抑郁症组在依赖性因子上和内射性因子上的得分极显著地高于其它组;而在有效性因子上的得分极显著地低于其它组,说明 DEQ 在鉴别抑郁症患者上效果显著。

本研究的结果显示,DEQ 的内部一致性信度在 0.81 以上,重测信度在 0.79 以上,分半信度 0.98,说明 DEQ 的内部一致性和稳定性很好,提示 DEQ 得分的确反映了某种人格特质,值得做进一步的探讨。

参 考 文 献

- 1 Blatt SJ, D'Afflititti JP, Quinlan DM. Depressive Experiences Questionnaire. New Haven, CT: Yale University Press
- 2 中华医学会精神科分会. 中国精神障碍分类与诊断标准 (CCMD-3). 济南: 山东科学技术出版社, 2001: 98-102
- 3 心理卫生评定量表. 中国心理卫生杂志社, 205-209
- 4 心理卫生评定量表. 中国心理卫生杂志社, 191-194.
- 5 Blatt SJ, Quinlan DM. Dependency and self-criticism: Psychological dimensions of depression. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1997, 150: 113-124
- 6 廖华. 大学生依赖性调查及相关因素差异分析. 四川师范大学教育科学报, 2001, 4:
- 7 李媛, 黄曼娜. 大学生依赖性及其家庭教养方式影响的研究. 心理科学, 2000, 25 (5): 626-627
- 8 Welkowitz J, Lish JD, Bond RN. The Depressive Experiences Questionnaire: Revision and validation. Journal of Personality Assessment, 1985, 49(1): 89-94
- 9 Bagby RM, Parker JDA, Joffe RT, Buis T. Reconstruction and validation of the Depressive Experiences Questionnaire. Assessment, 1994, 1: 59-68
- 10 Sidney JB, Carrie ES, Susan AB, Donald MQ. Psychometric Properties of the Depressive Experiences Questionnaire for Adolescents. Journal of Personality Assessment, 1992, 59(1): 82-98
- 11 Vigilione DJ, Lovette GJ, Gottlieb R. Depressive Experiences Questionnaire: Exploration of the underlying theory. Journal of Personality Assessment, 1995, 65: 91-99

(收稿日期: 2006-02-28)