

高中生 16PF 测试结果的城乡及性别差异比较

胡健, 蔡太生, 王志平

(中南大学湘雅二医院医学心理研究中心, 湖南 长沙 410011)

【摘要】 目的: 了解高中生在 16PF 人格因素上的城乡和性别差异。方法: 应用 16PF 对 402 名高中生进行调查分析。结果: 城市男生与农村男生在忧虑性等 10 个因素上存在差异, 城市女生与农村女生在自律性等 11 个因素上存在差异。城市男生与城市女生在独立性等 4 个因素上存在差异。农村男生与农村女生在敏感性等 12 个因素上存在差异。结论: 高中生在 16PF 人格因素上存在性别、城乡差异。

【关键词】 高中生; 16PF; 城乡; 性别

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)03-0319-02

Investigation of Sex, City and Countryside Difference of High-school Student by 16PF

HU Jian, CAI Tai-sheng, WANG Zhi-ping

Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To get the information of personality of High-school students and its relationship with sex, city and countryside difference. Methods: 402 High-school students were investigated with 16PF. Results: 10 factors of 16-PF are different in males between city and countryside, for example apprehension, 11 factors of 16-PF are different between are females city and countryside, for example, rule-consciousness. 4 factors of 16-PF, such as independence different between male and female in city. 12 factors of 16-PF, such as sensitivity, are different between male and female in countryside. Conclusion: The distinct difference of personality exists not only between male and female students, but also between city and countryside students.

【Key words】 High-school student; 16PF; City and countryside; Sex

个性是一个人固有的行为模式及在日常活动中待人处事的习惯方式, 它的形成与遗传和环境因素密切相关^[1]。对 16PF 的研究很多, 许多研究发现男女的个性存在有较大差异, 不仅在职业人群如教师中^[2], 在学生当中也是如此^[3], 而且这种差异在初中学生中已初见端倪^[4,5]; 但对城乡学生个性差异的研究相对较少。本研究旨在了解高中生 16PF 人格因素的城乡和性别差异。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究选取长沙市二所中学和邵阳隆回县一所中学 402 名高中生进行取样。其中城市样本 129 人, 男生 41 人, 平均年龄 17.63 ± 0.66 岁; 女生 88 人, 平均年龄 17.18 ± 0.75 岁; 农村样本 273 人, 男生 156 人, 平均年龄 17.32 ± 1.22 岁; 女生 117 人, 平均年龄 17.22 ± 1.07 岁。

1.2 方法

采用华东师范大学心理系祝蓓里、戴忠恒修订的卡特尔 16 种个性因素量表作为测量工具, 将各因素的粗分转换成标准分(采用标准 10 分, 分数范围从 1~10, 均数为 5.5, 标准差为 2), 并计算出四项次元人格因素和四项应用分, 运用统计软件 SPSS12.0

进行数据处理。

2 结果

2.1 高中学生人格城乡差异结果

城市男生恃强性、兴奋性、懦弱与果断、心理健康因素上显著高于农村男生 ($P < 0.01$), 在聪慧性、敢为性、敏感性、内向与外向以及创造能力上高于农村男生 ($P < 0.05$); 农村男生的忧虑性高于城市男生 ($P < 0.05$)。城市女生在聪慧性、兴奋性、内向与外向上显著高于农村女生 ($P < 0.01$), 在有恒性、敢为性、自律性、心理健康因素和成长能力上高于农村女生 ($P < 0.05$); 农村女生在独立性、懦弱与果断上明显高于城市女生 ($P < 0.01$), 在实验性上高于城市女生 ($P < 0.05$)。见附表。

2.2 高中学生人格性别差异结果

表中数据同时表明城市男生在懦弱与果断上明显高于城市女生 ($P < 0.01$), 在实验性、独立性以及创造能力上高于城市女生 ($P < 0.05$)。农村男生在感情用事与安详机警、成长能力上明显高于农村女生, 在有恒性上高于农村女生 ($P < 0.05$); 农村女生在乐群性、兴奋性、敢为性、敏感性、内向与外向上显著高于农村男生 ($P < 0.01$), 在幻想性、怯懦与果断、心理健康因素上高于农村男生 ($P < 0.05$)。

附表 高中学生 16PF 城乡及性别差异结果比较

因素	城市男 (1组)	农村男 (2组)	城市女 (3组)	农村女 (4组)	1:2	3:4	1:3	2:4
乐群性	5.07 ± 1.74	4.95 ± 1.67	5.70 ± 1.86	5.62 ± 1.84	NS	NS	NS	**
聪慧性	5.66 ± 1.94	4.85 ± 2.03	5.83 ± 1.85	4.64 ± 1.86	*	**	NS	NS
稳定性	5.02 ± 1.72	4.76 ± 1.55	5.30 ± 1.63	4.91 ± 1.54	NS	NS	NS	NS
恃强性	6.76 ± 1.53	5.56 ± 1.73	6.41 ± 2.13	6.28 ± 2.06	**	NS	NS	**
兴奋性	6.54 ± 2.20	5.55 ± 1.96	7.07 ± 1.95	6.27 ± 2.01	**	**	NS	**
有恒性	4.51 ± 1.66	4.57 ± 1.63	4.60 ± 1.77	4.09 ± 1.79	NS	*	NS	*
敢为性	5.90 ± 2.20	5.12 ± 1.74	6.40 ± 2.09	5.70 ± 1.85	*	*	NS	**
敏感性	6.122 ± 2.32	5.267 ± 1.956	6.31 ± 1.46	5.98 ± 1.70	*	NS	NS	**
怀疑性	5.00 ± 1.84	4.63 ± 1.96	4.98 ± 1.55	4.76 ± 1.69	NS	NS	NS	NS
幻想性	6.93 ± 1.85	6.50 ± 1.56	6.90 ± 1.49	6.94 ± 1.73	NS	NS	NS	*
世故性	5.17 ± 1.50	5.44 ± 1.72	5.40 ± 1.33	5.04 ± 1.72	NS	NS	NS	NS
忧虑性	5.73 ± 1.98	6.50 ± 2.01	5.87 ± 1.83	6.13 ± 1.85	*	NS	NS	NS
实验性	6.02 ± 1.01	5.92 ± 1.55	5.49 ± 1.33	5.92 ± 1.66	NS	*	*	NS
独立性	5.37 ± 2.05	5.16 ± 1.95	4.56 ± 1.45	5.43 ± 1.82	NS	**	*	NS
自律性	4.85 ± 1.59	4.94 ± 1.48	5.07 ± 1.11	4.69 ± 1.26	NS	*	NS	NS
紧张性	6.17 ± 1.48	6.63 ± 1.73	6.14 ± 1.76	6.45 ± 1.71	NS	NS	NS	NS
适应与焦虑	5.83 ± 1.81	6.36 ± 1.60	5.66 ± 1.75	6.11 ± 1.75	NS	NS	NS	NS
内向与外向	5.33 ± 2.57	4.20 ± 1.96	5.98 ± 2.38	5.08 ± 2.22	*	**	NS	**
感情用事	5.31 ± 1.88	5.52 ± 1.51	5.09 ± 1.47	4.97 ± 1.57	NS	NS	NS	**
与安详机警								
怯懦与果断	6.91 ± 1.16	6.21 ± 1.59	6.02 ± 1.46	6.63 ± 1.64	**	**	**	*
心理健康	21.66 ± 5.15	19.19 ± 4.54	22.36 ± 5.16	20.59 ± 5.30	**	*	NS	*
专业有成就	52.10 ± 9.41	50.62 ± 7.83	51.78 ± 8.14	50.03 ± 8.52	NS	NS	NS	NS
创造能力	86.51 ± 10.16	82.21 ± 10.18	82.64 ± 7.82	83.13 ± 8.66	*	NS	*	NS
成长能力	19.43 ± 3.78	19.81 ± 4.02	19.43 ± 3.50	18.15 ± 3.60	NS	*	NS	**

注: NS 表示 $P > 0.05$; * 表示 $P < 0.05$; ** 表示 $P < 0.01$ 。

3 讨论

3.1 高中学生个性的城乡差异

与城市相比,农村经济水平相对较低。这种经济上的拮据和困窘以及考上大学的强烈愿望使得农村学生产生较大的心理压力。因此农村学生比城市学生在忧虑性因素上得分高,易患得患失、多虑、产生自卑心理。城市学生较农村学生而言,接受到良好的教育,知识面比较宽广,他们聪明,活泼,自信,善于交际,心理健康水平高于农村学生。但也比较娇生惯养,在感情上比较敏感。在我国农村较城市普遍存在“重男轻女”思想,女生从小要承担家务活,处理事情的能力和自理能力比城市学生要强,她们处事果断,更有主见。

3.2 高中学生个性的性别差异

城市男生较城市女生爱好自由不拘泥于现实,自立自强不喜欢依赖别人,处事果断有魄力,富有创造能力。农村女生较农村男生和蔼可亲,易与人相处,不怕强权,易随遇而安,好尝试新事物,比较敏感

喜欢感情用事,好幻想,善于交际,不拘小节,处事果断,心理健康因素分高。农村男生较农村女生做事尽职尽责,果断有进取,成长能力强。产生这种差异的原因有:第一,大部分男生受“男性强于女性”这一传统文化的影响,对自己要求更严更高,从而更易形成机警及在新环境中的成长能力较强等个性特点。第二,女生心理水平高于男生,与俞爱月^[3]的研究结果一致,但与栾清明^[5]等人的研究结果不一致,可能与样本的差异等因素相关,需要进一步研究。

参 考 文 献

- 1 叶弈乾. 现代人格心理学. 上海教育出版社, 2005.7
- 2 汪小琴, 胡国进, 庄伟, 等. 中学骨干教师人格特征的调查分析. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(1): 71-72
- 3 俞爱月. 不同性别学生 16PF 测值对照研究. 健康心理学杂志, 2001, 9(5): 333-335
- 4 马士海, 时德兰, 景丽荣. 初中生 16 种个性因素调查分析. 健康心理学, 1995, 3(4): 28-29
- 5 栾清明, 李玉梅, 景丽荣, 等. 中学生 16PF 调查分析. 健康心理学, 1996, 1: 25-26

(收稿日期: 2006-01-07)