

注意缺陷多动障碍儿童行为问题的对照研究

赵云静, 郝春艳, 马学梅

(中国医科大学附属二院发育儿科, 辽宁 沈阳 110004)

【摘要】 目的: 比较注意缺陷多动障碍(Attention Deficit Hyperactivity Disorder, ADHD)临床亚型和正常儿童的行为问题。方法: 将符合 DSM- ADHD 诊断标准的男童 70 例分为注意障碍为主型(PI)44 例, 以多动/冲动为主型(HI)6 例、混合型(CT)20 例, 采用儿童行为量表(Child Behavior Checklist, CBCL)比较各亚型和正常儿童的行为问题。结果: ADHD 组行为问题发生率(48.57%)明显高于对照组(12.70%), $P < 0.01$; ADHD 各亚型行为问题发生率存在统计学差异($P < 0.01$), 混合型最高; ADHD 亚型与对照组 CBCL 因子分的 4 组间比较显示分裂性、强迫性、体诉、多动、攻击性、违纪因子及 CBCL 总分存在统计学差异; 分裂性因子 $PI > HI$, 攻击性因子 $CT, HI > PI$, 违纪因子 $HI > PI, CT$ 。结论: ADHD 男童行为问题发生率高于正常儿童, 其中混合型行为问题发生率最高; ADHD 临床亚型行为问题特点不同。

【关键词】 行为问题; 注意缺陷多动障碍

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)02-0140-02

A Case Control Study of Behavioral Problems in Children with Attention Deficit Hyperactivity Disorder

ZHAO Yun-jing, XI Chun-yan, MA Xue-mei

Department of Developmental Pediatrics, Second Affiliated Hospital, China Medical University, Shenyang 110004, China

【Abstract】 Objective: To analyse the behavioral problems of children with attention deficit hyperactivity disorder. Methods: 70 boys fulfilled ADHD criteria of DSM-IV were further divided into 3 subtypes: predominantly inattentive(PI, 44 cases), predominantly hyperactive-impulsive (HI, 6 cases) and combined type (CT, 20 cases). Compare the behavioral problems of subtypes of ADHD and 63 normal children. Results: The incidence of behavioral problems in boys with ADHD (48.57%) was significantly higher than that in control group (12.70%), and significant differences in incidence of behavioral problems were found among the three subtypes of ADHD. ADHD CT subtype had the highest rate of behavioral problems. PI subtype had more fissility than HI; CT and HI subtypes had more aggressive behaviors, and HI had more delinquency than PI and CT. Conclusion: Boys with ADHD had more behavioral problems than normal ones. CT subtype had the highest rate. The characteristics of behaviors were different among three subtypes.

【Key words】 Behavior disorder; ADHD

注意缺陷多动障碍(attention deficit hyperactivity disorder, ADHD)是儿童期最常见的行为障碍, 主要表现为与年龄不相符合的注意力不集中、多动和冲动。DSM- 将 ADHD 分为 3 个亚型: 以注意障碍为主型(predominantly inattentive type, PI); 以多动/冲动为主型(predominantly hyperactive-impulsive type, HI); 混合型(combine type, CT)^[1]。本研究旨在探讨不同亚型 ADHD 行为问题的特点及异同。

1 对象与方法

1.1 研究对象

1.1.1 病例组 为 2003 年 7 月至 2005 年 6 月在我院发育儿科就诊的儿童, 经主治医师以上的儿童心理专业医师确诊, 符合 DSM- 中 ADHD 诊断标准, 排除精神发育迟滞、情绪障碍、广泛性发育障碍及严重躯体疾病等。选择 6~11 岁组男童 70 例作为病例组, 根据 DSM- ADHD 分型标准, 将患儿分为 3 组, 其中以注意缺陷为主型 44 例(PI 组), 平均年

龄 8.48 ± 1.32 岁; 以多动/冲动为主型 6 例(HI 组), 平均年龄 8.28 ± 1.08 岁; 混合型 20 例(CT 组), 年龄 8.71 ± 1.62 岁, 三组之间年龄差异无显著性($F=2.47$, $P>0.05$)。

1.1.2 对照组 随机抽自沈阳市一普通小学 1~5 年级健康学生, 除外 ADHD, 余排除标准同前。选择 6~11 岁组男童 63 例作为对照组, 平均年龄 8.83 ± 1.22 岁, 与病例组年龄无显著差异($t=1.284$, $P>0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 一般情况调查表 指导家长填写包括父母文化程度、职业、母孕期异常状况、家庭经济状况、儿童出生时异常等内容的一般情况调查表。

1.2.2 ADHD 评定量表 按照 DSM-IV 诊断标准设计 ADHD 评定量表, 将该标准的 18 条症状按没有、偶尔、经常、总是分为四级, 分别评为 0, 1, 2, 3 分, 在 9 条注意力不集中症状中, 如果 2 分以上的项目符合 6 条以上, 诊断为 PI 型; 在 9 条多动/冲动症状中, 如果 2 分以上的项目符合 6 条以上, 诊断

为 HI 型; 如果两型都符合, 则为 CT 型。

1.2.3 Achenbach 儿童行为量表 (CBCL) 该量表 6~11 岁组男童包括分裂性、抑郁、交往不良、强迫性、体诉、社交退缩、多动、攻击性、违纪 9 个因子。任一因子分和(或) CBCL 总分大于中国常模(划界分)即判断为有行为问题^[2]。

1.2.4 智力测试 采用龚耀先修订的韦氏儿童智力量表进行智力测试, IQ>85 者作为研究对象。

1.2.5 统计学处理 用 SPSS11.0 进行数据统计。

2 结 果

2.1 一般情况比较

病例组与对照组在父母职业($\chi^2=2.65, P=0.261$)、文化程度($\chi^2=0.96, P=0.620$)、家庭经济状况($\chi^2=0.72, P=0.699$)、母孕期异常($\chi^2=1.83, P=0.176$)、儿童出生时

异常($\chi^2=0.83, P=0.363$) 方面差异均无统计学意义。

2.2 行为问题发生率比较

ADHD 组存在行为问题者 34 例(48.57%), 对照组存在行为问题者 8 例(12.70%), 两组间差异具有统计学意义($\chi^2=19.75, P=0.000$)。ADHD 组 PI、HI、CT 型存在行为问题者分别为 19 例、1 例、14 例, 各亚型间行为问题发生率差异显著($\chi^2=6.633, P=0.036$)。

2.3 ADHD 亚型与对照组 CBCL 因子分比较

ADHD 各亚型与对照组 CBCL 量表因子分的 4 组间比较见附表。ADHD 3 个临床亚型的组间比较显示在分裂性、攻击性、违纪方面差异有统计学意义。两两比较显示分裂性因子 PI>HI, 攻击性因子 CT、HI>PI, 违纪因子 HI>PI、CT。

附表 ADHD 男童各临床亚型与对照组 CBCL 因子分比较

各因子分	PI组 (n=44)	HI组 (n=6)	CT组 (n=20)	对照组 (n=63)	F值※	F值#
分裂性	4.27 ± 2.36	1.50 ± 0.54	2.75 ± 2.24	1.95 ± 1.64	6.029*	7.793*
抑郁	4.27 ± 3.04	2.83 ± 1.47	5.25 ± 4.52	3.11 ± 1.78	1.250	1.167
交往不良	3.25 ± 1.17	2.00 ± 1.78	3.40 ± 2.16	2.08 ± 1.26	0.905	1.566
强迫性	6.23 ± 3.83	2.50 ± 2.25	5.95 ± 3.31	3.00 ± 2.56	2.340	6.758*
体诉	3.20 ± 2.66	1.33 ± 1.21	2.60 ± 2.50	1.66 ± 1.71	1.582	4.293*
社交退缩	2.30 ± 2.14	1.50 ± 0.89	3.05 ± 3.23	1.53 ± 1.11	1.123	1.764
多动	7.55 ± 3.06	6.17 ± 1.47	8.95 ± 3.17	3.89 ± 3.14	2.442	14.346*
攻击性	10.20 ± 4.38	15.33 ± 6.12	15.75 ± 5.25	7.26 ± 6.05	10.59*	9.764*
违纪	3.64 ± 2.62	8.17 ± 7.08	4.70 ± 2.61	2.37 ± 2.34	5.156*	7.922*
总分	41.61 ± 16.75	38.50 ± 11.41	50.35 ± 13.14	26.63 ± 11.36	2.589	7.331*

注: ※为 3 组间比较, #为 4 组间比较, * $P<0.01$

3 讨 论

研究发现 ADHD 多有各种行为问题^[3,4], 未经及时干预者可影响到人格特质, 新近研究发现即使不伴有对立违抗障碍及品行障碍的 ADHD 儿童也易发展为反社会人格^[5], 应引起关注。由于 ADHD 具有 3 个临床亚型, 各亚型的认知特点不同^[6], 其治疗及预后也不同。

本组资料中 ADHD 男童伴有行为问题者占 48.57%, 明显高于正常对照组儿童。ADHD 3 个临床亚型间行为问题发生率比较差异有统计学意义, 以混合型行为问题发生率最高, 提示 ADHD 混合型存在更多的行为问题, 这与混合型临床表现最严重相一致。国外研究显示混合型在活动水平、冲动、注意力、学业及认知功能方面损害最重^[7]。

ADHD 亚型与对照组 CBCL 因子分 4 组间比较显示 6~11 岁男童分裂性、强迫性、体诉、多动、攻击性、违纪因子及 CBCL 总分差异存在统计学意义;

ADHD 各亚型间方差分析显示在分裂性、攻击性、违纪方面差异有统计学意义。提示 ADHD 男童的行为损害是多方面的, 但各亚型行为问题的特点不同, PI 型较少出现攻击、违纪等外向性行为, 而 CT、HI 型外向性行为问题明显。提示我们在诊治 ADHD 时应重视不同亚型之间行为问题的差异, 分析行为问题的特点以采取有针对性的干预措施。

参 考 文 献

- 1 陶国泰. 儿童少年精神医学. 南京: 江苏科学技术出版社, 1999. 218-227
- 2 忻仁娥, 唐素琴. 全国 22 个省市 26 个单位 24013 名城市在校少年儿童行为问题调查. 上海精神医学, 1992, 4(1): 47-55
- 3 静进. 注意缺陷多动性障碍(ADHD)易合并的行为问题. 国外医学妇幼保健分册, 2001, 11(2): 179-180
- 4 刘康香, 钟燕, 康如彤. 注意缺陷多动障碍儿童的感觉统合能力与行为问题分析. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 196-197

(下转第 149 页)

成就感的影响更大,信息公平对消极怠慢的影响更大。

组织支持感并没有对工作倦怠产生显著的影响效应,但组织支持感能够促进员工的组织承诺(效应值达0.50)。组织支持感与组织公平也密切相关(效应值达0.69),组织公平是导致组织支持感产生的主要的因素。因此,组织支持感在组织公平和组织承诺之间起到显著的中介作用。

参 考 文 献

- 1 Maslach C, Schaufeli WB, Leiter MP. Job burnout. Annual Reviews of Psychology, 2001,52:397- 422
- 2 Schaufeli WB, Leiter MP, Maslach C. MBI- General Survey. In: Maslach C, Jackson SE, Leiter MP (Eds). Maslach Burnout Inventory Manual (3rded). Palo Alto, CA:Consulting Psychologists Press,1996
- 3 Moore JE. Why is this happening? A causal attribution approach to work exhaustion consequences. Academy of Management Review, 2000,25(2):335- 349
- 4 Leiter MP, Maslach C. 1988. The impact of interpersonal environment on burnout and organizational commitment. J. organ. Behav. 9:297- 308
- 5 Golembiewski RT, Manzenrider RF, Sterenson JG. Stress in organization: toward a phase model of burnout. New York: praeger

- 6 Gugliemi RS, Tatrow K. Occupational Stress, burnout, and Health in Teachers: A Methodological and Theoretical Analysis. Review of Educational Research, 1998, 68(1):61- 99
- 7 Gabris GT,Ihrke DM.Does performance appraisal contribute to heightened levels of employee burnout? The results of one study. Public personnel Management, 2001,30(2):157- 172
- 8 李超平,时勘. 分配公平与程序公平对工作倦怠的影响. 心理学报, 2003, 35(5): 677- 684
- 9 Colquitt, J.A. On the dimensionality of organizational justice: A construct validation of a measure. Journal of Applied Psychology, 2001,86:386- 400
- 10 Eisenberger. Perceived organizational support, discretionary treatment and job satisfaction. Journal of Applied Psychology, 1997, 5:812- 820
- 11 马剑虹,张延文. 角色压力、控制感及工作压力的关系分析. 人类工效学, 1999, Vol15(4)
- 12 Meyer JP and Allen NJ. A Three- component Conceptualization of Organization Commitment. Humman Resource Management Review,1991, 11(1),61- 68
- 13 卞冉,龙立荣. 工作倦怠的理论研究及其进展. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(4):317- 310
- 14 徐富明. 中小学教师的工和压力现状及其与职业倦怠的关系. 中国临床心理学杂志,2003,11(3):195- 197

(收稿日期:2005- 06- 15)

(上接第 152 页)

- 9 侯志军,黄燕,陈文武.大学生沉溺于电脑游戏的原因及其对策.教育与现代化, 2003, 1:54- 59
- 10 刘加艳,徐海玲,郑全全.大学生使用因特网心理因素分析. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(7):507- 510
- 11 张宏如.网络成瘾大学生动机与人格特征.健康心理学杂志, 2003, 11(5):398- 400
- 12 张锋,徐梅,沈模卫.互联网成瘾问题的研究现状与展望.应用心理学, 2003, 9(3): 46- 51
- 13 Costa PT, McCrae RR. From catalog to classification: Murray's needs and the five- factor model.Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 55(2):258- 265
- 14 Costa PT, McCrae RR. NEO- PI- R Professional Manual. Psychology Assessment Resources Inc. Odessa, FL. 1992
- 15 潘琼,肖水源.病理性互联网使用研究进展.中国临床心理学杂志, 2002, 10(3):237- 240
- 16 徐梅.大学生病理性互联网使用行为、动机及其与社会-

心理健康的关系模型.云南师范大学硕士研究生学位论文, 2005. 5

- 17 王立皓,童辉杰.大学生网络成瘾与社会支持、交往焦虑、自我和谐的关系研究.健康心理学杂志, 2003, 11(2):94- 96
- 18 江楠楠,顾海根.大学生上网行为、态度与人格特征的研究.心理科学, 2005, 28(1): 49- 51
- 19 毕玉,苏文亮,孙雅峰,曹慧,王建平.大学生网络成瘾者心理行为特点的在线研究.中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 170- 172
- 20 朱海燕,张锋,沈模卫,徐梅.大学生互联网相关社会- 心理健康概念的构建.中国临床心理学杂志, 2005, 13(1):4- 8
- 21 刘加艳.大学生孤独感与网络使用特点关系的研究.中国临床心理学杂志, 2004, 12(3):286- 288
- 22 李宏利,雷雳.中学生的互联网使用与其应对方式的关系.心理学报, 2005, 37(1):87- 91

(收稿日期:2005- 09- 28)

(上接第 141 页)

- 5 Mannuzza S, Klein RG, Abikoff H, et al. Significance of childhood conduct problems to later development of conduct disorder among children with ADHD: a prospective follow- up study. J Abnorm Child Psychol. 2004,32(5): 565- 573
- 6 周韦华,罗学荣,李雪荣.注意缺陷多动障碍儿童认知功能

的对照研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 187- 189

- 7 Schmitz M, Cadore L, Paczko M, et- al. Neuropsychological performance in DSM- IV ADHD subtypes: an exploratory study with untreated adolescents. Can J Psychiatry, 2002, 47(9):863- 869

(收稿日期:2005- 09- 28)