

大学生自我概念与防御方式的相关研究

孔祥军

(山东省曲阜师范大学教育科学学院, 山东 曲阜 273165)

【摘要】 目的:探讨大学生自我概念与防御方式之间的关系。方法:采用“田纳西自我概念量表”及“防御方式问卷”,对 390 名大学生的自我概念和防御方式进行了测量。结果:大学生自我概念性别差异非常显著($P<0.01$),城乡差异显著($P<0.05$);大学生防御方式的性别差异显著($P<0.05$),而城乡差异均不显著($P>0.05$);大学生的自我概念与防御方式有显著相关。结论:自我概念是影响大学生防御方式的重要因素。

【关键词】 大学生;自我概念;防御方式

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)01-0061-02

The Relationship Between Self-concept and Defense Style of College Students

KONG Xiang-jun

Faculty of Education, Qufu Normal University, Qufu 273165, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between Self-concept and Defense Style of college students. Methods: Self-concept and Defense Style of 390 college students were tested by GSES and DSQ. Results: There were significant difference in Self-concept between male and female ($P<0.01$), and there were significant difference between urban and rural college students ($P<0.05$); There were no significant differences in Defense Style between urban and rural college students ($P>0.05$), but obvious differences between sexes ($P<0.05$). There was significant correlation between Self-concept and Defense Style. Conclusion: Self-concept is an important factor in influencing Defense Style of college students.

【Key words】 College students; Self-concept; Defense Style

自我概念(self-concept)是人格结构的核心部分,它是个人对自己所有方面(包括生理、心理等)的知觉和主观评价。自我概念是心理学中非常重要的研究领域,并且具有浓厚的民族化和本土化色彩,国内已有的研究表明,中国人的自我概念与西方人的自我概念有相当大的差别^[1]。防御机制(Defense Style)是自我应付本我的驱动、超我的压力和外在现实的要求,以减轻和解除心理紧张、求得内心平衡的心理措施和防御手段^[2]。

国内外的大量研究都表明,自我概念在调节心理健康方面有重要意义^[3-5]。而防御机制在调节心理平衡和行为方面也发挥着重要的作用,那么大学生的自我概念与防御机制方面有没有相关?有什么样的相关?这是本研究所要探讨的问题。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究采用分层整群抽样法,从某大学共抽取 390 人进行调查,其中男 210 人,女 180 人;城 160 人,乡 230 人。

1.2 研究工具

1.2.1 田纳西自我概念量表 共 70 个题目,包含自

我概念的两个维度和综合状况共 10 个因子,即内容维度和结构维度及综合状况^[6]。

1.2.2 防御方式问卷(DSQ)^[7] 共有 88 道题目。问卷包括不成熟、成熟、中间型和掩饰 4 个因子。

2 结果

2.1 大学生自我概念状况及其性别、城乡差异

大学生自我概念总分性别差异显著($P<0.01$),并且在生理自我($P<0.05$)、道德自我($P<0.001$)和家庭自我($P<0.01$)上存在着显著差异。大学生自我概念总分的城乡差异显著($P<0.05$),同时在生理自我($P<0.05$)、心理自我($P<0.001$)因子上有显著差异。见表 1。

2.2 大学生防御方式状况

男女大学生的不成熟防御机制($P<0.001$)、掩饰因子($P<0.05$)差异显著,而在成熟防御机制、中间型防御机制上没有差异。但是在中间型防御机制的制止($P<0.05$)、理想化($P<0.01$)、伴无能之全能($P<0.01$)、隔离($P<0.05$)、同一化($P<0.01$)、交往倾向($P<0.01$)等条目上存在着显著性别差异。大学生的防御机制基本上没有表现出城乡差异,仅在压抑、否认等条目上表现出差异($P<0.05$)。见表 2。

表 1 大学生自我概念的性别、城乡差异($\bar{x} \pm s$)

	男 (n=210)	女 (n=180)	t	城 (n=160)	乡 (n=230)	t
生理自我	46.59 ± 5.12	44.85 ± 6.70	2.04*	46.35 ± 6.17	44.82 ± 5.73	1.73*
道德自我	47.49 ± 7.79	52.20 ± 7.47	-4.66***	50.45 ± 7.47	48.83 ± 7.10	1.50
心理自我	44.46 ± 7.09	46.32 ± 5.98	-1.95	46.67 ± 6.74	43.59 ± 6.10	3.26***
家庭自我	47.77 ± 8.88	50.84 ± 6.48	-2.78**	50.17 ± 8.03	48.09 ± 7.79	1.77
社会自我	43.00 ± 7.02	43.44 ± 7.99	-0.41	43.67 ± 7.13	42.69 ± 8.05	0.89
自我认同	80.19 ± 12.71	86.23 ± 9.88	-3.73	81.44 ± 10.93	84.55 ± 11.99	1.82
自我满意	75.64 ± 12.33	76.47 ± 9.92	-0.52	77.38 ± 10.95	74.17 ± 11.63	1.94
自我行动	71.76 ± 11.38	76.70 ± 9.69	-3.27	75.36 ± 11.39	72.38 ± 9.84	1.88
自我批评	34.24 ± 5.27	33.03 ± 5.47	1.56	33.92 ± 6.07	33.91 ± 6.52	0.85
总分	227.59 ± 32.43	239.40 ± 23.60	-2.93**	237.29 ± 29.66	227.99 ± 27.51	2.19*

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。表 2 大学生防御方式的性别、城乡差异($\bar{x} \pm s$)

	男 (n=210)	女 (n=180)	城 (n=160)	乡 (n=230)
不成熟防御	4.29 ± 1.01	3.85 ± 0.83***	4.14 ± 0.94	4.04 ± 0.98
投射	3.58 ± 1.30	2.91 ± 0.96***	3.39 ± 1.26	3.19 ± 1.17
被动攻击	3.97 ± 1.41	3.41 ± 1.13**	3.77 ± 1.23	3.67 ± 1.39
潜意显现	5.12 ± 1.55	4.56 ± 1.30**	4.92 ± 1.25	4.83 ± 1.61
抱怨	4.47 ± 1.75	4.09 ± 1.65	4.15 ± 1.63	4.37 ± 1.77
幻想	4.75 ± 2.43	5.16 ± 2.44	5.01 ± 2.46	4.92 ± 2.44
分裂	4.89 ± 1.42	4.67 ± 1.17	4.89 ± 1.18	4.71 ± 1.41
退缩	4.32 ± 1.82	4.41 ± 1.77	4.42 ± 1.89	4.31 ± 1.75
躯体化	4.76 ± 1.47	4.62 ± 1.53	4.68 ± 1.45	4.71 ± 1.54
成熟防御	5.56 ± 1.12	5.53 ± 1.00	5.47 ± 1.14	5.59 ± 1.02
升华	5.78 ± 1.67	5.87 ± 1.52	5.76 ± 1.63	5.86 ± 1.59
压抑	6.08 ± 1.54	6.07 ± 1.68	5.73 ± 1.80	6.29 ± 1.43*
幽默	4.99 ± 1.38	4.83 ± 1.24	5.01 ± 1.44	4.88 ± 1.23
中间型防御	4.75 ± 0.76	4.58 ± 0.69	4.67 ± 0.75	4.67 ± 0.73
反作用形成	4.55 ± 1.17	4.28 ± 1.16	4.36 ± 1.13	4.48 ± 1.22
解除	5.40 ± 1.44	5.07 ± 1.54	5.16 ± 1.57	5.30 ± 1.46
制止	4.97 ± 1.08	5.38 ± 1.27*	5.18 ± 1.22	5.17 ± 1.18
回避	4.81 ± 1.66	5.00 ± 1.84	4.90 ± 1.91	4.91 ± 1.65
理想化	4.19 ± 1.87	4.87 ± 1.79**	4.48 ± 1.76	4.54 ± 1.95
假性利他	5.82 ± 2.43	5.72 ± 2.11	5.75 ± 2.20	5.77 ± 2.37
伴无能之全能	4.27 ± 1.14	3.81 ± 1.07**	4.26 ± 1.09	3.92 ± 1.15*
隔离	4.74 ± 1.19	4.32 ± 1.18*	4.73 ± 1.16	4.44 ± 1.22
同一化	3.84 ± 2.25	3.00 ± 2.07**	3.64 ± 2.02	3.29 ± 2.33
否认	5.19 ± 1.36	5.01 ± 1.33	4.84 ± 1.39	5.28 ± 1.31*
交往倾向	4.60 ± 1.73	4.11 ± 1.69*	4.31 ± 1.59	4.42 ± 1.84
消耗倾向	3.86 ± 1.68	3.65 ± 1.26	3.79 ± 1.38	3.72 ± 1.59
期望	6.22 ± 3.28	6.01 ± 1.53	5.84 ± 1.55	6.32 ± 3.15
掩饰因子	5.38 ± 1.02	5.08 ± 1.02*	5.22 ± 0.93	5.26 ± 1.10

表 3 主观幸福感与自我概念各因子的相关(r)

	不成熟 防御机制	成熟 防御机制	中间型 防御机制	掩饰因子
生理自我	-0.37***	0.04	-0.25**	-0.11
道德自我	-0.36***	0.03	-0.23***	-0.11
心理自我	-0.40***	0.17*	-0.19**	-0.13
家庭自我	-0.39***	0.09	-0.146*	-0.04
社会自我	-0.32**	0.12	-0.18*	-0.17*
自我认同	-0.38***	0.06	-0.24***	-0.05
自我满意	-0.40***	0.04	-0.25***	-0.19**
自我行动	-0.37**	0.19**	-0.13	-0.11
自我批评	0.19**	-0.11	0.09	0.45***
总分	-0.45**	0.11	0.24***	-0.13

大学生的自我概念总分与不成熟防御机制有显著负相关($P < 0.01$),与中间型防御机制有显著正相关($P < 0.001$)。详见表 3。

2.4 自我概念对防御方式的影响

按照田纳西自我概念量表得分,把得分低的 27%作为低自我概念组(105 人),得分高的 27%作为高自我概念组(105 人),比较两组被试之间防御方式的差别。结果见表 4。

表 4 不同自我效能感大学生防御方式比较(平均数差异 t)

	低自我概念组 (n=105)	高自我概念组 (n=105)	t
不成熟防御机制	4.81 ± 1.07	3.64 ± 0.88	5.30***
成熟防御机制	5.34 ± 1.04	5.79 ± 0.92	-2.03*
中间型防御机制	4.98 ± 0.91	4.58 ± 0.69	2.24*
掩饰因子	5.30 ± 1.04	4.93 ± 1.09	1.57

3 讨 论

研究表明,大学生自我概念总分性别差异显著,并且在生理自我、道德自我和家庭自我上存在着显著差异。由于传统的道德观念与社会舆论以及女生自身特殊的生理特点,家长、学校、社会对女生有着更严格的要求和更多的社会支持,女性从小就受到更多的他律和自律,所以女生的道德自我和家庭自我显著高于男生^[9]。另外,由于社会对男女生能力的刻板印象(角色期待、成功期待等),使得男大学生担负着更大的期望和责任,有更大的心理压力,更容易发现自己的理想与现实之间的差距,更能正视自己的缺点,因而造成他们的自我概念总分低于女生。

大学生自我概念总分的城乡差异显著,城市大学生的自我概念显著高于农村大学生的自我概念。国内一些关于城乡中小學生自我概念的研究也证实了这一点^[9,10]。这可能与目前普遍存在的城乡经济文化差距有关。

主观幸福感影响因素的路径分析结果相一致。Smith 等报告,柏林老年人的总体主观幸福感主要受主观因素(对各项身体健康指标的主观评价,以及对经济收入、社会参与、人际关系的满意度)的直接作用,而社会人口学变量(年龄、性别、养老院、丧偶、婚姻)和客观因素(身体健康、经济收入、社会参与、在柏林的亲戚人数)的影响基本是间接性的^[10]。主观感受与客观因素相分离的现象是存在的,如图 1 显示教育因素对收入和住房情况的影响是正值,而对收入和住房满意度的影响却是负值。这说明高教育人群的收入和住房条件虽然较好,但他们却对生活有更高的要求,因而对收入和住房的满意度相对较低。

研究发现,人际交往的频度对于各具体生活满意度均影响显著,而且人际交往满意度对总体生活满意度的影响最大。这说明老年人通过广交朋友,形成了一种积极乐观的心理状态,对于老年人的心理健康非常重要。

上述结果提示,客观的身体、物质生活等条件是生活质量的基础,而对客观条件的主观感受是生活满意度的关键因素。生活满意度如何,不仅反映生活质量的好坏,而且更反映个人对于生活质量的认知和感受。高的生活满意度和良好的心理状态是实现健康老龄化目标的重要因素,应对之予以足够的重视。

参 考 文 献

1 郭晋武.城市老年人生活满意度及其影响因素的研究.心

理学报,1992,24(1):28-34

- 2 项曼君,吴晓光,刘向红.北京市老年人的生活满意度及其影响因素.心理学报,1995,27(4):396-399
- 3 陶果枢,陈丰,刘晓玲,等.北京市 1380 例老年人生活满意度相关因素分析.中国心理卫生杂志社,1998,12(6):338-340
- 4 何燕玲,张明园.老年人生活满意度及其影响因素分析.上海精神医学(增刊),1998,10:37-39
- 5 吴振云,许淑莲,吴志平,等.北京地区老年人心理需求状况及其相关因素.中国心理卫生杂志社,2003,17(11):734-733
- 6 李德明,陈天勇,李贵芸.空巢老人心理健康状况研究.中国老年学杂志,2003,23(7):405-407
- 7 陈小红,肖健,云听会,等.我国城市老年人的主观幸福感及影响因素的研究.见:中国老年学学会编,21 世纪老年学与老龄问题——全国 21 世纪老年学论坛论文集.北京:中国劳动社会保障出版社,2000.487-491
- 8 刘萃霞,肖健,耿晓峰.老年人主攻幸福感测量结果的正向分布及其影响因素浅析.中国老年学杂志,2003,23(4):204-206
- 9 许涛,姜宝法,孙玉卫,等.深圳市农村老年人生活满意度与心理状况调查.中国临床心理学杂志,2003,11(2):123-124
- 10 Smith J, Fleeson W, Geiselman B, et al. Sources of well-being in very old age. In PB Baltes and K U Mayer (Eds): The Berlin Aging studying from 70 to 100. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 451-471

(收稿日期:2005-07-12)

(上接第 62 页)

本研究显示,大学生的防御机制总体上比较成熟,一般采用升华、压抑、幽默等成熟的防御机制,这表明大学生的心理不断成熟,能够较为理智的看待困难和挫折。但是也应看到由于长期校园生活的原因,大学生的社会性成熟度还不够,表现出好幻想,容易否认,喜欢期望等特点。另外,自我概念低的大学生一般采用投射、被动攻击、幻想、退缩等不成熟的防御方式和制止、回避、理想化等中间型防御机制,而自我概念高的大学生则采用升华、压抑、幽默等成熟防御机制,并且都达到了显著差异水平。这说明,自我概念是影响防御方式的重要因素。一般来说,自我概念高的大学生往往对生活充满信心,对问题的看法比较乐观、自信,可以更好的调整、控制自己的行为;而自我概念消极的中学生则往往低估自己,责备自己,对自己没有信心,从而影响了他们正常的行为方式,面临应急事件时往往采用不成熟的防御方式。因此,培养大学生积极的自我概念是现代高等教育的重要内容之一。

参 考 文 献

- 1 刘凤娥,黄希庭.自我概念的多维度多层次模型研究述评.心理学动态,2001,9(2):136-140
- 2 车文博.弗洛伊德主义.长春:吉林教育出版社,1992:371-384
- 3 刘惠军,石俊杰.中学生自我概念与心理健康的关系研究.中国临床心理学杂志,2000,8(1):48-50
- 4 叶映华,杨宏飞.初中生自我概念与心理健康的关系研究.中国学校卫生,2003,24(3):258-259
- 5 陶琴娣,杨宏飞.高中生的自我概念及其与心理健康状况的相关研究.教育科学,2002,18(6):50-52
- 6 林邦杰.田纳西自我观念量表之修订.中国测验年刊,1980,27:71-78
- 7 汪向东,王希林,马弘,主编.心理卫生评定量表手册(增订版).北京:中国心理卫生杂志社,1999.115-120
- 8 蒋立杰,王欣.大学生自我概念与父母养育方式研究.中国心理卫生杂志,2001,15(6):442-444
- 9 王金道.农村中小學生自我概念调查及城乡差异比较.中国临床心理学杂志,2003,11(4):311-312
- 10 王玲凤,嵇宇虹.小学儿童的自我概念及其与父母教养方式的关系.中国临床心理学杂志,2004,12(2):142-144

(收稿日期:2005-06-05)