

# 罗夏测验攻击变量的研究

刘秀菊<sup>1</sup>, 孟宪璋<sup>2</sup>

(1.暨南大学人力资源管理研究所; 2.暨南大学第一附属医院心理科, 广东 广州 510632)

【摘要】 文章对国外有关罗夏测验攻击变量的研究进行了综述。从攻击变量的定义和分类、信度和效度等方面总结了具体研究领域的研究进展。在此基础上,指出罗夏攻击变量研究领域存在的问题。

【关键词】 罗夏测验; 攻击变量; 信度; 效度

中图分类号: G449.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2006)01-0022-03

## A Review on Researches on Rorschach Aggression Variables

LIU Xiu-ju, MENG Xian-zhang

Institution of Human Resource Management, First Affiliated Hospital of Medical College, Jinan University, Guangzhou 510632, China

【Abstract】 This study reviews the researches abroad on Rorschach aggression variables. It summarizes the researches from three aspects: definitions and types of Rorschach aggression variables; reliability; validity. On this basis the problems in researches on this field were discussed.

【Key words】 Rorschaches; Aggression variables; Reliability; Validity

攻击是人类的基本行为, 渗透于人类活动的方方面面。在攻击的研究中, 对攻击的测量一直是关注的焦点。罗夏测验是投射测验的一种, 对攻击的测量主要是从想象或观念途径进行的, 由于其目的性比较模糊, 可以最大限度消除受测者的掩饰和伪装, 从而成为测量攻击的重要工具之一。

## 1 攻击变量的定义和分类

早在 20 世纪 40 年代, 国外便有人开始研究罗夏测验对攻击的测量, 并提出许多攻击变量。目前最受关注的有 6 个:

攻击性运动 (Aggressive movement, AG), 病理性内容 (Morbid Content, MOR), 攻击性内容 (Aggressive Content, AgC), 潜在的攻击 (Aggressive Potential, AgPot), 过去的攻击 (Aggressive Past, AgPast), 施虐-受虐性攻击 (Sadomasochism, SM)。前两个变量由 Exner 提出, 并被纳入综合系统, 作为特殊分数。AG 被定义为“任何具有明显攻击性且正在发生的运动反应”; MOR 被定义为“任何包含死的、毁坏的、荒废的、损坏的和受伤的内容的反应, 以及任何具有沮丧或悲哀情绪的反应”<sup>[1]</sup>。后四个变量是由 Gacono 和 Meloy 提出的。AgC 被定义为“任何具有掠夺、危险、恶意、伤害或有害内容的反应”; AgPot 被定义为“任何即将发生的攻击性运动反应”; AgPast 被定义为“任何已经发生的攻击性运动反应或任何包含已经成为攻击对象的反应”; SM 被定义为“在给出任何具有贬低的、攻击的或病理性的反应时, 被试同时伴随有愉快情绪的表露”<sup>[2]</sup>。

## 2 攻击变量的信度

Gacono 和 Meloy 对 30 例男性反社会人格障碍囚犯的研究发现, AG、AgC、AgPast 和 AgPot 的评定者一致性较高, 分别为 92%、95%、96% 和 100%<sup>[2]</sup>。Baity 和 Hilsenroth 在人格障

碍样本中的研究显示, AG 的评定者一致性很高, 达到 98%, 但 Kappa 系数较低为 0.64; MOR 的评定者一致性为 97%, Kappa 系数达到了 0.79; 另外 3 个变量不论评定者的百分一致率, 还是 Kappa 系数都较高, AgC = 99%, AgPast = 99%, AgPot = 100%, Kappa 系数分别为 0.95、0.79 和 1.0<sup>[3]</sup>。Baity 和 Hilsenroth 在门诊和住院病人样本中的研究发现, AG 的 Kappa 系数为 0.73, AgC 和 MOR 分别为 0.88 和 0.79<sup>[4]</sup>。Mihura 和 Nathan-Montano 在大学生样本的研究中, 得出类似的结果<sup>[5]</sup>。Fleiss 提出 Kappa 系数在 0.74 以上为优秀水平, 0.60 以上为良好水平<sup>[6]</sup>。从上述研究结果看, 除 SM 尚未见有相关报道外, 其他 5 个变量有 4 个达到优秀水平, AG 也在良好水平, 表明这些攻击变量具有很好的评定者信度。

## 3 攻击变量的效度研究

### 3.1 AG 和 MOR

Exner 研究发现, 在抑郁症病人中, 至少有一个 MOR 的占 70%, 超过两个的占 27%, 远远高于正常人 (53% 和 4%)<sup>[1]</sup>。Exner 和 Weiner 在患抑郁症的住院儿童中发现, MOR 出现的平均数接近三个, 而其他住院儿童平均只有一个。经过近 8 个月的治疗后, 对其中疗效满意的 22 例进行再次测量, 结果 MOR 的平均值从 2.94 下降为 1.01<sup>[7]</sup>。Exner, Martin 和 Mason 对自杀者的研究发现, 将 MOR 设置为大于 3, 可以将自杀组与对照组区别开<sup>[8]</sup>。Silberg 和 Armstrong 发现 MOR 与青少年的自杀意象有关<sup>[9]</sup>。Malone 研究了 58 名门诊女病人, 其中一半有乱伦史, 她们比其它病人做出了更多的 MOR 反应<sup>[10]</sup>。Baity 和 Hilsenroth 对 78 例人格障碍进行了研究, 将边缘人格障碍诊断标准的总数作为效标变量, 然后进行回归分析, 结果显示 MOR 是唯一具有显著性的预测变量<sup>[3]</sup>。

理论上认为 MOR 代表自我表征中包含了更多消极的、

损坏的和贬损的客体认同,由此可能会表现出更多指向自身(self)的攻击。上述有关抑郁症和自杀的研究,基本上都支持这种假设。边缘人格障碍的研究也支持 MOR 这种假设,因为在边缘人格障碍中存在突出的自杀、自伤和恶劣心境的精神病理现象。

在 AG 的研究中,存在不一致的结果,特别是在与外显攻击行为的关系研究中甚至出现相互矛盾的结果。Kazaoka, Sloane 和 Exner 对 70 名住院病人使用 Fels 攻击调查量表(Fels Institute Aggression Scale),对录像中表现出的言语和非言语攻击进行了评定。按照 Fels 量表总分高低分为两组时,AG 组间差异不明显;分为四组时,只在极端高低分组之间有显著差异。提示只有在高 AG 水平时,外显攻击才增多<sup>[1]</sup>。Exner, Kazaoka 和 Morris 对 33 名六年级学生施测了罗夏测验,以 Fels 攻击调查量表对他们在教室里的自由活动录像进行评分。根据评分高低分为三组,结果发现高分组的 AG 平均值显著高于低分组<sup>[1]</sup>。Exner 在门诊病人中选择高 AG 反应(至少 3 个 AG)的病人作为研究组,与对照组比较发现,高 AG 组被评定为有明显敌意的比率显著高于对照组,表明在病人样本中,当 AG = 3 时,外显的攻击行为是增加的<sup>[11]</sup>。

Baity 和 Hilsenroth 以攻击评定量表(The Aggression Chart Rating Scale, ACRS)评定病人在心理晤谈中表现出的攻击行为。结果显示,AG 与 ACRS 呈显著的负相关(ACRS 的分数越低,表明攻击性越高),不过相关值不高,只有 -0.24。但在逐步回归分析中,AG 则并没有进入预测 ACRS 的方程中<sup>[4]</sup>,表明 AG 对攻击行为的预测作用不强。Mihura 和 Nathan-Montano 对 70 名大学生施测了罗夏测验和自陈问卷 PAI。PAI 包括 22 个量表,攻击量表(Aggression, AGG)是其中之一,该量表又包括三个分量表:攻击态度(Aggressive Attitude, AGG-A)、言语攻击(Verbal Aggression, AGG-V)和躯体攻击(Physical Aggression, AGG-P)。结果显示,AG 与言语攻击和躯体攻击没有显著相关,而仅与攻击态度量表有显著的正相关,但相关不高(0.25)<sup>[9]</sup>。

Exner 在 1990 年给出的常模显示,AG 在正常儿童中至少出现一次的频率在 80-100%之间(除 6 岁组外,原因不详),在青少年中为 74-85%,在成年人中为 64-69%<sup>[12]</sup>。Gacono 和 Meloy 对 60 例品行障碍儿童研究发现,至少出现一个 AG 的频率为 38%,明显低于正常儿童。他们研究了 100 名品行障碍青少年,发现 76%的女性和 62%的男性没有 AG 反应,而常模中只有 16%的人没有<sup>[9]</sup>。在反社会人格障碍的研究中也有同样的发现,即 AG 的出现频率低于正常人<sup>[2,3,13]</sup>。

分组研究显示,只是在 AG 水平很高的情况下,外显攻击行为水平才显著升高,一般水平的 AG 升高并不伴随外显攻击行为升高。相关研究的结果大致是 AG 与外显攻击行为低相关或没有相关。不同人群 AG 出现频率的差异则表明,高攻击群体更少出现 AG 反应。对于这个复杂的结果,Gacono 和 Meloy 作出这样的解释<sup>[2]</sup>:AG 代表的是自我不和谐(ego-dys-tonic)攻击,AG 出现的频率高低代表自我不和谐攻击的张力水平。一般而言攻击对正常人来说是自我不和谐的或正常人的攻击是自我不和谐的,因此,张力水平高,AG 出现的频率

高;而对品行障碍和反社会人格障碍来说,攻击更多是自我和谐的,换句话说他们的攻击是自我和谐的,因此 AG 出现频率低。此外,还提出 AG 反映的自我不和谐攻击张力存在一个阈限,在这个阈限内,攻击不大可能以外显形式表达,超过这个阈限,外显的攻击便更可能出现<sup>[9]</sup>。这便解释了在高 AG 水平时,外显攻击行为增多的现象,同样也可以解释为什么在相关研究中没有发现 AG 与外显攻击行为的测量显著相关。另外,特别是在病人中,可能还存在其他的精神病理情况如不良的现实检验、幻觉、妄想和普遍的控制不良等<sup>[9]</sup>,也影响攻击外显释放。

### 3.2 AgC、AgPast、AgPot 和 SM

Meloy 和 Gacono 认为 Exner 提出的 AG 反映自我不和谐攻击,因此,他们提出能反映自我和谐(ego-syntonic)攻击的变量 AgC<sup>[2]</sup>。Meloy 和 Gacono 在理论上对 AgC 的观点,基本上与早期的假设相同,即认为 AgC 反应增多表示具有攻击性想象的偏好,表明敌意或攻击性观念占据优势,代表与威胁性和攻击性客体的认同。此后,Gacono 和 Meloy 又提出了 AgPot、AgPast 和 SM。在理论上,AgPot 被视为代表攻击的冲动性,AgPast 同 MOR 一样被视为代表与毁损客体的认同,SM 代表具有施虐和受虐性攻击<sup>[2]</sup>。

在 Riquelme 等的正常人样本中,AgC 至少出现 1 个的比率为 68%,AgPast 为 18%,AgPot 为 15%<sup>[2]</sup>。在 Gacono 和 Meloy 反社会人格障碍样本中,AgC 为 78-95%,AgPast 为 45-61%,以及 AgPot 为 9.5-39%,都有升高的趋势<sup>[2]</sup>。在自恋、边缘型人格障碍和性谋杀犯罪者的研究中,也发现 AgC、AgPast 和 AgPot 都有升高的趋势<sup>[14,15]</sup>。品行障碍儿童和青少年的情况因为没有相应的对照组,不好得出结论。不一致的情况来自大学生样本,AgC、AgPast 和 AgPot 的水平都较高,分别为 94%、44%和 40%<sup>[9]</sup>。一般而言,SM 在正常人是不会出现的<sup>[2]</sup>。在 Gacono 和 Meloy 的反社会人格障碍,SM 出现的频率很高,至少出现 1 个的比率为 6%-41%<sup>[2]</sup>。总之,在品行障碍儿童和青少年以及成年的反社会人格障碍中,AgC 与 AG 不同,出现的频率是升高的。此外,在自恋、边缘型人格障碍和性谋杀者中,AgC、AgPast 和 AgPot 也都有升高的倾向。这从一个方面证实 Gacono 和 Meloy 提出的这三个变量是有价值的。

Liebman、Porcerelli 和 Abell 对 150 名品行障碍青少年施测罗夏测验、攻击显象量表(the Manifest Aggression scale)和暴力评定量表(the Violence Rating Scale),发现只有 AgC 能够同时预测攻击潜力和攻击行为<sup>[16]</sup>。Baity 和 Hilsenroth<sup>[3]</sup>以 DSM- 人格障碍的诊断标准的数目为效标变量,以 6 个罗夏测验攻击变量(AG、MOR、AgC、AgPast、A1 和 A2)为自变量,逐步回归分析显示:AgC 和 MOR 对反社会人格障碍的诊断标准的总数目有显著的预测作用,其中 AgC 是最强的预测变量,MOR 是次要的预测变量,但 MOR 与诊断是一种负相关。MOR 是边缘人格障碍唯一的具有显著性的预测变量,但遗憾的是 AgPast 没有进入到方程中。这些研究更进一步支持 Gacono 和 Meloy 有关 AgC 代表自我和谐攻击的假设,表明品行障碍和反社会人格障碍存在大量的与攻击性客体认同,而边缘型人格障碍存在与贬损客体认同,因此,前者

的攻击主要是指向外的,而后者是指向内的。这与临床上观察到的是吻合的。

Mihura 和 Nathan- Montano<sup>[9]</sup> 希望能在正常人中进一步验证有关假设,所以选择了 70 名大学生,罗夏测验攻击变量有 AG、AgPot、AgC、联合变量 AgPot/AgC、AgPast 及联合变量 AgPot/AgPast。效标变量有 PAI 的 AGG、自杀观念量表(Suicidal Ideation, SUI)和边缘人格特征量表(Borderline Features, BOR)。BOR 有 4 个分量表:情绪稳定性(Affective Instability, BOR-A)、认同问题(Identity Problems, BOR-I)、负性关系(Negative Relationships, BOR-N)和自我伤害(Self-Harm, BOR-S)。结果显示: AgC、AgPot 和组合变量 AgC/AgPot 与 AGG-P 显著相关; 组合变量 AgPast/AgPot 和 AgPot 与冲动性自杀观念(SUIz + BOR-Sz)显著性相关,但 AgPast 则与后者没有显著相关; AgPast 与 BOR-S 显著相关; AG 与 AGG-P 相关不显著。回归分析显示组合变量 AgC/AgPot 比单一变量 AgC 和 AgPot 与 AGG-P 的相关更强; 组合变量 AgPast/AgPot 比单一变量 AgPot 和 AgPast 与冲动性自杀观念(SUIz + BOR-Sz)的相关更高。研究结果证实了他们的假设,即 AgC 反映自我和谐攻击,代表与攻击性客体认同的偏好,攻击是指向外的; AgPast 代表与贬损性客体认同的偏好,攻击是指向内的; AgPot 代表攻击冲动,不决定攻击的指向,但可加强向内或外攻击的强度; AG 代表自我不和谐攻击。

#### 4 小 结

国外从上个世纪 40 年代便开始了罗夏测验攻击变量的研究,长久以来研究的焦点是它们能否预测外显攻击行为。时至今日,依然没有得出一致的结论,其重要原因是: 攻击的定义不一致, 攻击的结构很复杂,从攻击的观念到外显行为存在非常复杂的控制机制。因此,目前的研究不仅重视罗夏攻击变量对攻击行为的预测,而且更倾向以此途径探究攻击的结构。

AG 是目前研究最多的, Gacono 和 Meloy 假设 AG 反映自我不和谐攻击,这个假设主要得到来自品行障碍和反社会人格障碍中 AG 出现的频率低,以及在极端高 AG 水平时, AG 与外显攻击正相关的支持<sup>[1,11]</sup>。但也存在一些不一致的结果,比如大学生 AG 水平较低<sup>[9]</sup>。一般来说,正常人应该具有一定数目的 AG 反应,代表存在适当的对抗攻击的超我或道德力量;如果 AG 水平过高(3),表明来自本我的攻击力量增强或由其他原因导致超我或自我功能的损坏,此时攻击容易外显出来;如果 AG 水平较低,可能代表缺乏对抗攻击的力量或存在与攻击性客体的认同,攻击也容易外显。

Exner 提出的另一个变量是 MOR,研究结果比较一致,即 MOR 与抑郁、自杀和边缘性心理病理关系密切,在综合系统中是自杀指数的重要成分<sup>[1]</sup>。Gacono 和 Meloy 认为该变量代表与贬损客体认同,攻击是指向自身的。AgPast 是 Gacono 和 Meloy 提出的攻击变量,其内容类似 MOR,同样认为该变量代表与贬损性客体的认同,但结果还存在不一致的情况<sup>[9]</sup>。

Gacono 和 Meloy<sup>[9]</sup>提出的另外三个变量分别是 AgC、AgPot 和 SM。他们认为 AgC 反映自我和谐攻击,而 Mihura 和 Nathan- Montano<sup>[9]</sup>认为它代表与攻击性客体认同,多数研究结果表明该变量在品行障碍和反社会人格障碍中升高,相关研究也发现该变量与其他外显攻击行为的测量有显著相关。就

目前的研究结果看,该变量水平的升高意味着出现外显攻击行为的可能性增加,因此有人提出应该将 AgC 纳入到综合系统中。Gacono 和 Meloy<sup>[9]</sup>认为 AgPot 和 SM 都代表与施虐和受虐认同,后者得到了证实,但前者并没有得到证实。Mihura 和 Nathan- Montano 认为 AgPot 代表攻击性冲动,它并不决定攻击是指向外或内,只影响攻击的力度,与 AgC 和 AgPast 分别组合,能更好的预测指向外或内的攻击行为。

#### 参 考 文 献

- 1 Exner J E. The Rorschach : A comprehensive system:Basic foundations and principles of interpretation (4th ed).New York:Wiley, 2003,11(1):142- 143,439,512- 514
- 2 Gacono CB, Meloy JR.The Rorschach assessment of aggressive and psychopathic personalities. Hillsdale,NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc,1994.259- 278
- 3 Baity MR,Hilsenroth MJ . Rorschach aggression variables:A study of reliability and validity.Journal of Personality Assessment,1999,72(1):93- 110
- 4 Baity MR, Hilsenroth MJ. Rorschach aggressive content (AgC) variable: A study of criterion validity. Journal of Personality Assessment ,2002,78(2):275- 282
- 5 Mihura JL,Nathan- Montano E,Alperin RJ. Rorschach measures of aggressive drive derivatives: a college student sample. Journal of Personality Assessment, 2003, 80(2):41- 49
- 6 Fleiss J L.Statistical methods for rates and proportions(2 nd ed).New York:Wiley,1981
- 7 Exner JE, Weiner IB.The Rorschach: A comprehensive system: Vol 3. Assessment of children and adolescents. New York:Wiley,1982
- 8 Exner JE, Martin LS,Mason B.A review of the Rorschach Suicide Constellation.11th International Congress of Rorschach and Projective Techniques,1984
- 9 Silberg JL,Armstrong JG.The Rorschach test for predicting suicide among depressed adolescent inpatients.Journal of Personality Assessment,1992,59:290- 303
- 10 Malone JA.Rorschach correlates of childhood incest history in adult women in psychotherapy.Dissertation Abstracts International, 1995, 56: 5176
- 11 Exner JE. The Rorschach: A comprehensive system: Vol 1. Basic foundations (3rd ed).New York:Wiley,1993
- 12 Exner JE. A Rorschach workbook for the comprehensive system (3rd ed).Aaheville,NC:Rorschach Workshops,1990
- 13 Gacono CB, Meloy JR. The Rorschach and the DSM- III- R antisocial personality:Attribute to Roert Linder. Journal of Clinical Psychology,1992,48(3):393- 405
- 14 Gacono CB, Meloy JR,Berg J.Object relations,defensive operations,and affective states in narcissistic,borderline,and antisocial personality.Journal of Personality Assessment, 1992,59:32- 49
- 15 Meloy JR, Gacono CB,Kenney L.A Rorschach investigation of sexual homicide. Journal of Personality Assessment, 1994,62:58- 67
- 16 Liebman SJ, Porcerelli J, Abell SC.Reliability and Validity of Rorschach Aggression Variables With a Sample of Adjudicated Adolescents. Journal of Personality Assessment, 2005,85(1):33- 40

(收稿日期:2005- 07- 26)