

大学生儿童期心理虐待经历与个性特征的关系

廖英, 邓云龙, 潘辰

(中南大学湘雅三医院临床心理科, 湖南 长沙 410013)

【摘要】 目的: 了解大学生儿童期心理虐待和忽视状况及其与个性特征的关系。方法: 应用儿童心理虐待与忽视量表和卡特尔 16PF 对 216 名大学生进行问卷调查。结果: 受试学生中心理虐待阳性者 45 人 (20.83 %); 忽视阳性者 88 人 (40.74 %); 不同性别的虐待和忽视阳性率均无统计学差异 ($P>0.05$); 男生心理虐待总分均分、责骂均分、恐吓均分三项高于女生相应得分, 差别具统计学意义 ($P<0.05$); 虐待阳性组在乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向、感情用事与安详机警等多项个性因素上得分低于阴性组, 在怀疑性、忧虑性、适应与焦虑三项上得分高于后者 ($P<0.05$); 受试学生儿童期心理虐待和忽视与乐群性、稳定性、恃强性、兴奋性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向、感情用事与安详机警等人格因素呈负相关, 与怀疑性、忧虑性、紧张性、适应与焦虑等个性因素呈正相关 ($P<0.05$)。结论: 受试大学生儿童期心理虐待和忽视经历多见, 男生儿童期心理虐待发生程度较女生重; 儿童期心理虐待和忽视与大学生外向乐观、开朗合群、情绪稳定等积极个性特征呈负相关, 而与其多疑刚愎、抑郁自扰、对环境的适应能力不足等消极个性特征呈正相关。

【关键词】 大学生; 儿童期; 心理虐待; 忽视; 个性特征; 16PF

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0647-03

Relationship Between Childhood Psychological Abuse and Neglect Experiences and Undergraduates' Personality

LIAO Ying, DENG Yun-long, PAN Chen

Department of Psychiatry, Third Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410013, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between childhood psychological abuse and neglect experiences and undergraduates' personality. Methods: 216 undergraduates were investigated with Child Psychological Abuse and Neglect Scale (CPANS) and 16PF. Results: 45 testees (20.83% of the total) reported childhood psychological abuse experiences; 88 testees claimed psychological neglect (40.74% of the total number). No significant statistical difference was observed in both psychological abuse and neglect between students of different sexes ($P>0.05$). The average scores of psychological abuse sub-scale scold and threaten dimension of the male students were higher than those of the female ones ($P<0.05$). The scores of personality traits A, C, F, G, H, Q₃, X₂ and X₃ of the abused students were lower than those of the unabused students ($P<0.05$), while L, O and X₁ were higher in abused students when compared with the unabused ones ($P<0.05$). The scores of child psychological abuse and neglect had negative correlations with the scores of personality traits A, C, E, F, G, H, Q₃, X₂ and X₃, and had positive correlations with the personality traits L, O, Q₄ and X₁ ($P<0.05$). Conclusion: Child psychological abuse and neglect are common experiences among undergraduates, which appear more severely in male undergraduates than in female ones. Child psychological abuse and neglect have significant negative correlations with lots of positive personality traits of undergraduates; And have significant positive correlations with some negative characteristics.

【Key words】 Undergraduate; Childhood; Psychological abuse; Neglect; Personality; 16PF

近年来由于人类文明进步和医学模式的转变, 儿童虐待与忽视逐渐成为国际上普遍关注的热点问题。国际上目前将儿童虐待和忽视一般分 4 个主要类型, 即身体虐待、性虐待、心理虐待和各种形式的忽视, 心理虐待亦可称为精神虐待或情感虐待, 在很多研究报告中三者可以互换。美国儿童虐待专业协会 (APSAC) 认为 “精神虐待即意味着看护人的一种重复的行为方式, 这些行为方式向儿童传递了这样

的信息, 即他们是没有价值的、有许多缺点的、不可爱的、有危险的、多余的、无用的或只有在满足别人需要时才有用的”。许多研究表明^[1]童年被虐待和忽视体验的心理影响经常持续终身, 而心理虐待和忽视往往会留下更加难以弥补的伤痕。本研究试图了解大学生儿童期心理虐待和忽视发生情况及其与个性特征的关系。

1 对象与方法

1.1 对象

【基金项目】 长沙市科技基金资助 (项目号: K051102-32)

通讯作者: 邓云龙

以中南大学和湖南商学院学生为样本,采取整群随机抽样的方法,共抽取6个班级学生作为研究对象,发放调查问卷252份,收回218份,剔除无效问卷(答卷未完成)2份,共216份问卷进入统计。其中男性95人(44%),女性121人(56%);平均年龄20.2岁。所有受试对象在校病历记载均证实无重性精神疾病和严重躯体疾病。

1.2 工具

1.2.1 一般情况调查表 调查对象的年龄、性别、所在学校、年级、专业以及家庭情况如父母是否健在、父母职业、父母受教育程度等。

1.2.2 儿童心理虐待与忽视量表^[2] 为借鉴国外相关量表并结合中国社会和文化背景而编制的工具,已经过信效度检验。修改指导语后改为回顾性测量工具,由本课题组其他成员在大学生中抽样进行施测证明信效度良好^[3]。量表由心理虐待和忽视两个分量表构成。参照SCL-90^[4]和赵幸福对发生率的计算方法^[5],定义因子分1为心理虐待或忽视阳性组。

1.2.3 16PF 采用戴忠恒、祝蓓里1988年修订的美国Cattell 16项个性因素测查表(简称卡特尔16PF)。此问卷归为16种人格因素:A乐群性;B聪慧性;C稳定性;E恃强性;F兴奋性;G有恒性;H敢为性;I敏感性;L怀疑性;M幻想性;N世故性;O忧虑性;Q₁实验性;Q₂独立性;Q₃自律性;Q₄紧张性。四项次级人格因素: X₁适应与焦虑; X₂内向与外向; X₃感情用事与

安详机警; X₄怯弱与果断。

1.3 统计方法

使用SPSS11.0进行统计分析。

2 结 果

2.1 受试学生儿童期遭受心理虐待和忽视情况

受试学生中心理虐待阳性组45人,占总人数20.83%;忽视阳性组88人,占总人数40.74%。不同性别的心理虐待和忽视阳性率均无显著差异($P>0.05$)。

男生心理虐待总均分、责骂均分、恐吓均分三项高于女生相应得分($P<0.05$)。

2.2 虐待阳性组和阴性组个性特征的比较

心理虐待阳性组在乐群性、稳定性、兴奋性、敢为性、自律性、内向与外向、感情用事与安详机警七项个性因素上得分低于阴性组,而在怀疑性、忧虑性、适应与焦虑三项上得分高于后者($P<0.05$)。见表1。

忽视阳性组在乐群性、稳定性、兴奋性、有恒性、敢为性、自律性、内向与外向、感情用事与安详机警八项个性因素上得分低于阴性组,在忧虑性、适应与焦虑两项因素上得分高于后者($P<0.05$)。

2.3 儿童期心理虐待和忽视与个性特征的相关

相关分析发现被试学生儿童期心理虐待和忽视与个性特征多个因素相关,详见表2。

表1 虐待阳性组和阴性组个性比较($\bar{x}\pm s$)

变量	心理虐待总均分 ≥ 1	心理虐待总均分 < 1	t值	忽视均分 ≥ 1	忽视均分 < 1	t值
乐群性	4.09 \pm 2.25	4.87 \pm 1.88	-2.38*	4.36 \pm 1.81	4.95 \pm 2.07	-2.137*
聪慧性	6.07 \pm 1.57	6.37 \pm 1.76	-1.044	6.28 \pm 1.61	6.32 \pm 1.81	-0.151
稳定性	5.00 \pm 1.85	6.27 \pm 1.71	-4.361**	5.19 \pm 1.82	6.56 \pm 1.58	-5.88**
恃强性	5.64 \pm 2.14	6.10 \pm 1.85	-1.421	5.77 \pm 1.87	6.16 \pm 1.93	-1.479
兴奋性	5.53 \pm 2.49	6.40 \pm 1.98	-2.155*	5.56 \pm 2.12	6.67 \pm 2.00	-3.922**
有恒性	4.80 \pm 1.66	5.23 \pm 1.59	-1.595	4.60 \pm 1.69	5.51 \pm 1.45	-4.223**
敢为性	5.24 \pm 1.88	5.92 \pm 1.94	-2.081*	5.18 \pm 1.81	6.19 \pm 1.94	-3.847**
敏感性	5.67 \pm 2.14	5.50 \pm 1.77	0.527	5.51 \pm 2.08	5.55 \pm 1.68	-0.169
怀疑性	4.98 \pm 1.50	4.05 \pm 1.69	3.356**	4.51 \pm 1.61	4.05 \pm 1.73	1.959
幻想性	6.36 \pm 1.85	6.57 \pm 1.58	-0.793	6.44 \pm 1.81	6.59 \pm 1.51	-0.629
世故性	4.89 \pm 1.40	5.18 \pm 1.60	-1.096	5.05 \pm 1.57	5.16 \pm 1.56	-0.548
忧虑性	6.18 \pm 2.05	4.82 \pm 1.97	4.059**	5.97 \pm 2.01	4.52 \pm 1.89	5.407**
实验性	5.33 \pm 1.73	5.64 \pm 1.50	-1.192	5.40 \pm 1.59	5.70 \pm 1.52	-1.423
独立性	5.91 \pm 1.68	5.68 \pm 1.90	0.750	6.01 \pm 2.19	5.53 \pm 1.56	1.884
自律性	5.18 \pm 1.35	5.70 \pm 1.36	-2.283*	5.27 \pm 1.27	5.80 \pm 1.40	-2.854**
紧张性	6.89 \pm 1.65	5.95 \pm 3.11	1.955	6.47 \pm 1.74	5.92 \pm 3.46	1.360
适应与焦虑	6.32 \pm 1.79	4.86 \pm 2.22	4.083**	5.95 \pm 1.92	4.62 \pm 2.25	4.518**
内向与外向	5.06 \pm 2.41	6.09 \pm 2.24	-2.680**	5.12 \pm 2.27	6.39 \pm 2.20	-4.147**
感情用事与安详机警	6.02 \pm 1.36	6.80 \pm 1.57	-3.041**	6.27 \pm 1.42	6.88 \pm 1.60	-2.890**
怯弱与果断	6.48 \pm 1.74	6.43 \pm 1.44	0.168	6.58 \pm 1.59	6.35 \pm 1.43	1.089

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$,下同。

表 2 受试大学生心理虐待和忽视与个性因素相关分析

变量	心理虐待总分	责骂	恐吓	干涉	忽视总分	情感忽视	教育忽视	身体忽视
乐群性	-0.133*	-0.154*	-0.105	-0.079	-0.127	-0.131	-0.155*	-0.018
聪慧性	-0.088	-0.081	-0.042	-0.087	-0.064	-0.080	-0.046	-0.032
稳定性	-0.324*	-0.309*	-0.264*	-0.216*	-0.348*	-0.258*	-0.362*	-0.359*
恃强性	-0.101	-0.201*	-0.124	0.005	-0.127	-0.069	-0.179*	-0.154*
兴奋性	-0.107	-0.163*	-0.147*	-0.033	-0.231*	-0.158*	-0.269*	-0.221*
有恒性	-0.149*	-0.115	-0.164*	0.061	-0.246*	-0.225*	-0.218*	-0.203*
敢为性	-0.135*	-0.137*	-0.175*	-0.035	-0.246*	-0.161*	-0.281*	-0.270*
敏感性	0.068	0.052	0.040	0.098	-0.029	-0.038	-0.040	-0.003
怀疑性	0.246*	0.166*	0.143*	0.259	0.157*	0.199*	0.114	0.039
幻想性	-0.056	-0.142*	-0.089	0.040	-0.074	-0.057	-0.119	-0.055
世故性	-0.029	-0.019	0.018	-0.039	-0.071	-0.091	-0.043	-0.018
忧虑性	0.279*	0.246*	0.306*	0.177*	0.348*	0.286*	0.326*	0.337*
实验性	-0.041	-0.077	-0.064	-0.021	-0.048	-0.037	-0.016	-0.110
独立性	-0.003	-0.102	-0.056	0.103	0.071	0.096	0.107	-0.055
自律性	-0.277*	-0.258*	-0.242*	-0.154*	-0.181*	-0.148*	-0.163*	-0.217*
紧张性	0.304*	0.286*	0.282*	0.230*	0.277*	0.217*	0.275*	0.281*
适应与焦虑	0.364*	0.332*	0.335*	0.252*	0.373*	0.303*	0.359*	0.361*
内向与外向	-0.147*	-0.190*	-0.174*	-0.051	-0.268*	-0.195*	-0.320*	-0.238*
感情用事与安详机警	-0.245*	-0.192*	-0.189*	-0.226*	-0.240*	-0.219*	-0.198*	-0.216*
怯弱与果断	-0.031	-0.152*	-0.091	0.076	0.022	0.074	0.010	-0.112

3 讨 论

本研究发现, 大学生儿童期心理虐待阳性率为 20.8%, 忽视阳性率为 40.7%。忽视阳性率较国内潘建平等的“3~6 岁城市儿童忽视率达到 28%”的研究结果为高, 可能与样本、评定方式以及所用量表差异等多因素有关; 忽视阳性率高于心理虐待阳性率, 表明忽视比其他的虐待形式更为常见。随着社会发展, 社会竞争日趋激烈, 社会压力越来越大, 很多父母终日为生计或是事业奔波, 没有时间与孩子进行各方面的交流而有可能导致忽视越来越多的发生。

男女生在心理虐待总分、责骂因子以及恐吓因子上得分均存在显著性差异, 男生得分更高, 说明男生儿童期心理受虐程度较女生重, 与国内陈晶琦^[9]的研究结果一致。相对女孩而言, 男孩在家庭中更容易受到来自家人的指责和情感惩罚, 这可能与生物特性上男孩相对女孩更顽皮和传统观念上人们往往对男孩更为关注、要求更为严格等因素有关。

Silverman^[7]研究显示, 与无儿童期虐待经历的同龄者相比, 有儿童期虐待经历者在 15 岁、21 岁均显示出明显多的心理问题。本研究结果类似, 未经历过儿童期虐待和忽视者相对经历过儿童期虐待和忽视的人群表现出更为外向乐观、稳定兴奋、自律有恒、冒险创新、安详机警而不那么容易感情用事的积极个性; 而经历过儿童期虐待和忽视者更易表现出忧虑多疑, 孤独焦虑, 对环境的适应能力不足等消极个性。

相关分析结果表明儿童期心理虐待和忽视与大学生外向乐观、开朗合群、情绪稳定、好强兴奋、有恒负责、冒险敢为、自律严谨、处事安详机警等积极的

性格特征正相关, 而与大学生刚愎多疑、抑郁紧张、烦恼焦虑、对环境的适应能力不足等消极个性负相关。该结果与上述心理虐待和忽视阳性组和阴性组个性特征的差异结果一致, 互为论证, 从不同侧面说明心理虐待和忽视与个性的密切关系。国内外也有不少研究支持此结果, 如阎燕燕等^[9]的研究提出童年期的创伤虐待经历产生的压抑使其行为内聚、封闭, 易造成内向拘谨而不是豁达开朗的性情。

参 考 文 献

- 1 Stephen D. 童年被虐待经历对晚年的心理影响. 当代医学文献: 精神病学. 香港: 皇家医学会出版, 2003, 1(3): 1-5
- 2 邓云龙, 潘辰, 唐秋萍, 袁秀洪, 肖长根. 儿童心理虐待与忽视量表的初步编制. 中国行为医学科学, 2007, 16(2): 175-177
- 3 常宪鲁, 邓云龙, 杨帆. 等儿童心理虐待与忽视量表在大学生中的应用. 中国行为医学科学, 2007, 16(3): 273-275
- 4 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定两表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 31-32, 161-167, 306-307
- 5 赵幸福, 张亚林, 李龙飞. 435 名儿童的儿童期虐待问卷调查. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(4): 377-379
- 6 陈晶琦. 391 名大学生儿童期躯体情感虐待经历及其对心理健康的影响. 中国校医, 2005, 19(4): 341-344
- 7 Silverman AB, Reinherz HZ, Giaconia RM. The long-term sequelae of child and adolescent abuse: A longitudinal community study. Child Abuse Negl, 1996, 20(8): 709-723
- 8 Bernet CZ, Stein MB. Relationship of childhood maltreatment to the onset and course of major depression in adulthood. Depress Anxiety, 1999, 9(4): 169-174
- 9 阎燕燕, 孟宪璋. 童年创伤和虐待与成年精神障碍. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 208-209

(收稿日期: 2007-03-12)