

初入狱青年男性罪犯的人格特征研究

朱海燕, 宋志一, 宋星

(云南师范大学心理系, 云南 昆明 650092)

【摘要】 目的: 探讨初入狱男性青年罪犯人格的基本特征。方法: 采用 16PF 对 273 名初入狱男性青年罪犯的人格进行测量, 并与其他正常组被试和其他年龄段罪犯的人格进行比较。结果: 与对照组相比, 初入狱青年罪犯在 B、E、H、I、O 和 Q2 六个人格特质、X2 和 X4 两种次元人格因素和 Y1 综合人格因素上存在显著差异; 青年罪犯在 B、C、I、N、Q2 五个人格特质和 X2、X3 两次级因素上存在显著年龄差异。结论: 初入狱青年罪犯有较差的人格表现, 未来的研究应采用纵向研究的模式进一步探讨罪犯处于不同服刑期的人格改变进程。

【关键词】 监狱化; 初入狱; 青年罪犯; 人格特征

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0644-03

A Research on the Personality Traits of Young New Prisoners

ZHU Hai-yan, SONG Zhi-yi, SONG Xing

Yunnan Normal University, Kunming 650092, China

【Abstract】 Objective: To explore the personality of the young new prisoners. Methods: The Cattell's Sixteen Personality Factor Test was used to identify the differences of personality traits between young new prisoners and young students. It also compared the different personalities in three groups of different ages. Results: Six personality traits(B, E, H, I, O, Q2) and two secondary personality factors(X2, X4) and one practical personality factor(Y1) had significant differences between young criminals and young students. It also showed that young criminals' personality traits were different with the age factor. Conclusion: The young new prisoners show lower personality level, and this result is of great value to guide the future research on the change of personality traits during different length of time in prison.

【Key words】 Prisonisation; New prisoner; Young criminals; Personality traits

目前, 罪犯人格特征的研究主要采用信、效度较高的人格量表对在押罪犯的人格特征进行描述, 也有研究针对年龄、性别和犯罪类型等因素比较了不同类罪犯之间的人格差异^[1,2]。这些研究对于查明具体违法犯罪的原因, 对于罪犯的教育改造, 以及在刑事侦察过程中选择正确的策略方法等方面具有极其重要的作用。

然而, 现有的研究虽然在选取量表、施测过程以及数据分析上极尽严格和细致, 在被试选取上也根据年龄、犯罪类型和刑期等指标进行了细微的划分, 但少有直接针对初入狱罪犯的系统研究。国外研究者 Clemmer^[3]早在上世纪中期就提出了“监狱化”的概念, 并指出, 监狱化包含了对一般监狱文化的吸收, 长期的监禁将影响罪犯的人格和心理健康。后期, 研究者 Zamble 和 Porporino^[4]进一步的把监狱化看作是一种态度, 一种决定和对监狱适应的其他因素相结合的态度。国内, 也有研究者提出了类似的概念, 冯殿美等研究者^[5]提出罪犯在刑罚执行过程中不可避免的会产生交叉感染的问题。此外, 也有研究者考虑了已服刑时间对罪犯人格的影响^[6], 但由于研究均采用的是非严格意义的纵向研究, 并未对初

入狱罪犯的人格基线进行考察, 因而对“监狱化”的说明缺乏实际意义。综上所述, 首先, 长期集体关押可能对罪犯的人格特质具有影响; 其次, 将初入狱罪犯和已服刑罪犯混同开展的人格特征共性和差异性的研究是不严格的, 它无法排除交叉感染以及劳动改造所带来的影响。因此, 本研究者认为, 只有开展对初入狱罪犯的人格研究, 建立人格基线, 才能在后继的纵向跟踪研究中进一步探讨“监狱化”或“交叉感染”的可能性, 从而较为准确的说明初入狱罪犯人格、在押罪犯人格或监狱化人格等概念。

此外, 青年犯罪作为一种日益严重的社会现象, 已成为全社会共同关注的焦点问题。从对本研究样本采样单位的调查发现, 仅从 2006 年初到 2007 年初新入狱的 600 余名罪犯中, 25 岁以下的青年罪犯就占了 44.2%, 且青年犯罪呈现出低龄化、团伙化、暴力抢劫犯罪居首等一些新的特点。然而国内针对青年罪犯的研究相对较少, 尚缺乏可比较的同类研究。基于上述论述, 本研究认为有必要对初入狱青年罪犯的人格特征开展较为系统的研究。

1 对象与方法

1.1 被试

罪犯被试选自云南省某监狱。从 2006 年初到

【基金项目】 全国哲学社会科学“十五”规划课题(项目号: BBA030015); 云南省教育厅科学研究基金(项目号: 03Z390G)

2007 年初, 对新入狱的男性罪犯进行即时分批测试, 累积测试次数 16 次, 人数 670 名, 最后删除无效问卷及信息不全被试后实际进入统计样本的为 617 名, 所有被试均具有小学以上文化, 按年龄分为三组, 青年初期 (25 岁以下) 罪犯 273 人, 青年后期 (25-35 岁) 罪犯 221 人, 中年 (36-50 岁) 罪犯 123 人。其中, 青年初期罪犯平均年龄 22.15, 标准差为 1.72, 小学文化程度 116 人, 初中以上文化程度 157 人; 短刑期 (4 年以下) 的 120 人, 中长刑期 (4 年以上) 的 153 人; 盗窃犯为 59 人, 抢劫类为 140 人, 伤害类为 25 人, 涉毒类 19 人, 其他犯罪类型 30 人。

近期, 蒋俊梅等研究者^[7]采用 16PF 探讨了青年罪犯的人格特点, 经考察, 该研究中的对照组基本符合本研究样本对对照组的要求, 故作为本研究的对照组, 用于与本研究初入狱青年罪犯的人格特征做比较。对照组被试为 88 名男性学生, 年龄在 20~25 岁之间, 高中以上文化程度。

1.2 测量工具

采用经华东师大心理系 1989 年修订的卡特尔 16 种个性因素量表 (16PF) 进行团体测量。该量表有较高的信效度, 国内外已有许多研究者使用这一量表对罪犯的人格特征进行描述。

1.3 施测程序及数据处理

由监狱教育改造科受过专题培训的警察对罪犯施测, 测量中使用统一的指导语, 严格按照问卷测验程序与要求进行, 指导被试根据自己的情况如实作答, 并说明本测验与其自身利益无关, 纯粹是为了科研目的, 测试结果受到保密, 以消除被试的顾虑, 保证测试结果的真实性。利用 16PF 测评系统进行处理, 使用 SPSS10.0 对数据进行统计处理。

2 结 果

2.1 初入狱青年罪犯组与对照组人格特质比较

将年龄小于 25 周岁的 273 名青年罪犯与蒋俊梅研究者^[7]研究中对对照组学生的人格特质进行比较, 结果见表 1。从特质水平看, 罪犯组的 B、E、H、I、O 和 Q2 六个特质与学生组存在显著差异, 其中敢为性、敏感性和忧虑性的得分显著高于学生对照组, 而聪慧性、恃强性和独立性显著低于对照组学生, 其余 10 个特质无显著差异。从次级人格因素看, 与对照组学生相比, 罪犯组在内向与外向型因素及怯弱果断因素上的得分均显著低于学生组, 而适应焦虑及感情安详因素上无显著差异。从综合性人格因素看, 罪犯组的心理健康人格因素上的得分显著低于学生组, 其余三综合性因素无显著差异。

2.2 青年罪犯与其他年龄段罪犯的人格特征比较

对三组不同年龄阶段罪犯的人格进行比较, 结果见表 2 (表中仅列出有显著年龄效应的特质)。从特质水平上来看, 年龄因素对 B、C、I、N、Q2 五个特质存在显著效应。进一步的检验发现, 随年龄的增加, 兴奋性和敏感性水平呈显著下降趋势, 尤其是敏感性在各年龄阶段的下降程度均达到 0.05 显著性水平; 而世故性、独立性因素随年龄的增加表现出显著增强的趋势; 聪慧性特质随年龄的增加表现为先上升后下降的变化规律, 且青年后期组显著高于中年期罪犯 ($P<0.05$)。从次级人格因素水平上来看, 随年龄的增加内外向因素的得分呈下降趋势, 且青年初期组显著高于中年组 ($P<0.05$), 而感情安详因素得分随年龄增加而显著增加, 且在后期增加的速度显著加快, 青年期的两组被试都显著的低于中年组被试 ($P<0.05$)。

表 1 学生组与青年罪犯组的人格特质比较

	青年罪犯 (273 人)	学生组 (88 人)	<i>t</i>
16 个人格因素			
乐群性 A	5.82 ± 1.34	6.28 ± 1.76	-1.26
聪慧性 B	4.11 ± 1.78	5.05 ± 2.21	-2.51*
稳定性 C	4.93 ± 1.51	5.09 ± 1.64	-0.50
恃强性 E	4.89 ± 1.78	5.64 ± 1.89	-2.05*
兴奋性 F	6.04 ± 1.71	5.93 ± 2.02	0.29
有恒性 G	5.84 ± 1.59	5.30 ± 1.72	1.60
敢为性 H	6.47 ± 1.49	5.75 ± 1.78	2.03*
敏感性 I	6.48 ± 1.60	5.74 ± 1.67	2.14*
怀疑性 L	5.03 ± 1.67	5.41 ± 1.39	-1.22
幻想性 M	5.93 ± 1.55	6.01 ± 2.05	-0.21
世故性 N	5.98 ± 1.63	5.80 ± 1.54	0.54
忧虑性 O	6.66 ± 1.64	5.89 ± 1.93	2.05*
实验性 Q1	4.73 ± 1.49	4.77 ± 1.70	-0.13
独立性 Q2	4.03 ± 1.50	5.05 ± 1.71	-3.11**
自律性 Q3	5.55 ± 1.55	5.67 ± 1.57	-0.36
紧张性 Q4	6.15 ± 1.65	5.50 ± 1.95	1.78
次级人格因素			
适应焦虑 X1	6.20 ± 1.38	5.63 ± 1.80	1.62
内外向 X2	5.31 ± 1.54	6.16 ± 2.23	-2.08*
感情安详 X3	4.67 ± 1.41	5.08 ± 1.56	-1.31
怯弱果断 X4	4.32 ± 1.42	5.05 ± 1.48	-2.39*
综合性人格因素			
心理健康 Y1	20.17 ± 4.25	27.52 ± 4.06	-6.32***
成就 Y2	54.88 ± 7.11	53.36 ± 8.33	0.66
创造性 Y3	76.55 ± 7.41	78.6 ± 9.32	-0.70
成长能力 Y4	20.45 ± 3.56	21.08 ± 3.60	-0.66

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

表 2 青年罪犯与其他年龄段罪犯的人格特质比较

人格特质	25 岁以下 (273 人)	25-35 岁 (221 人)	35 岁以上 (123 人)	<i>F</i>	sig
聪慧性 B	4.11 ± 1.78	4.30 ± 1.79	3.69 ± 1.99	4.401	0.013
兴奋性 C	6.04 ± 1.71	5.90 ± 1.63	5.59 ± 1.61	3.102	0.046
敏感性 I	6.48 ± 1.60	6.16 ± 1.56	5.64 ± 1.53	12.254	0.001
世故性 N	5.98 ± 1.63	6.19 ± 1.79	6.48 ± 1.57	3.886	0.021
独立性 Q2	4.03 ± 1.50	4.31 ± 1.68	4.50 ± 1.66	4.293	0.014
内外向 X2	5.31 ± 1.54	5.07 ± 1.42	4.83 ± 1.66	4.401	0.013
感情安详 X3	4.67 ± 1.41	4.90 ± 1.36	5.37 ± 1.36	10.642	0.000

3 讨 论

3.1 初入狱青年罪犯的人格特点分析

从特质水平上看,初入狱青年罪犯在聪慧性、恃强性和独立性上的得分显著低于对照组,而在敢为性、敏感性和忧虑性方面却显著高于对照阻。这一结果说明与对照组相比,被试缺乏合理的知识结构,判断事物能力较差;缺乏当代青年的好胜好强心理,而表现为相对依赖,且有较低的独立自主能力;同时他们行事冒险、粗心大意,无所顾忌;与他人相处又表现为敏感多虑,感情用事,对未来持忧虑抑郁、沮丧悲观、缺乏自信的态度。

从次元人格因素及综合人格因素上看,与学生组相比,罪犯组在内向与外向型因素、怯弱果断因素及心理健康因素上的得分均显著低于学生组。这表明,初入狱青年罪犯有较低的心理健康水平,特别是入狱初期潜意识自我保护特征的内向性比较明显,与人相处多拘谨不安,情绪稳定性差而导致优柔寡断,以及受人驱使时更倾向于被动接受而缺乏独立性,行为上客观表现为事事迁就他人,以期获取别人的欢心进而得到环境整体的认可和接纳。罪犯在怯弱果断因素及心理健康因素上的结果与以往大多数研究结一致^[9]。然而针对于内外向人格因素,大多数研究发现罪犯群体更倾向于外向,而本研究却获得罪犯组比学生组更为内向。将罪犯组与对照组学生的数据分别与常模标准分 5.5 分进行单一样本 t 检验后发现,罪犯组在该因素上的得分在 0.042 水平上略低于平均水平,而学生组的得分却在小于 0.01 水平上显著高于常模,因此研究者判断,这一结果可能和当代青年总体上具有相对较高的外倾性有关。

以往的罪犯人格研究较为一致的揭示,罪犯群体存在一些明显的消极人格特征^[9,10]。本研究通过与对照组学生的比较,再次证明了这一点。同时,本研究也发现,首先,虽然与同龄学生组相比,初入狱青年罪犯存在着一些明显的消极人格特征,但在其余的 10 个人格特质上与学生组无显著差异,且都处于中等水平。这表明,初入狱青年罪犯与同年龄正常群体有着更多的共性而不是差异性。其次,蒋俊梅^[7]的研究结果显示,青年罪犯在 8 个特质上与学生组存在显著差异,而本研究只在 6 个特质上表现出差异,且仅有其中的 2 个特质(独立性与敢为性)的表现与蒋俊梅的研究结果相一致。本研究中,罪犯在 C、F、G、L、Q1 和 Q3 六特质上的表现要好于前者,而在 B、E、I 和 O 四特质上有较差的表现。这一结果提示,初入狱罪犯与一般意义上的服刑或在押罪犯在人格特征上可能存在着显著差异,即入狱后罪犯的不良人格特性存在着交叉感染的可能,以及入狱后其不同的人格特质在“监狱化”的过程中可能会发生改变,一部分人格特质朝向不良方向发展,而另一部分人格特质由于教育改造的介入存在着改善的可能。

3.2 青年罪犯与其他年龄段罪犯的人格特征比较

本研究按照社会角色的不同将被试划分成三组,青年初期,青年后期和中年期。对上述三组被试的人格特质进行比较,结果表明,从特质水平来看,年长罪犯比年轻罪犯较为严肃和谨慎,行为更为理智且注重现实,有较强的独立性,为人更圆滑世故。而从次级因素水平来看,年长罪犯更为内向,且行为更安详果断。因此,从总体看来,年长罪犯的消极人格特质显著少于年轻罪犯。

参照陈卓生等研究者^[6]针对不同服刑期罪犯开展的人格研究,其研究结果发现,在采用非严格意义的纵向研究后发现,随服刑时间的增加,尽管罪犯表现出更缺乏同情心,更加内向,但在许多人格特征上均发生了积极的改变,如其情绪稳定性、焦虑感、攻击性、报复性、信任感、心理变态倾向和犯罪思维模式均有所改善。然而由于采样的困难,研究者采取的是事后研究,而未对该样本原有的人格特质水平进行考察,无法确认服刑期较长组罪犯本身是否就处于较好的人格特质水平,因而做出服刑期内的改造生活对人格具有改善作用的结论是不充分的。一般来说,已服刑期较长的罪犯,随着监狱生活时间的延长,逐渐成为该群体中较为年长者,其平均年龄大于短服刑期组被试。结合本研究获得的初入狱年长罪犯比年轻罪犯有较好的人格表现这一结果,可以进一步推测随服刑期增加而获得的人格改善可能更大程度的依赖于本身年龄的增加而不是改造活动。

参 考 文 献

- 1 马海鹰,张小远. 罪犯人格特征的研究进展. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(3): 227-229
- 2 张锋,朱海燕,宋志一. 毒品与暴力型、财产型罪犯人格特质及其类型的比较研究. 中国健康心理学杂志, 2003, 11(6): 401-405
- 3 Clemmer D. The Prison Community. New York:Holt, Rinehart and Winston, 1958
- 4 Zamble E, Porporino FJ. Coping, Behavior, and Adaptation in Prison Inmates. Berlin: Springer-Verlag, 1988
- 5 冯殿美,孙丽. 浅议女性罪犯交叉感染问题. 山东警察学院学报, 2005, 79(1): 71-74
- 6 陈卓生,韩布新. 服刑时间对罪犯个性特征的影响研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 312-314
- 7 蒋俊梅. 青年罪犯的人格特征研究. 心理科学, 2005, 28(1): 217-219
- 8 贺国培,王罗珍,杨金根,等. 成年男性罪犯人格特征的初步研究. 中国行为医学科学, 1996, 5(2):86-87
- 9 袁玉华,杨小玲,潘涌,等. 男性服刑罪犯的个性特征研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(2): 100-102
- 10 高欢,唐卓如,等. 暴力和非暴力性财产犯罪人员人格特征评估. 中国心理卫生杂志, 2003, 8(7): 563-564

(收稿日期:2007- 04- 13)