

自我概念和个体自尊、集体自尊对大学生主观幸福感的影响

张林^{1,2}, 徐强²

(1.华东师范大学心理学系, 上海 200062; 2.宁波大学教育学院, 浙江 宁波 315211)

【摘要】 目的: 探讨大学生自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感的关系。方法: 采用幸福感指数量表、自我概念量表、个体自尊量表、集体自尊量表对 233 名大学生进行测试。结果: 大学生的来源影响着主观幸福感, 来自于城市的大学生比来自于农村的大学生体验到较高的生活满意度($P<0.01$)。自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感相关显著($P<0.01$)。自我概念、个体自尊、集体自尊对主观幸福感预测作用显著($P<0.001$)。结论: 自我概念、个体自尊、集体自尊是大学生主观幸福感的重要预测因素。

【关键词】 主观幸福感; 自我概念; 个体自尊; 集体自尊

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0609-03

Effects of Undergraduates' Self-concept, Collective Self-esteem and Individual Self-esteem on Their Subjective Well-being

ZHANG Lin, XU Qiang

Educational School, Ningbo University, Ningbo 315211, China

【Abstract】 Objective: To explore the influence of undergraduates' self-concept, collective self-esteem and individual self-esteem on subjective well-being. Methods: 233 undergraduates were assessed with Index of well-being Scale, Tennessee Self-concept Scale (TSCS), Rosenberg Self-esteem Scale and Collective Self-esteem Scale. Results: Undergraduates who came from cities, towns and rural areas had different levels of subjective well-being. The undergraduates who came from cities experienced higher level of general life satisfaction than those who came from rural areas ($P<0.01$).

Self-concept, collective self-esteem and individual self-esteem had a significant correlation with the indexes of subjective well-being ($P<0.01$). Regression analysis showed that self-concept, collective self-esteem and individual self-esteem had significant predictable effects on the indexes of subjective well-being ($P<0.001$). Conclusion: Self-concept, collective self-esteem and individual self-esteem are predictable factors to subjective well-being.

【Key words】 Subjective well-being; Self-concept; Collective self-esteem; Individual self-esteem

主观幸福感 (Subjective Well-being, SWB) 是指个体对自己的生活质量做出的整体性评价, 包括生活满意度和情感体验两个基本成分^[1]。个体对整体生活的满意程度愈高, 体验到的积极情感愈多消极情感愈少, 则个体的幸福感体验就愈强, 它是衡量个体生活质量的综合性心理指标^[2]。

针对自尊和主观幸福感的研究表明, 自尊和主观幸福感之间呈现出复杂的关系。Furnham 的研究发现, 自尊是主观幸福感的主要预测因素^[3]。高自尊个体往往从积极方面看待自己, 相信自己在很多方面优于其他人, 这样的个体往往能较好地应付各类问题, 从而形成较高的主观幸福感^[4]。张力为、梁展鹏则评估了个体自尊和集体自尊在预测青少年运动员的一般生活满意度和训练比赛满意度时的相对重要性, 结果表明集体自尊在预测训练比赛满意度时贡献最大^[5]。个体自尊强调的是自我的个性方面, 即个人的价值感、尊重感和良好感, 集体自尊强调的则是集体的价值感、尊重感和良好感, 这些自我感受与自我评价来自于集体的特点、集体的能力以及“我们”与“他们”的区别。本研究主要针对大学生群体,

探讨了个人自尊、集体自尊和自我概念与主观幸福感之间的关系。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究采用整群随机抽样法选取某大学四年制本科生为研究对象, 发放调查问卷 245 份, 回收有效问卷 233 份。其中, 男生 128 人 (54.9%), 女生 105 人 (45.1%); 大一学生 72 人 (30.9%), 大二学生 59 人 (25.3%), 大三学生 60 人 (25.8%), 大四学生 42 人 (18.0%); 来自农村 116 人 (49.8%), 来自城镇 71 人 (30.5%), 来自城市 46 人 (19.7%); 被试年龄范围在 18-25 岁之间。

1.2 研究工具

1.2.1 主观幸福感问卷 总体满意度量表: 采用 Campbell 编制的幸福感指数量表 (Index of well-being)^[6]。生活满意度量表: 采用 Diener 等人编制的总体生活满意度量表 (Satisfaction With Life Scale, SWLS)^[7]。情感量表: 采用 Bradburn 编制的情感量表

(Affect scales: positive affect, negative affect, affect balance)^[9], 主要测查一般人的积极情感、消极情感及两者的平衡, 共有 10 个项目, 积极情感和消极情感项目各半。

1.2.2 自我概念量表 田纳西自我概念量表(Tennessee Self - concept Scale, 简称 TSCS)^[9]: 该量表共 70 个项目, 包含自我概念的两个维度和综合状况共十个因子, 即结构维度: 自我认同(ID)、自我满意(SA)、自我行动(B); 内容维度: 生理自我(PH)、道德自我(ME)、心理自我(PRE)、家庭自我(FA)、社会自我(SO)、自我批评(SC); 综合状况: 自我总分。十个因子中除自我批评得分越高, 自我概念越消极外, 其他九个因子得分越高自我概念越积极。

1.2.3 个体与集体自尊量表 个体自尊的测量采用 Rosenberg 编制的自尊量表^[9]。集体自尊的测量采用 Luhtanen 等人编制的集体自尊量表^[9], 该量表共 16 个条目, 分为 4 个维度, 即成员身份自尊、私有的集体自尊、公共的集体自尊和社会认同, 每个维度包含 4 个项目。

1.3 统计处理

在对全部问卷质量进行审核的基础上, 剔除无效问卷, 共获取有效问卷 233 份。全部数据采用 SPSS13.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 大学生主观幸福感的基本情况

不同年级、性别和来源的大学生在主观幸福感各维度得分的平均数与标准差, 见表 1 和表 2。

主观幸福感各个维度上的 4(年级) \times 2(性别) \times 3(来源) 多元方差分析(MANOVA) 结果发现: 在生活满意度这个维度上来源的主效应较显著, $F(2, 208)=4.904, P=0.008$ 。在其他所有的维度上年级、性别和来源的主效应以及三者的交互作用均不显著, $P>0.05$ 。由于生活满意度这个维度上来源的主效应较显著, 通过进一步事后比较(LSD) 发现: 来自于农村的大学生与来自于城市的大学生在生活满意度这个维度上存在着显著的差异($P=0.006$), 而来自于农村的大学生与来自于城镇的大学生, 来自于城镇的大学生与来自于城市的大学生在该维度上的差异不显著($P=0.726, P=0.140$)。

表 1 不同年级和性别大学生在主观幸福感各维度的平均数与标准差($\bar{x} \pm s, n=233$)

	总体满意度		生活满意度		积极情感		消极情感	
	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
大一	40.17 \pm 9.018	42.44 \pm 9.125	19.43 \pm 4.633	19.72 \pm 3.900	22.17 \pm 4.779	21.28 \pm 4.963	16.64 \pm 6.844	17.52 \pm 6.893
大二	41.00 \pm 6.763	43.23 \pm 5.786	21.17 \pm 3.784	21.09 \pm 5.327	22.33 \pm 4.029	22.80 \pm 3.538	18.21 \pm 6.366	16.77 \pm 7.013
大三	42.14 \pm 8.873	39.87 \pm 8.524	20.38 \pm 5.534	19.96 \pm 5.881	22.38 \pm 5.361	22.48 \pm 4.032	16.51 \pm 6.375	19.04 \pm 6.011
大四	42.15 \pm 6.945	41.18 \pm 7.281	19.80 \pm 4.808	19.18 \pm 4.707	21.90 \pm 3.092	21.59 \pm 3.432	19.35 \pm 5.669	16.36 \pm 6.477

表 2 不同来源的大学生在主观幸福感各维度得分的平均数与标准差($\bar{x} \pm s, n=233$)

	城市($n=46$)	城镇($n=71$)	农村($n=116$)
总体满意度	42.59 \pm 7.437	41.45 \pm 7.787	41.11 \pm 8.286
生活满意度	21.67 \pm 4.595	20.32 \pm 4.866	19.34 \pm 4.874
积极情感	23.48 \pm 4.076	22.10 \pm 4.402	21.70 \pm 4.274
消极情感	17.67 \pm 6.015	17.46 \pm 6.965	17.13 \pm 6.506

表 3 自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感的相关

	总体主观 幸福感	生活 满意度	积极 情感	消极 情感	自我 概念	集体 自尊	个体 自尊
总体满意度	-						
生活满意度	0.341**	-					
积极情感	0.492**	0.396**	-				
消极情感	-0.292**	0.043	-0.059	-			
自我概念	0.572**	0.160*	0.376**	-0.206**	-		
集体自尊	0.663**	0.233**	0.470**	-0.253**	0.619**	-	
个体自尊	0.308**	0.271**	0.300**	0.248**	0.251**	0.290**	-

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

表 4 自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感的回归分析结果($n=233$)

因变量	预测变量	R	R^2	F	ΔR^2	B	β	t
总体满意度	个体自尊	0.710	0.492	73.917***	0.011	0.153	0.107	2.172*
	集体自尊				0.439	0.400	0.477	7.831***
	自我概念				0.042	0.057	0.249	4.133***
生活满意度	个体自尊	0.316	0.100	8.462***	0.074	0.195	0.222	3.380***
	集体自尊				0.026	0.087	0.169	2.088*
	自我概念				0.000	0.001	0.001	0.011
积极情感	个体自尊	0.508	0.258	26.571***	0.030	0.131	0.170	2.838**
	集体自尊				0.220	0.157	0.347	4.713***
	自我概念				0.008	0.015	0.118	1.622
消极情感	个体自尊	0.431	0.186	17.393***	0.113	0.422	0.360	5.754***
	集体自尊				0.064	-0.194	-0.282	-3.658***
	自我概念				0.009	-0.023	-0.121	-1.587

2.2 自我概念、个体自尊、集体自尊与主观幸福感的相关分析

由表 3 可知,自我概念、个体自尊、集体自尊与主观幸福感各维度之间的相关都达到显著水平。

2.3 自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感的回归分析

采用多重线性回归分析分别考察了自我概念、个体自尊和集体自尊对主观幸福感的预测作用。见表 4。

3 讨 论

3.1 大学生主观幸福感的年级、性别和来源情况的比较

张雯、郑日昌的研究表明,男女大学生的主观幸福感不存在性别差异^[10],在针对研究生和中学生的研究也得出了相同的结果^[11,12]。李柞山研究发现,年级、性别和家庭经济收入状况对幸福感均不产生影响^[13]。本研究的结果表明大学生的来源影响着主观幸福感。来自于城市的大学生比来自于农村的大学生体验到较高的生活满意度,而来自于农村的大学生与来自于城镇的大学生,来自于城镇的大学生与来自于城市的大学生则没有差异。一部分来自于农村的大学生由于家庭较贫困,在学习生活中体验着较大的压力,使得他们的生活满意度低于来自于城市的大学生。大学生主观幸福感在年级、性别上并没有表现出差异性,这与以往的研究相一致。

3.2 自我概念、个体自尊、集体自尊和主观幸福感的关系

近年来,随着文化心理学和跨文化心理学的兴起,研究者越来越重视不同的文化模式对主观幸福感的影响。根据文化偏好的不同,文化模式可以分为个体主义文化模式、集体主义文化模式。中国是典型的集体主义文化模式,该文化模式强调个体与他人关系的和谐。因此,研究集体文化模式对个体主观幸福感的影响具有重要意义。

本研究显示,自我概念、个体自尊、集体自尊是主观幸福感的重要预测因素。表明大学生良好的自我意识可以使其获得较高的总体满意度,较高的生活满意度和较多的积极情感,较少的消极情感;较高个体自尊和集体自尊同样具有这样的作用。这是因为自我意识良好、个体自尊和集体自尊较高的大学生能够客观地评价自我,清楚自己的优点和缺点,这样的个体往往对自己持肯定的态度,乐观、自信,面

对压力有较好的应激方式,能够较好地应付各类问题,因此幸福感相对高一些。

本研究的结果表明,集体自尊是主观幸福感的重要预测因素,这与张力为、梁展鹏的研究结果一致^[9]。其中,集体自尊对总体满意度和生活满意度具有较强的预测能力。集体自尊包括成员身份自尊、私有的集体自尊、公共的集体自尊、社会认同四个方面,集体自尊感较高的大学生能够清楚地认识到自己在集体中位置,能够在集体中体验到较多的归属感和安全感,他们也能得到更多的社会支持(如获得父母的关心、老师的表扬、同学的支持等),这样的大学生将会体验到较高的幸福感。

参 考 文 献

- 1 Diener E. Subjective well - being. *Psychological Bulletin*, 1984, 95(3): 542- 575
- 2 丁新华,王极盛. 青少年主观幸福感研究述评. *心理科学进展*, 2004, 12(1):59- 66
- 3 Furnham A, Cheng H. Perceived parental behavior, self-esteem and happiness. *Social Psychiatric Epidemiology*, 2000, 35: 463- 470
- 4 Baumeister, Campbell, Krueger, et al. Self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness or healthier lifestyle. *Psychological Science in the Public Interest*, 2003, 4: 1- 25
- 5 张力为,梁展鹏. 运动员的生活满意感: 个人自尊与集体自尊的贡献. *心理学报*, 2002, 34(2): 160- 167
- 6 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 69- 86, 318- 320
- 7 Pavot W, Diener ED. Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5(2): 164- 172
- 8 林邦杰. 田纳西自我概念量表指导手册(第三版). 正升教育科学社, 1986
- 9 Luhtanen R, Crocker J. A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1992, 18: 302- 318
- 10 张雯,郑日昌. 大学生主观幸福感及其影响因素. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(1): 61- 63
- 11 叶茂林,余云阳,伍如昕. 研究生的主观幸福感、控制源及关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 63- 65
- 12 唐洁,孟宪璋. 大中学生主观幸福感的比较研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(4): 316- 320
- 13 李柞山. 大学生的文化取向、自我概念对主观幸福感的影响. *心理科学*, 2006, 29(2): 423- 426

(收稿日期:2007- 05- 31)