

罗夏测验攻击变量与外显攻击敌意的关系

阎燕燕¹, 孟宪璋²

(1. 郑州大学西亚斯国际学院基础系, 河南 郑州 451150;

2. 暨南大学附属第一医院心理科, 广东 广州 510632)

【摘要】 目的: 探索国内提出的罗夏测验攻击变量与外显的攻击敌意行为的关系。方法: 按照 CCMD-3 标准选择 30 名病人施测罗夏测验, 做简明精神病量表的评定。结果: 攻击变量的克伦巴赫系数均在 0.78 以上; 因素分析将攻击变量归纳为 3 个因子: 攻击行为(28.91)、攻击主体(23.95)、被攻击的结果(23.11), 总方差贡献率为 76%; 攻击变量中: 攻击性内容、潜在的攻击、攻击性情绪、心理伤害和攻击变量总分与简明精神病量表的敌对猜疑因子显著相关, 攻击性内容和攻击变量总分在敌对猜疑因子的高低分组上差异显著。结论: 部分支持使用罗夏测验攻击变量测量攻击, 但还需要进一步研究完善。

【关键词】 罗夏测验; 攻击; 敌意; 简明精神病量表(BPRS)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0569-03

Relationship Between Rorschach Aggression Variables and Explicit Hostility

YAN Yan-yan, MENG Xian-zhang

Basic Science Department of Sias International College, Zhengzhou University, Zhengzhou 451150, China

【Abstract】 Objective: To explore the correlation between Rorschach aggression variables and BPRS hostility factor. Methods: According to CCMD-3 standard, a clinical sample of 30 inpatient and outpatient subjects with a diagnosis of multiple mental disorder were administered Rorschach Inkblot Method and Brief Psychiatric Rating Scale. The conceptual nature and clinical utility of the Rorschach aggression variables as well as the correlation between Rorschach aggression variables and BPRS hostility factor was discussed. Results: This study indicated that: 12 Rorschach aggression variables had good Cronbach reliability coefficient (all above 0.77); 3 factors, revealed by factor analysis, accounted for 76% of the total variance; Selected variables were found to be empirically related to a doctor-rating measure of BPRS hostility factor. Independent-sample T Test indicated variable AgC and total aggression score meant significant difference between the high group and low group of BPRS hostility factor. Conclusion: These findings partly support the use of the Rorschach variables in the assessment of certain aggression as well as contributing to a better conceptual understanding of aggression.

【Key words】 Rorschaches; Aggression; Hostility; Brief Psychiatric Rating Scale

目前, 国外使用罗夏测验测量攻击主要集中在 Holt、Exner、Gacon 和 Meloy 提出的 8 个攻击变量指标上: 初级攻击(A1)、次级攻击(A2)、攻击性运动、病理性内容、攻击性内容、潜在的攻击、攻击性过去和施虐/受虐^[1-4]。最近国内也出现了罗夏攻击变量的相关研究^[5-8]。刘国华和孟宪璋在国内外研究的基础上提出了一个包括 12 个攻击变量的体系^[7]。本研究将他们提出的攻击变量应用于临床并与简明精神病量表的敌对猜疑因子进行相关分析比较, 探讨这些攻击变量与外显的攻击敌意的关系。

1 对象与方法

1.1 被试

按照 CCMD-3 诊断标准, 选择心理科病人 30 名, 其中男 20 人, 女 10 人, 年龄 17-52 岁, 平均年龄 27.87 ± 8.492 岁, 大专以上 14 人, 以下 16 人。按

照 CCMD-3 诊断标准: 神经症 11 人, 心境障碍 10 人, 精神分裂症 5 人, 人格障碍 2 人, 偏执性精神病 1 人, 气功入迷导致精神障碍 1 人。

1.2 方法

按照罗夏测验守册^[9]进行罗夏测试并做现场录音, 由精神科主任医师对病人做半个小时以上的精神检查, 按照病人临床表现、依据症状定义和临床经验对其进行精神病简明量表(BPRS)^[10]的评定。然后根据攻击变量的定义为记分标准, 将所有数据输入电脑, 采用 SPSS11.5 软件作为统计工具。

2 结果

2.1 一致性信度

12 个攻击变量总的系数为 0.8722, 攻击性内容 0.8779、潜在的攻击 0.7996、攻击性运动 0.8077、攻击性过去 0.8262、主动的攻击 0.7960、被动的攻击

0.8181、明显的攻击 0.7912、温和的攻击 0.8267、攻击性情绪 0.7756、病理性内容 0.7849、心理伤害 0.7967、形体损坏 0.8138。

2.2 因素分析

采用主成分因素分析方法,经方差最大正交旋转,抽取特征值大于1的3个因子。11个攻击变量(病理性内容除外)在各因子上的负荷量均在0.6以上,共同度大多在0.5以上,它们的平均共同度为0.75,总的方差累积贡献率为76%,结果见表1。其中,第一个因子占方差贡献率的28.91%,负荷3个攻击变量:攻击性运动、主动的攻击、明显的攻击,显示了对攻击角色的强烈感觉及攻击行为的外化,倾向于用直接的攻击方式解决问题,命名为“攻击行为”;第二个因子占方差贡献率的23.95%,负荷5个攻击变量:潜在的攻击、攻击性内容、攻击性情绪、心理伤害、温和的攻击,表示对攻击角色的强烈认同,命名为“攻击主体”;第三个因子占方差率的23.11%,负荷3个攻击变量:攻击性过去、被动的攻击、形体损坏,它们都与过去被攻击的经验和记忆有关,这与罗夏^[1]本人创立墨迹测验时认为被试对墨迹的反应是头脑中已有记忆痕迹的整合再现相一致,表示记忆中被攻击的结果,命名为“被攻击的结果”。

表1 罗夏测验攻击变量的因素分析

	因子1	因子2	因子3	共同度
攻击性运动	0.968			0.945
主动的攻击	0.899			0.816
明显的攻击	0.858			0.973
潜在的攻击		0.826		0.816
攻击性内容		0.718		0.539
攻击性情绪		0.689		0.889
心理伤害		0.669		0.570
温和的攻击		0.610		0.394
攻击性过去			0.903	0.844
被动的攻击			0.860	0.801
形体损坏			0.764	0.668
特征值	4.826	2.110	1.421	
方差贡献率	28.909	23.950	23.114	
累积方差贡献率	28.909	52.859	75.973	平均共同度 = 0.750

2.3 攻击变量与BPRS敌对猜疑因子的关系

敌对猜疑因子由三个条目组成:敌对性、猜疑、不合作。将攻击变量与BPRS的敌对猜疑因子进行相关统计,按分数的50%分为高低分组,做攻击变量平均数的差异显著性检验,见表2。本研究中敌意因子与攻击性内容、潜在的攻击、攻击性情绪、心理伤害4个变量及变量总分显著相关,这4个变量都负荷在第二个因子(攻击主体)上,表示内心对攻击

角色的强烈认同(温和的攻击出现次数最少,其因子负荷量和共同度也稍低)。平均数检验显示攻击性内容和变量总分差异显著,说明攻击性内容在攻击变量中占重要地位。

表2 罗夏测验攻击变量与BPRS敌对猜疑因子的相关及其高低分组的比较

	敌对猜疑因子	高分组 (N=15)	低分组 (N=15)	t	P
攻击性内容	0.713**	17.73 ± 7.695	9.80 ± 3.570	3.622**	0.001
潜在的攻击	0.450*	1.60 ± 2.261	0.40 ± 0.828	1.930	0.064
攻击性运动	0.251	2.13 ± 2.800	1.00 ± 1.069	1.465	0.154
攻击性过去	-0.225	1.07 ± 1.033	1.47 ± 1.407	-0.887	0.382
主动的攻击	0.280	2.47 ± 3.067	1.00 ± 1.254	1.714	0.098
被动的攻击	0.048	1.53 ± 1.407	1.67 ± 1.397	-0.260	0.796
明显的攻击	0.256	3.73 ± 3.615	2.33 ± 1.718	1.355	0.186
温和的攻击	-0.102	0.27 ± 0.458	0.33 ± 0.617	-0.336	0.739
攻击性情绪	0.466**	3.73 ± 3.807	1.73 ± 1.580	1.879	0.071
病理性内容	0.317	6.07 ± 3.900	4.53 ± 2.615	1.265	0.216
心理伤害	0.353*	4.93 ± 4.399	2.80 ± 2.274	1.668	0.106
形体损坏	-0.062	2.20 ± 1.656	2.73 ± 2.017	-0.792	0.435
攻击变量总分	0.522**	47.47 ± 25.584	29.80 ± 11.577	2.437*	0.021

注: *P<0.05, **P<0.01

3 讨论

本研究中总的系数为0.8722,属于理想范畴,12个攻击变量在0.78-0.88之间,大多在0.8以上,说明这些攻击变量具有良好的内部一致性信度。

本研究的因素分析得到三个因子:攻击行为、攻击主体、被攻击的结果,刘国华他们的研究显示四因子结构:攻击行为、攻击的结果、被攻击的对象、攻击主体。如果把他们四因子中被攻击的对象、攻击的结果二因子合并为我们的第三个因子:被攻击的结果,则二项研究的共同处在于:8个变量的负荷位置相似,只有攻击性情绪、心理伤害、温和的攻击3变量负荷的位置变动,说明这3个变量不太稳定,有待深入探讨。三因子结构与我们对国外提出的7个攻击变量的分析^[8]基本一致,而且他们当初的设想也是三因子^[7]。

Baity和Hilsenroth^[2,3]的研究结果显示:攻击性内容在攻击反应中占重大比例,是DSM-Ⅳ中反社会人格障碍(ANPD)、MMPI中反社会病态分量表(ASP)的显著预测变量,符合本研究中攻击性内容与敌意因子显著相关、高低分组差异显著的结果。国外对潜在的攻击的定义功效不明显,刘国华和孟宪璋为此扩展了它的定义,规定三种可操作性记分,增加了其功效。他们发现,暴力罪犯比非暴力罪犯潜在的攻击分数高,与本研究中潜在的攻击与敌意因子显著相关的结论一致。Gacono和Melow^[1]的研究发现,精神病态者比非病态者在攻击性运动、攻击性内容、潜在的攻击及攻击总分上均有反应增多的趋势,

符合我们差异比较的结果。敌意是由医生根据病人临床表现评定的,反映了病人外在的攻击冲动,敌意分与攻击变量总分显著相关,说明攻击变量可以测量到攻击外在和内在冲动两方面的倾向。与敌意因子显著相关的 4 个变量都负荷在攻击主体因子上,反映病人认同攻击角色,却缺少攻击行为,符合病人对内在强烈攻击冲动的压抑易导致精神疾病的临床表现。医生对精神病人的检查评定,反映的是被试敌意性的现状,而罗夏测验既反映了被试的现状,也反映了被试的过去和较稳定的性格。

参 考 文 献

- 1 Gacono CB, Meloy JR. The Rorschach assessment of aggressive and psychopathic personalities. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, 1994. 259- 278
- 2 Baity MR, Hilsenroth MJ. Rorschach aggression variables: A study of reliability and validity. Journal of Personality Assessment, 1999, 72 (1): 93- 110
- 3 Baity MR, Hilsenroth MJ. Rorschach aggressive content (AgC) variable: A study of criterion validity. Journal of Per-

sonality Assessment, 2002, 78(2): 275- 282

- 4 Joni LM, Elizabeth Nathan- Montano, Rebeca JA. Rorschach Measures of Aggressive Drive Derivatives: A College Student Sample. Journal of Personality Assessment, 2003, 80(1): 41- 49
- 5 刘国华, 孟宪璋. 近十年国外罗夏测验攻击变量研究综述. 应用心理学, 2003, 9(3): 62- 64, 51
- 6 刘秀菊, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 22- 24
- 7 刘国华, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的信度效度研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 13- 14, 17
- 8 阎燕燕, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的信效度及与 BPRS 敌对猜疑因子的相关性. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(5): 345
- 9 龚耀先, 等. 洛夏测验手册. 湖南医科大学, 1991
- 10 何燕玲. 简明精神病量表. 见: 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 263- 267
- 11 赫尔曼·罗夏著. 心理诊断法. 袁军译. 杭州: 浙江教育出版社, 1997. 4

(收稿日期:2007- 04- 13)

(上接第 573 页)

岁 1 组的 D 因素量表 Alpha 系数较低(0.29~0.39)外,其余基本上都比较高,在 0.41~0.84 之间,Alpha 系数 0.50 以上的达到 95%,一致性程度也是比较高的。分析结果显示 CISJ 测验的内部一致性和稳定性程度是相当高的。

复测相关主要检测量表在不同时间对同一对象进行测验所得结果是否一致的方法。这种一致性可以说明量表在测验次数上的可靠性和稳定性。结果显示,对抽取的城乡部分样本所进行的 CISJ 第二次测验结果,明显地高于第一次,各分测验均提高 1 个标准分数左右,智商提高 9.17,言语、操作及各智力因素量表的分数也有将近 2~6 分的提高,似乎比较偏高,这会不会影响测验的可靠性?一般来说,智力量表复测的结果,第二次的测验成绩总是要高于第一次测验,如 CISA 第二次测验的智商比第一次高 5.27,《中国修订韦氏儿童智力量表》(C-WISC)^[3]的第

二次测验,总智商比第一次高出 7.68,言语智商高出 4.30,而操作智商则高出 11.02。这种情况可能与测验的学习效应有关,具有系统偏差的特点,所以对复测信度不会产生很大影响。CISJ 两次测验结果的相关分析表明,各分测验及言语、操作、智力因素量表分数和智商相关都十分显著,系数在 0.47~0.85 之间;除数字背诵分测验的相关系数是 0.47 外,其余的均在 0.69 以上,与 CISA^[1]的复测相关系数基本相近,说明 CIAJ 的复测信度也是相当高的。

参 考 文 献

- 1 赵介城,虞一萍,张新凯. 中国少年智力量表(CISJ)编制及其常模. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 7- 9
- 2 赵介城,虞一萍,魏立莹,等. 中国成人智力量表. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(2): 65- 99
- 3 龚耀先,蔡太生. 中国修订韦氏儿童智力量表(C-WAIS)手册. 湖南地图出版社, 1993

(收稿日期:2007- 05- 31)

中国认知行为治疗学术年会征文通知

中国心理学会临床与咨询心理学专业委员会和江苏省心理卫生协会, 将于 2008 年 3 月 14 日至 3 月 17 日在南京举办首届中国认知行为治疗学术年会。本次会议之前将由美国、德国和香港的专家举办有关抑郁、焦虑、人格障碍及儿童问题认知行为治疗的工作坊,会中将由全国著名专家进行专题报告、讲座及工作坊,并就认知行为治疗的相关问题进行广泛、深入的交流。

征文范围: 认知行为治疗在各个心理卫生领域的应用。联系人: 朱晓舟, 南京老科医院科教科, 210029, 南京市广州路 264 号, 电话: 025- 83700011- 6410, 传真: 025- 83719926, E- mail: cbtjnbh@yahoo.com.cn。进一步通知见江苏省心理卫生协会主页 <http://jsxslws.psycard.net>

中国心理学会临床与咨询心理学专业委员会
江苏省心理卫生协会