

注意缺陷多动障碍儿童罗夏测验的反应特征分析

钟世彪^{1,2}, 静进¹, 汪玲华*, 殷青云**

(1.中山大学公共卫生学院, 广东 广州 510080; 2.广州医学院荔湾医院, 广东 广州 510170)

【摘要】 目的:探讨注意缺陷多动障碍(Attention deficit hyperactivity disorder, ADHD)儿童在罗夏测验中的表现特征及可能的投射机制。方法:采用国内修订版罗夏测验(Rorschach Inkblot Test, RIT),结合艾森克人格问卷(EPQ)对40名ADHD男童和40名对照组儿童进行了测试。结果:ADHD儿童在RIT变量Zf、COP、3r+2/R、Zd、X+%, Sum6的得分低于对照组($P<0.05$);而在变量AG、Lambda、Sh、X-%、SCZI、DEPI、CDI的得分高于对照组($P<0.05$);两组儿童在RIT多个变量和EPQ各分量表之间存在相关。结论:ADHD儿童在RIT中表现出较多的在客体关系、情绪特质、自我功能和认知功能方面的缺陷,说明RIT可投射出ADHD儿童内心世界的一些特点,包括自我意识不良、人际关系不良、攻击性、情绪问题、认知过程和思维能力问题。

【关键词】 罗夏测验; 注意缺陷多动障碍; 投射; 儿童

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0545-03

Analysis on Rorschach Inkblot Test in Children with Attention Deficit Hyperactivity Disorder

ZHONG Shi-biao, JING Jin, WANG Ling-hua, YIN Qing-yun

School of Public Health, Sun Yat-Sen University, Guangzhou 510080, China

【Abstract】 Objective: To study the character and the possible projective mechanism of children with Attention deficit hyperactivity disorder (ADHD) in Rorschach Inkblot Test. **Methods:** 40 boy children with ADHD and 40 control children were administered with EPQ and projective technique of Rorschach Inkblot Test. The results were analyzed by statistic methods. **Results:** The ADHD group had significant higher RIT variables scores in AG, Lambda, Sh, X-%, SCZI, DEPI and CDI variables than the control group ($P<0.05$), and had significant lower RIT variables scores in Zf, COP, 3r+2/R, Zd, X+% and Sum 6 variables than the control group ($P<0.05$); There was significant correlation between the RIT variables scores and the scale's T score in EPQ. **Conclusion:** ADHD children have distinct response character in Rorschach inkblot test, including the impairment about object relation, emotional trait, ego function, and cognitive function. It explained that some traits of ADHD children's inner world are projected by RIT, which include badness of self-consciousness and co-personal relationship, aggressive, emotional problem, cognitive process and thinking ability problem.

【Key words】 Rorschach Inkblot Test; Attention deficit hyperactivity disorder; Projection; Children

注意缺陷多动障碍(Attention deficit hyperactivity disorder, ADHD)是最常见的儿童期心理行为问题,属于破坏性行为障碍,具有很强的临床异质性。近年来,有研究者采用结构性测试方法量化评估ADHD的情绪问题,但用投射测验来探究ADHD儿童的潜意识或人格、情绪方面特征的研究则相当罕见^[1]。罗夏测验(Rorschach Inkblot Test, RIT)是一种经典的人格投射测验,它通过测量感知觉、认知、情感、人际关系等众多指数来间接地反映被试的人格或潜意识功能,可作为研究不同类型精神神经疾病病人继发情绪和人际关系等方法之一^[2]。为探讨ADHD儿童在RIT中的反应特征和可能关联的情绪特质,本研究采用中国修订版RIT结合艾森克

个性问卷对一组ADHD男童和与之匹配的正常儿童进行测试评估分析,为其继发行为问题的预防矫治提供一些实验依据。

1 对象与方法

1.1 对象

1.1.1 ADHD组 依据DSM-IV诊断标准,自2005年5月至2006年1月由儿童心理门诊筛选了40例未经服药治疗的ADHD男性儿童,年龄在8岁~9岁之间,平均年龄 9.04 ± 0.67 岁;瑞文智测IQ平均值 112.43 ± 11.90 ;家庭构成:5例来自大家庭,33例来自核心家庭,2例来自单亲家庭。入组ADHD儿童均由专业医师通过详细的临床和神经系统检查,并结合Conners问卷(教师用)进行确诊,排除广泛性发育障碍、智力低下和其他重型神经精神系统疾病。

1.1.2 对照组 按照性别、年龄、家庭类型和家长文化程度等为匹配条件,自广州市某小学3~4年级选

【基金项目】 国家自然科学基金(项目号:30671771);广东省自然科学基金重点项目(项目号:04105345);广州市医药卫生科技项目(项目号:2005-YB-141)

通讯作者:静进; *广州市儿童医院; **广州市精神病医院

择了40例正常男性儿童做对照组,年龄8~9岁,平均年龄 9.15 ± 0.59 岁;瑞文智测IQ平均值 107.98 ± 11.36 ;家庭构成:7例来自大家庭,30例来自核心家庭,3例来自单亲家庭。ADHD组与对照组在年龄构成和瑞文智测IQ之间差异无统计学意义($t=-0.80$, $P=0.42$; $t=1.71$, $P=0.09$),两组儿童在家庭构成之间差异无统计学意义($\chi^2=0.66$, $P=0.71$),ADHD组在Conners量表各因子得分均显著高于对照组($P<0.01$)。

1.2 方法

1.2.1 测试工具 ①国内修订版罗夏测验(Rorschach Inkblot Test, RIT),依据手册评定标准^[3]并结合 Exner 的综合评价系统^[4]进行施测。②艾森克个性问卷(EPQ)中国修订版^[5]。

1.2.2 测试方法 按手册要求,由专业人员按统一指导语对儿童进行个别测试。测试环境和设置符合心理评定要求,双方建立互信并充分取得被测儿童的配合后开始施测。最终结果用SAS8.1软件进行两组完全随机化设计资料均数的 t 检验和Spearman相关分析。

2 结果

2.1 两组儿童 RIT 结果比较

由表1可见,两组儿童在RIT多个变量得分之间的差异有统计学意义。在回答总数R和Lambda两变量,ADHD儿童组得分高于对照组($P<0.05$);应对缺陷指数(CDI)的得分均明显高于对照组($P<0.01$);ADHD儿童组在思维过程相关变量组织活动频率(Zf)、加工效率(Zd)得分低于对照组($P<0.05$)。

在与情感相关的变量中,ADHD儿童组在变量阴影回答(SumSh)和抑郁指数(DEPI)的得分高于对照组($P<0.01$)。ADHD儿童组在变量自我中心指数 $3r+(2)/R$ 的得分高于对照组($P<0.01$)。

ADHD儿童组在变量合作性运动(COP)的得分低于对照组($P<0.05$),而在变量攻击性运动(AG)的得分高于对照组($P<0.01$)。

ADHD儿童组在变量惯常的形状(X+%)得分低于对照组,而在变量歪曲形状(X-%)得分高于对照组($P<0.01$)。

ADHD组儿童在变量特殊分数(Sum6)的得分高于对照组($P<0.05$);ADHD儿童在变量精神分裂指数(SCZI)的得分高于对照组($P<0.01$)。

2.2 两组儿童 EPQ 测量结果

表2结果显示:ADHD儿童组E量表T分低于对照组($P<0.05$),L量表T分明显低于对照组($P<$

0.01);而在P量表和N量表中,ADHD儿童组的得分明显高于对照组($P<0.01$)。

表1 两组儿童 RIT 变量得分比较($n=40$)

罗夏变量	正常对照组	ADHD组	t	P
心理操作、思维过程和应对				
回答总数(R)	20.40 ± 7.24	24.78 ± 8.37	-2.50	0.01*
Lambda	1.42 ± 1.03	2.30 ± 2.43	-2.10	0.04*
组织活动频率(Zf)	8.75 ± 3.61	5.78 ± 3.80	2.11	0.03*
加工效率(Zd)	-0.55 ± 4.20	-3.38 ± 4.11	3.04	<0.01**
应对缺陷指数(CDI)	2.80 ± 0.76	3.58 ± 0.64	-4.95	<0.01**
情感相关的变量				
加权彩色分(WSumC)	2.16 ± 1.20	2.75 ± 1.92	-1.64	0.10
阴影回答(SumSh)	2.45 ± 1.71	4.30 ± 2.43	-4.03	<0.01**
情感比率(Afr)	0.78 ± 0.26	0.74 ± 0.26	0.60	0.54
混合回答(Blend)	1.93 ± 1.83	1.48 ± 1.34	1.25	0.21
抑郁指数(DEPI)	2.75 ± 0.71	3.75 ± 0.67	-6.49	<0.01**
自我知觉相关变量				
自我中心指数 $3r+(2)/R$	0.41 ± 0.12	0.30 ± 0.12	3.91	<0.01**
病理性内容(MOR)	0.60 ± 1.01	0.93 ± 1.27	-1.27	0.28
人际知觉相关变量				
合作性运动(COP)	0.11 ± 0.44	0.08 ± 0.27	2.16	0.03*
纯人类回答(PureH)	0.73 ± 1.06	0.70 ± 1.02	0.10	0.92
攻击性运动(AG)	0.85 ± 1.25	1.83 ± 1.88	-2.73	<0.01**
信息处理和知觉正确性				
常见回答(P)	3.78 ± 1.23	3.70 ± 1.20	0.28	0.78
惯常的形状(X+%)	0.53 ± 0.14	0.40 ± 0.12	4.33	<0.01**
歪曲形状(X-%)	0.12 ± 0.10	0.27 ± 0.14	-5.62	<0.01**
思维能力相关变量				
特殊分数(Sum6)	0.35 ± 0.53	0.83 ± 1.38	-2.04	0.04*
加权特殊分数(WSum6)	0.98 ± 1.51	2.02 ± 3.46	-1.76	0.08
精神分裂指数(SCZI)	0.58 ± 1.00	1.85 ± 2.01	-4.62	<0.01**

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

表2 两组儿童 EPQ 各分量表 T 值对比($n=40$)

EPQ 分量表	正常对照组	ADHD组	t	P
E量表	54.37 ± 8.85	49.37 ± 12.09	2.11	0.03*
N量表	42.25 ± 9.80	53.50 ± 9.28	-5.27	<0.01**
P量表	40.87 ± 3.74	51.00 ± 8.93	-6.62	<0.01**
L量表	61.12 ± 7.12	47.63 ± 10.06	6.93	<0.01**

2.3 RIT 部分变量与 EPQ 结果间的相关分析

表3结果显示:RIT的部分变量得分值与EPQ分量表的T分值之间存在轻到中度的相关性。

表3 两组儿童 RIT 部分变量得分与 EPQ 分量表 T 值之间的相关

	E	N	P	L
攻击性运动(AG)	0.024	0.319**	0.253*	-0.301**
阴影回答(SumSh)	-0.278*	0.328**	0.368**	-0.339**
自我中心指数 $3r+(2)/R$	0.095	-0.198	-0.215	0.253*
组织活动频率(Zf)	0.283*	-0.191	-0.178	0.202
加工效率(Zd)	-0.145	-0.086	-0.307**	0.266*
合作性运动(COP)	0.098	-0.172	-0.132	0.268*
惯常的形状(X+%)	0.189	-0.206	-0.082	0.195
歪曲形状(X-%)	-0.387**	0.452**	0.343**	-0.402**
精神分裂指数(SCZI)	-0.296**	0.246*	0.246*	-0.264*
抑郁指数(DEPI)	-0.178	0.423**	0.501**	-0.499**
应对缺陷指数(CDI)	-0.131	0.289**	0.296**	0.329**

3 讨 论

3.1 ADHD 儿童在 RIT 中的反应特征分析

Freud 认为,投射不仅仅是为个体的防御功能而产生,它也在没有冲突的情况下出现。当个体对于外部客观世界的认识还没有充分建立时,其情感和思维的内在感知便投射到外部世界,并形成一個保持在内心世界里的外部世界^[6]。从本研究结果可以发现,ADHD 儿童在 RIT 中表现的客体关系、情绪特质、自我功能和认知功能等方面有别于对照组儿童,包括情感反应、自我知觉、人际知觉、思维能力和思维过程等等。

本研究发现 ADHD 儿童在 RIT 中表现较多的攻击性内容(AG)和较少的合作性运动(COP),提示其人际知觉较差,这可能与儿童早期客体关系发展不良有关。早期客体关系建立和发展障碍将直接影响儿童自我认同感的发展和正常人际关系的建立。这在一定程度上可以解释在临床中 ADHD 儿童存在明显的人际关系问题和存在明显的或潜在的攻击性的原因:个体的早期发展史中,客体关系的发展没有得到促进,移情关系和功能受到损害,在需要依赖的环境下而遭遇失败,就会产生大量的愤怒或自恋性攻击^[7]。这种客体关系的损害便表现在 RIT 中(高 Lambda、低的组织活动频率 Zf 和加工效率 Zd 得分)。同时,伴有移情缺陷和愤怒积聚将会导致对抗和反社会行为。

本研究发现 ADHD 儿童在 RIT 中表现出较多的阴影回答和高的抑郁指数,表明其拥有明显的情绪问题,包括无助、失控、焦虑、忧郁、紧张或单纯的不畅状态。儿童早期客体关系发展不良时可能产生大量的自恋性攻击,这种攻击性转向自己便出现内化影响,表现为焦虑、情绪障碍、对立违抗性障碍。

本研究中发现 ADHD 儿童在与自我知觉相关的变量得分较低,验证了 ADHD 儿童存在明显的不良自我意识。自我意识的建立和发展的基础在于儿童早期自我认同感的建立和发展。婴儿期的抚养经历决定儿童自我意识根基,故我们推测 ADHD 儿童的不良自我意识可能与儿童早期自我认同感的建立和发展不良有关^[8]。

本研究发现,ADHD 儿童在 RIT 中与知觉正确性、信息处理相关的变量、思维能力相关的变量得分较对照组低,支持认知神经功能方面的异常是 ADHD 的核心机制的观点^[9]。这可以从罗夏回答的产生过程来解释:首先个体将整个墨迹或其突出的方

面内射到自我领域,根据其内在需要和冲突改变内射物的特性,形成一个能表达自我的回答。图像的回答结果是否与墨迹图有太大偏离,决定于个体的内在世界,当其现实检验功能不完善,未充分注意投射回答与现实墨迹之间的匹配时,就会产生一个歪曲形状质量的回答;其次,信号检测和信息加工过程也是一个重要的过程,由始至终贯穿于儿童与现实的关系或与罗夏的关系,当潜在的焦虑过于强大以至于破坏了其认知功能特别是现实检验功能,就必然产生歪曲的形状质量回答或偏离的回答。

3.2 EPQ 与 RIT 之间的相关分析

EPQ 作为一个客观的个性问卷,在测量儿童人格特点方面较为客观。有研究曾探索过 RIT 的一些变量与人格的关系^[10,11],证实 RIT 在人格研究中具有相当的效度。本次研究发现 ADHD 儿童在 EPQ 中神经质和精神质的 T 分高,掩饰性和内外向 T 分低,表明其存在稳定自控性差,易激惹,易焦虑及抑郁等特点。RIT 与 EPQ 之间的相关性表明:在本研究中运用 RIT 所反映的个体的人格特征是有有效的。

参 考 文 献

- 1 Exner JE. (中村纪子译,日文) (A Primer for Rorschach interpretation) 罗夏测验的解释(第三版). 东京: 金剛出版, 2003. 81-119
- 2 静进, 苏祖佑. 注意缺陷多动障碍易合并的行为问题. 国外医学妇幼保健分册, 2001, 12(4): 179-180
- 3 龚耀先, 等. 洛夏测验手册. 长沙: 湖南医科大学, 1991
- 4 Exner JE. The Rorschach: A Comprehensive system: Vol.1. Basic foundations (3rd). New York: Wileys, 1993
- 5 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册. 长沙: 湖南医学院, 1986
- 6 Willock B. Projection, Transitional Phenomena, and the Rorschach. Journal of Personality Assessment, 1992, 59(1): 99-118
- 7 Colugno AJ. Personality attributes of attention deficit hyperactivity disorder (ADHD) using the Rorschach Inkblot Test. J Clin Psychol, 1995, 51(4): 554-562
- 8 Bartell SS, Solanto MV. Usefulness of the Rorschach inkblot test in assessment of attention deficit hyperactivity disorder. Percept Mot Skills, 1995, 80(2): 531-541
- 9 Russell A, Barkley. Behavioral Inhibition, Sustained Attention, and Executive Functions: Constructing a Unifying Theory of ADHD. Psychological Bulletin, 1997, 121(1): 65-94
- 10 郭庆科. 对罗夏测验中某些认知发展质量记分及相应部位记分的解释. 心理科学, 2003, 26(2): 353-354.
- 11 刘秀菊, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 22-24