

家庭暴力男性躯体施暴者的人格研究

赵幸福¹, 张亚林², 付文青², 李龙飞², 周云飞², 李鹤展², 袁国桢¹

(1.南京医科大学附属无锡精神卫生中心, 江苏 无锡 214151;

2.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所, 湖南 长沙 410011)

【摘要】 目的:探讨家庭男性躯体施暴者的人格因素,为进一步干预家庭暴力提供帮助。方法:采用病例对照研究,对156例社区家庭男性躯体施暴者和44例社区正常对照组用社会人口学指标、艾森克人格问卷、反社会人格症状问卷进行评定。结果:研究组与对照组比较,有较低的教育水平,较多的嗜烟者和较多差的夫妻关系($P<0.05$);研究组内外向、反社会人格障碍症状分值显著高于对照组($P<0.05$)。结论:家庭暴力男性躯体施暴者有较多的低教育水平者和嗜烟者和一定的人格基础。

【关键词】 家庭暴力; 男性施暴者; 人格; EPQ

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0543-02

A Study of Personalities of Physical Domestic Violence on Male Perpetrators

ZHAO Xing-fu, ZHANG Ya-Lin, LI Long-fei, ZHOU Yun-fei, LI He-zhan

Wuxi Mental Health Institute, Nanjing Medical University, Wuxi 214151, China

【Abstract】 Objective: To investigate the personalities of physical domestic violence of male perpetrators and provide help to interfere in family violence further. **Methods:** The case-control association study was used. 156 male samples who had domestic violent behavior and a control group of 44 were tested by the demographic data and EPQ. **Results:** The demographic data showed that the years of school education of the physical domestic violence group were significantly lower than those of the normal control group, while the former had more smokers than the latter. The E score of EPQ and the APDS scores of the physical domestic violence group were statistically higher than those of the normal control group ($P<0.05$). **Conclusion:** The male perpetrators of physical domestic violence have lower educational level and more smokers. And they have special personalities.

【Key words】 Physical domestic violence; Male perpetrators; Personality; EPQ

自从人类有文字记载开始,家庭就一直是其成员发生暴力活动的舞台。既往人们认为,家庭暴力只是一个社会问题,现在认为它不仅是一个社会问题,也是一个医学、公共卫生和精神卫生问题^[1]。不论是在发展中国家还是发达国家,家庭暴力都是一个严重问题,已经成为一个全球性现象^[2]。家庭暴力也对我们国家提倡的社会和谐造成非常不利的影响。我们从家庭躯体暴力循环的角度着手,探讨家庭暴力对施暴者的影响。

1 对象与方法

1.1 研究对象

1.1.1 研究组 入组标准:156例对象为河南省某市市区及乡村长期居民,均为已婚男性。由市妇联、居委会及村妇联、邻居提供对妻子躯体施暴者,并根据躯体虐待问卷^[3]确认。父母二系三代均为汉族、当地居民且经过面谈愿意参加本研究。排除标准:父母二系三代和妻子有精神分裂症、情感性精神障碍

等重性精神病患者、人格障碍、癫痫、酒依赖、精神活性物质滥用史和严重的躯体疾病。

1.1.2 对照组 44例,除无对妻子躯体施暴外,余入组标准和排除标准均同研究组。

1.2 方法

1.2.1 一般资料问卷 一般情况调查表,包括研究对象的性别、年龄、职业、受教育年限、经济收入、生长发育情况、家族史、婚姻状况、家庭及父母情况等。

1.2.2 艾森克个性问卷(Eysenck Personality Questionnaire, EPQ)(成人版) 龚耀先^[4]修订,包含88个项目,4个维度:E(内外向)、N(神经质)、P(精神质)和L(掩饰性)。

1.2.3 反社会人格障碍症状问卷(Antisocial Personality disorder Symptoms, APDS)^[5] 包含7个条目,由作者译为中文,总的 α 系数为0.84。由受试者妻子评定。

1.2.4 躯体虐待问卷(Physical Abuse Scale, PAS)^[6] 包含13个条目的躯体虐待频率和6个条目的严重程度的自评问卷。由作者译为中文,总的 α 系数为0.86。由受试者妻子评定。

2 结 果

2.1 基本情况

一般资料显示研究组较对照组有更多的低教育水平者;更多的嗜烟者,烟龄长且每天抽烟量大。

2.2 两组 EPQ 问卷比较

结果显示两组患者的 E 分差异有极显著性意义($P=0.00$),研究组有更高的 E 分,即内外向分。见表 1。然后按 38.5 分和 61.5 分作为划界分^[4],分三类进行比较,显示两组 E 分分类比较差异仍有极显著性意义($P=0.00$)。见表 2。

表 1 两组 EPQ 问卷比较($\bar{x} \pm s$)

因子	研究组(n=147)	对照组(n=42)	t	P
P	47.04 ± 11.69	45.32 ± 11.42	0.84	0.40
E	53.37 ± 9.00	47.11 ± 10.88	3.79	0.00
N	46.83 ± 9.03	46.10 ± 9.15	0.46	0.64
L	52.39 ± 9.34	52.95 ± 8.16	0.35	0.72

表 2 两组按划界分比较 EPQ 各因子(%)

因子	低分	中间分	高分	χ^2	P
P 研究组	36(23.1)	107(68.6)	13(8.3)	0.39	0.82
对照组	12(27.3)	29(65.9)	3(6.8)		
E 研究组	10(6.4)	117(75.0)	29(18.6)	15.76	0.00
对照组	11(25.0)	31(70.5)	2(4.5)		
N 研究组	26(16.7)	121(77.6)	9(5.8)	2.32	0.33
对照组	11(25.0)	32(72.7)	1(2.3)		
L 研究组	10(6.4)	117(75.0)	29(18.6)	1.41	0.49
对照组	1(2.3)	36(81.8)	7(15.9)		

2.3 两组丈夫反社会人格障碍症状比较

结果显示家庭暴力男性躯体施暴者反社会人格障碍症状显著高于正常对照组,差异有极显著性意义(分为:10.46±2.53,8.39±1.26, $t=4.99$, $P=0.00$)。

3 讨 论

家庭暴力在我国引起社会广泛关注和重视始于 1985 年第三次世界妇女大会。大会以后,我国的妇女工作者和专家学者针对家庭暴力问题进行广泛的调查和研究。

1990 年全国 11 个省市进行的中国妇女地位调查结果显示,女性在与丈夫发生冲突时,0.9%经常挨打,8.2%有时挨打,20.1%偶尔挨打。2003 年一项大的流行病学调查资料显示,我国现阶段家庭暴力行为的发生率为 16.2%,近一年的家庭暴力发生率为 11.6%^[4]。按此推算,保守估计我国至少有 4000 万个家庭发生过家庭暴力,涉及人口将近 2 亿!由此可见,家庭暴力现象在我国比较普遍。

国内很少有人从施暴者的角度探讨家庭暴力心

理学的原因。投诉的、求助的、求治的和合作的往往是那些受害者,而真正的施暴者,很少求助于有关机构和心理治疗,这给我们进行研究和干预带来很大问题。我们试图从施暴者的个性特征着手,探讨其对家庭暴力施暴者的影响。

个性特征是人类行为方式的基础,个性心理学认为不同个性特征发生攻击行为的可能性不同,本研究支持此结论。艾森克人格问卷调查显示家庭暴力施暴者比对照组有更高的内外向分。进一步按划界分分类,分为内向型、中间型和外向型比较,显示施暴者与对照组比较有显著少的内向者和有显著多的外向者,说明施暴者有更高的外倾性格。提示他们更容易情绪失控,受一时冲动影响,倾向进攻^[4],实施暴力。暴力犯罪也有类似的研究,邱昌建^[7]的研究提示暴力罪犯也有更高的外倾性和攻击性。

反社会人格障碍症状研究显示家庭暴力男性躯体施暴者较对照组有更高的反社会人格症状。这与 Hanson 等^[8]、Ehrensaft 等^[9]的研究类似。他们在社区样本中也发现男性施虐者有广泛的人格偏离或人格障碍。

参 考 文 献

- 1 Marwick C. Domestic violence recognized as world problem. JAMA, 1998, 279(19): 1510-1556
- 2 张亚林. 论家庭暴力. 中国行为医学科学, 2005, 14(5): 385-387
- 3 Moffitt TE, Caspi A, Krueger RF, et al. Do partner agree about abuse in their relationship? Psychometric evaluation of interpartner agreement. Psychological Assessment, 1997, 9(1): 47-56
- 4 龚耀先. 艾森克人格问卷手册. 长沙: 湖南地图出版社, 1986
- 5 Moffitt TE, Caspi A, Harrington H, et al. Males on the life-course - persistent and adolescence - limited antisocial pathways: Follow-up at age 26 years. Dev Psycho-pathol, 2002, 14(1): 179-207
- 6 张亚林, 曹玉萍, 杨世昌, 等. 湖南省家庭暴力的流行病学调查. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(5): 326-328
- 7 邱昌建, 方进博. 成年罪犯人格特征及父母教养方式相关分析. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(8): 563
- 8 Hanson RK, Cadsky O, Harris A, et al. Correlates of battering among 997 men: family history, adjustment, and attitudinal differences. Violence Vict, 1997, 12(3): 191-208
- 9 Ehrensaft MK, Moffitt TE, Caspi A. Clinically abusive relationships in an unselected birth cohort: men's and women's participation and developmental antecedents. J Abnorm Psychol, 2004, 113(2): 258-270

(收稿日期: 2007-05-29)