

进城农民子女与城市居民子女学习适应性的比较

何资桥^{1,2}, 黄宁¹, 曹中平²

(1.衡阳师范学院, 湖南 衡阳 421008; 2.湖南师范大学教育科学学院, 湖南 长沙 410081)

【摘要】 目的: 了解进城农民子女与城市居民子女学习适应性的差异。方法: 对来自湖南四个城市的 592 名进城农民子女及 404 名城市居民子女的问卷调查数据进行单因素协方差分析与 t 检验。结果: 进城农民子女在学习环境分量表及朋友关系内容量表的得分上显著低于城市居民子女; 不同经济文化发展水平的城市里, 农民子女与城市居民子女学习适应性差异表现基本一致, 而农民子女的学习适应性在不同经济文化发展水平的城市之间差异不显著; 不同类型城市学校的农民子女其学习适应性存在差异。结论: 进城农民子女整体上可以较好地适应城市初中的学习生活。农民子女城市就读的学校环境对其学习适应性有较大的影响。

【关键词】 学习适应性; 进城农民子女

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0519-03

Comparison of Learning Adaptability Between Unofficial Rural Labor Settlers' Children and Urban Settlers' Children

HE Zi-qiao, HUANG Ning, CAO Zhong-ping

Hengyang Normal University, Hengyang 421008, China

【Abstract】 Objective: To study the learning adaptability difference between unofficial rural labor settlers' children and urban settlers' children. Methods: Do one-way analysis of covariance and t-test according to the data from the questionnaires of 592 unofficial rural labor settlers' children and 404 urban settlers' children who come from four cities of Hunan Province. Results: Unofficial rural labor settlers' children's scores were remarkably lower than urban settlers' children's in learning environment subscale and dimension scale of friend relationship. The learning adaptability of unofficial rural labor settlers' children patterns were almost the same as that of the urban settlers' children in the cities with different economic and cultural development levels, and there was not much difference between the learning adaptabilities of unofficial rural labor settlers' children in the cities with different economic and cultural development levels. There existed some differences between unofficial rural labor settlers' children from schools of different kinds of cities in learning adaptability. Conclusion: Unofficial rural labor settlers' children can well adapt to junior high school learning in the city in learning attitudes, learning skills, and mental and physical well-being. The learning environment of the city school where unofficial rural labor settlers, children study has a considerable effect on their learning adaptability.

【Key words】 Learning adaptability; Unofficial rural labor settlers' children

据 2000 年第五次全国人口普查, 目前我国城市农民工数量已经超过 1.2 亿左右, 这个数字每年还要新增 3000 万, 约有 2000 万农民工子女跟随监护人在流入地居住和生活^[1]。进城农民工子女的教育问题浮出水面并引起了高度关注。目前对农民工子女学校教育的研究更多地侧重于他们在流入地就学和应当采取的措施^[2-4], 而农民工子女能否适应城市学校的学习生活却很少有人探讨。

所谓学习适应性就是指学生克服各种困难取得较好学习效果的倾向, 也可以说是一种学习适应能力。研究发现, 学习适应性与学生的心理症状水平呈负相关^[5], 也是影响学生学习效果的直接原因^[6]。从 20 世纪 90 年代开始, 国内对学习适应性的研究已取得了大量的研究成果, 但对进城农民工子女这一特殊群体的学习适应性研究却鲜有报道。农民工子

女离开自己熟悉的村庄与同伴, 来到一个陌生的城市, 他们能否适应城市学校的学习与生活, 这是农民工家长、城市学校以及教育行政部门都很关注的一个问题。本研究拟采用大样本调查, 对比分析进城农民子女与城市居民子女初中阶段学习适应性的差异, 以期为教育行政部门、学校、农民家长提供参考。

1 对象与方法

1.1 研究对象

在湖南的长沙和三个地级城市 (衡阳市、株洲市、益阳市) 选择七所全日制公办初中学校, 其中农民子女较集中的学校三所, 农民子女比较分散的学校四所。调查时共发放问卷 1035 份, 回收有效问卷 996 份, 回收有效率为 96.2%。进城农民工子女 592 (59.4%) 人, 其中男生 328 人, 女生 264 人, 初一年

级 211 人, 初二年级 178 人, 初三年级 203 人; 城市居民子女 404(40.6%) 人, 其中男生 178 人, 女生 226 人, 初一年级 139 人, 初二年级 176 人, 初三年级 89 人。进城农民工子女与城市居民子女的取样在年级和性别上存在非常显著性差异($P=0.000$)。

1.2 研究工具

采用周步成等人 1991 年修订的学习适应性量表(简称 AAT)。初中阶段的量表包含学习态度、学习技术、学习环境和身心健康 4 个分量表。其中学习态度包括学习热情、学习计划、听课方法 3 个内容量表; 学习技术包括读书和记笔记方法、学习技术、应试方法 3 个内容量表; 学习环境包括家庭环境、学校环境、朋友关系 3 个内容量表; 身心健康包括独立性、毅力、身心健康 3 个内容量表。得分越高, 适应性越好。

1.3 调查方法

调查由经过培训的心理专业硕士研究生主持, 并在取样学校的班主任老师协助下完成, 采用统一的施测指导语, 利用学生自习课的时间, 进行团体施测, 问卷当场回收。

1.4 数据处理

数据由 SPSS 13.0 进行统计处理。

2 结 果

2.1 农民工子女与城市居民子女学习适应性比较

由于进城农民子女与城市居民子女的取样在年级($\chi^2=24.725$, $P=0.000$)和性别($\chi^2=12.368$, $P=0.000$)上的差异显著, 因此在进行相应统计分析时必须对这些因素加以控制, 以保证分析条件的一致性。以学习适应性全量表、各分量表及内容量表的标准分为因变量, 以学生来源为分组变量, 以年级和性别为协变量, 进行单因素协方差分析(ANCOVA), 结果如表 1 所示。表中结果显示, 在全量表上, 农民子女与城市居民子女不存在统计上的显著性差异。在分量表上, 农民子女在学习环境上的得分要低于城市居民子女($F=3.782$, $P=0.05$)。在内容量表上, 农民子女在朋友关系的得分要低于城市儿童($F=9.254$, $P=0.002$)。

2.2 不同城市农民子女与城市居民子女学习适应性比较

分别以省会城市和地级城市的样本为研究对象, 对进城农民子女与城市居民子女学习适应性进行 t 检验, 结果如表 2 所示。表中结果显示, 对省会城市样本来说, 进城农民子女仅在朋友关系内容量表的得分低于城市居民子女。对地级城市的样本来

说, 进城农民子女在听课方法内容量表的得分以及朋友关系内容量表的得分显著低于城市居民子女的得分。

表 1 两组儿童学习适应性的协方差分析结果($\bar{x}\pm s$)

	城市居民子女 (n=404)	农民工子女 (n=592)	ANCOVA ^a	
			F	P
全量表	50.10 ± 9.55	49.26 ± 9.11	0.442	0.506
学习态度	50.55 ± 9.38	49.93 ± 8.87	0.092	0.762
学习技术	49.82 ± 8.85	49.15 ± 8.88	0.290	0.591
学习环境	51.06 ± 9.76	49.56 ± 9.16	3.782*	0.050
身心健康	51.61 ± 11.20	51.03 ± 10.62	0.030	0.860
学习热情	50.84 ± 9.89	51.13 ± 9.49	1.600	0.206
学习计划	51.58 ± 9.69	51.04 ± 9.46	0.086	0.770
听课方法	52.15 ± 9.38	50.88 ± 8.87	2.278	0.132
读书笔记	52.35 ± 8.86	51.74 ± 9.47	0.044	0.833
学习技术	49.57 ± 9.21	49.11 ± 9.40	0.178	0.674
应试方法	50.41 ± 9.70	50.05 ± 9.42	0.009	0.924
家庭环境	49.66 ± 9.67	48.76 ± 9.41	1.443	0.230
学校环境	53.79 ± 10.03	53.41 ± 9.41	0.052	0.820
朋友关系	52.33 ± 10.09	50.03 ± 9.75	9.254**	0.002
独立性	48.61 ± 9.81	48.37 ± 9.95	0.181	0.671
毅力	58.80 ± 14.74	58.04 ± 14.02	0.056	0.814
身心健康	50.58 ± 10.50	50.12 ± 9.76	0.261	0.610

注: a: 控制变量为性别、年级; * $P<0.05$, ** $P<0.01$, 下同。

表 2 省会城市和地级城市里农民子女与城市居民子女学习适应性的比较($\bar{x}\pm s$)

	省会城市		地级城市	
	城市居民子女 (n=88)	农民子女 (n=181)	城市居民子女 (n=316)	农民子女 (n=411)
全量表	49.70 ± 10.51	48.98 ± 8.62	50.21 ± 9.28	49.38 ± 9.33
学习态度	49.91 ± 9.89	49.49 ± 8.26	50.73 ± 9.24	50.13 ± 9.13
学习技术	48.58 ± 9.66	48.98 ± 8.74	50.16 ± 8.59	49.22 ± 8.94
学习环境	51.25 ± 10.31	49.39 ± 8.98	51.00 ± 9.62	49.64 ± 9.25
身心健康	51.92 ± 11.80	51.06 ± 10.50	51.53 ± 11.04	51.01 ± 10.68
学习热情	50.59 ± 10.03	51.02 ± 9.39	50.91 ± 9.87	51.18 ± 9.54
学习计划	51.69 ± 11.24	50.97 ± 9.14	51.54 ± 9.23	51.09 ± 9.61
听课方法	50.49 ± 9.88	50.05 ± 8.39	52.61 ± 9.20	51.24 ± 9.06*
读书笔记	51.21 ± 9.37	51.77 ± 9.39	52.66 ± 8.70	51.72 ± 9.52
学习技术	48.27 ± 9.93	49.09 ± 9.66	49.93 ± 8.98	49.12 ± 9.30
应试方法	49.64 ± 10.63	49.41 ± 9.15	50.63 ± 9.44	50.33 ± 9.53
家庭环境	50.64 ± 9.98	49.15 ± 9.52	49.38 ± 9.61	48.59 ± 9.37
学校环境	53.42 ± 9.35	53.08 ± 9.74	53.90 ± 10.22	53.55 ± 9.28
朋友关系	52.07 ± 11.06	49.54 ± 9.06*	52.39 ± 9.81	50.24 ± 10.03**
独立性	47.98 ± 10.37	48.88 ± 9.97	48.79 ± 9.66	48.15 ± 9.95
毅力	59.88 ± 15.46	57.38 ± 14.10	58.50 ± 14.55	58.32 ± 13.99
身心健康	50.78 ± 10.04	50.11 ± 9.79	50.53 ± 10.64	50.12 ± 9.77

2.3 不同城市的农民子女学习适应性比较

为了比较不同经济文化发展水平的城市里农民子女学习适应性的差异, 对省会城市和地级城市的农民子女学习适应性进行 t 检验, 结果发现在学习适应性全量表、各分量表及各内容量表的标准得分上均不存在统计上的显著性差异。

2.4 不同学校的城市农民子女学习适应性比较

在接受农民子女入学的城市公办学校中, 有的

学校受政策要求统一接受农民子女就读,有的学校仅接受少量或仅接受个别农民子女插班就读,为了了解不同就读环境下学习适应性的差异,对在城市农民子女较集中的学校就读与在城市农民子女较分散学校就读的农村儿童学习适应性进行比较,结果如表 3 所示。在农民子女较分散学校就读的农村儿童其学习适应性得分普遍高于在城市农民子女较集中学校的农村儿童。

表 3 不同类型城市学校的农民子女学习适应性比较($\bar{x} \pm s$)

	农民子女集中 (n=438)	农民子女分散 (n=154)	t
全量表	48.79 \pm 9.12	50.59 \pm 8.99	-2.116*
学习态度	49.66 \pm 8.88	50.69 \pm 8.83	-1.243
学习技术	48.83 \pm 8.76	50.05 \pm 9.17	-1.473
学习环境	49.00 \pm 9.34	51.16 \pm 8.48	-2.528*
身心健康	50.52 \pm 10.69	52.46 \pm 10.33	-1.985*
学习热情	50.96 \pm 9.46	51.62 \pm 9.56	-0.738
学习计划	50.86 \pm 9.37	51.60 \pm 9.72	-0.838
听课方法	50.49 \pm 8.88	51.96 \pm 8.78	-1.766
读书笔记	51.60 \pm 9.30	52.13 \pm 9.95	-0.596
学习技术	48.83 \pm 9.33	49.90 \pm 9.61	-1.214
应试方法	49.57 \pm 9.48	51.39 \pm 9.14	-2.072*
家庭环境	48.25 \pm 9.68	50.22 \pm 8.45	-2.244*
学校环境	53.00 \pm 9.51	54.58 \pm 9.08	-1.80*
朋友关系	49.59 \pm 9.76	51.26 \pm 9.62	-1.838
独立性	48.18 \pm 10.20	48.94 \pm 9.21	-0.814
毅力	57.33 \pm 13.76	60.05 \pm 14.58	-2.081*
身心健康	49.62 \pm 9.59	51.53 \pm 10.14	-2.086*

3 讨 论

对进城农民子女与城市居民子女学习适应性的比较发现,除了在分量表“学习环境”及内容量表“朋友关系”上进城农民子女得分显著低于城市居民子女以外,在总量表分及其它分量表、内容量表的适应得分上,两类学生不存在显著性差异。同时,分别对省会城市与地级城市农民子女与城市居民子女学习适应性的比较也发现,这种差异在不同经济文化发展水平的城市之间表现一致,主要表现为农民子女在朋友关系的适应上低于城市居民子女,而在总量表及其它分量表与内容量表上两者不存在差异。对省会城市与地级城市之间农民子女学习适应性的比较还发现,两者不存在差异。因此,可以推断,进城农民工子女与城市居民子女一样,能够较好地适应城市初中的学习,他们主要是在学习环境的适应上要比城市居民子女差。也就是说,尽管农民工子女从农村学校转到城市中学,学校环境发生了改变,但其在农村学校所习得的学习热情、学习计划、听课方法、学习技术、应试方法、读书笔记方法、学习毅力、独立性等仍然适应城市学校的学习。

但在学习环境的适应上,农民子女与城市居民子女却有着很大的区别,这与国内相关研究的结果一致^[7]。从家庭学习环境来看,绝大数农民工在城市没有固定的住所,父母无法给孩子提供一个固定的,环境较好的学习环境。从学校环境适应来看,由于农民工子女原有的生活习惯、卫生习惯、风俗习惯与城市有着一定的差距,加上一些农民工子女方言较重,难以改变,他们在学校总被认为是调皮捣蛋的学生,在学校很难得到老师的重视,一些老师在学生的评优评先、选举班干部等上都更倾向于城市学生^[8],引起农村学生对老师不满,进而引起学生对学校、班级、课程等心生不满,从而不能很好地适应学校环境。从朋友关系适应来看,农民工子女离开了自己农村的玩伴,来到一个新的环境,由于自己家庭经济地位的低下,以及语言习惯的不同,很多农村孩子在同伴面前感到自卑,不能很好地融入到班级中,朋友较少,因而感到自己被城市学生抛弃、拒绝,不能和同伴说知心话,不能和同伴一起讨论学习,因此,农民子女的朋友关系适应远远低于城市居民子女,这些原因使得农民子女在学习环境的适应上落后于城市居民子女。

研究同时发现,在城市农民子女较分散学校就读的农村儿童的学习适应性普遍高于在城市农民子女较集中学校就读的农村儿童。这与农民子女城市就读的学校环境有很大的关系,在我们的取样中,农民工子女较集中的学校往往是城郊结合地带的普通中学,而农民子女较分散的学校一般在城市中心地带,有的是一些市级重点中学。前一类学校与后一类学校相比,在师资力量、教学条件、学习环境等上面相对落后一些,学校的生源质量也相对差一些。这些因素会影响农民子女对学校和班级环境知觉水平的差异,江光荣等人研究指出^[9],学生个体所知觉到的班级环境,对其适应水平有相当肯定的解释力,中国学校体制下的班级社会心理环境对于学生的发展与适应状况,具有举足轻重的作用。因此,农民子女城市就读的学校环境对其学习适应性有很大的影响。

参 考 文 献

- 1 陈怀川. 农民工子女城市生活不良适应的社会学分析. 兰州学刊, 2005, 5: 163-164
- 2 江立华, 鲁小彬. 农民工子女教育问题研究综述. 河北大学成人教育学院学报, 2006, 8(1): 44-47
- 3 蔡霞. 关于进城务工就业农民子女教育问题研究的文献综述. 上海教育科研, 2004, 12: 9-12

(下转第 507 页)

取样范围, 采用深度访谈等获得更为翔实的一手材料, 以期获得更具代表性和现实性的研究结论。

参 考 文 献

- 1 Rantakeisu U, Jonsson LR. Unemployment and mental health among white-collar workers- a question of work involvement and financial situation? *International Journal of Social Welfare*, 2003, 12(1): 31- 41
- 2 Feather NT. The psychological impact of unemployment, 1990. 32- 45
- 3 Jackson PR, Stafford EM, Banks MH, et al. Unemployment and psychological distress in young people: The moderating role of employment commitment. *Journal of Applied Psychology*, 1983, 68(3): 525- 535
- 4 Bartley M. Unemployment and ill health: Understanding the relationship. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 1994, 48(4): 333- 337
- 5 Broman CL, Hamilton VL, Hoffman WS. Stress and distress among the unemployed: Hard times and vulnerable people. Kluwer Academic Publishers, 2001. 1- 16
- 6 Payne R. A longitudinal study of the psychological well-being of unemployment men and the mediating effect of neuroticism. *Human Relations*, 1988, 41(2): 119- 138
- 7 Creed PA, Muller J, Machin MA. The role of satisfaction with occupational status, neuroticism, financial strain and categories of experience in predicting mental health in the unemployed. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30(3): 435- 447
- 8 Kessler RC, Turner JB, House JS. Unemployment, reemployment, and emotional functioning in a community sample. *American Sociological Review*, 1989, 54(4): 648- 657
- 9 Price RH, Ryn MV, Vinokur AD. Impact of a preventive job search intervention on the likelihood of depression among the unemployed. *Journal of Health and Social Behavior*, 1992, 33(2): 158- 167
- 10 Judge TA, Locke EA, Durham CC. The dispositional causes of job satisfaction: A core evaluations approach. *Research in Organizational Behavior*, 1997, 19: 151- 188
- 11 Judge TA, Bono JE. Relationship of core self-evaluations traits- self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability with job satisfaction and job performance: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(1): 80- 92
- 12 Zhaoli S, Connie W, Xiongying N, et al. Action-state orientation and the theory of planned behavior: A study of job search in china. *Journal of Vocational Behavior*, 2006, 68(3): 490
- 13 Vinokur AD, Caplan RD. Attitudes and social support: Determinants of job-seeking behavior and well-being among the unemployed. *Journal of Applied Social Psychology*, 1987, 17(2): 1007- 1024
- 14 Rowley KM, Feather NT. The impact of unemployment in relation to age and length of unemployment. *Journal of Occupational Psychology*, 1987, 60(4): 323- 332
- 15 Judge TA, Bono JE, Thoresen CJ. The core self-evaluations scale: Development of a measure. *Personnel Psychology*, 2003, 56(2): 303- 332
- 16 Chan DW. The Chinese version of the general health questionnaire: Does language make a difference? *Psychological Medicine*, 1985, 15(1): 147- 155
- 17 谢义忠, 韩雪, 张欣, 等. P-J 匹配, P-O 匹配与工作满意度的关系: LMX 的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(5): 495
- 18 Aiken LS, West SG. Multiple regression: Testing and interpreting interactions. Sage Publications, 1991
- 19 Payne R, Warr P, Hartley J. Social class and psychological ill-health during unemployment. *Sociology of Health and Illness*, 1984, 6(2): 152- 174
- 20 Turner JB. Economic context and the health effects of unemployment. *Journal of Health and Social Behavior*, 1995, 36(3): 213- 229
- 21 Brockner J. Self-esteem at work: Research, theory, and practice. Lexington Books, 1988. 49- 50
- 22 Bono JE, Judge TA. Core self-evaluations: A review of the trait and its role in job satisfaction and job performance. *European Journal of Personality*, 2003, 17: 5- 18
- 23 Shamir B. Protestant work ethic, work involvement and the psychological impact of unemployment. *Journal of Occupational Behavior*, 1986, 7(1): 25- 38
- 24 Nordenmark M. Employment commitment and psychological well-being among unemployed men and women. *Acta Sociologica*, 1999, 42(2): 135- 146

(收稿日期: 2007- 03- 20)

(上接第 521 页)

- 4 郭彩琴. 城市中“农民工”子女受教育不公平现状透视. *学海*, 2001, 5: 180- 184
- 5 凌辉. 中学生学习适应性与心理健康状况的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(4): 296- 297
- 6 张承芬, 张金宝. 关于中学生学习适应性的调查分析. *山东教育科研*, 2000, 12: 60- 61

- 7 白晋荣, 刘桂文, 郭雪梅. 中学生学习适应性的研究. *心理学动态*, 1997, 2: 60- 63, 38
- 8 明庆华. 论教育中弱势群体子女受歧视问题. *中国教育学报*, 2003, 5: 11- 16
- 9 江光荣, 林孟平. 班级环境与学生适应性的多层线性模型. *心理科学*, 2005, 28(6): 1443- 1448

(收稿日期: 2007- 03- 21)