

青少年团体人格投射测验题册的初步编制

郭洪芹¹, 罗德明¹, 傅根跃²

(1.浙江工商大学, 浙江 杭州 310018; 2.浙江师范大学, 浙江 金华 321004)

【摘要】 目的: 初步编制一个适用于中国青少年的团体人格投射测验。方法: 按随机分层抽样原则选取 368 名高中生对题册中的棒行人物图片进行自由投射反应, 并提出理论构想、编写预试题册, 随即选取 15-22 岁的学生 32 人参加个别试测, 360 名高中生参加团体预试, 对预试结果进行项目分析。结果: 初步编制的团体人格投射测验由高兴、抑郁、交往、退缩、教养、求助、神经质、成就、攻击 9 个分量表构成; 项目分析结果显示: 72.2% 的项目通俗性水平在 5%-50% 之间; 在 810 个选项中, 共有 242 个选项的 CR 值不显著, 263 个选项与其对应的分量表的点二列相关系数不显著。9 个分量表的内部一致性 α 系数除求助分量表外, 其余 8 个分量表的 α 系数在 0.43-0.71 之间。结论: 该研究初步编制了含有 9 个分量表的青少年团体人格投射测验的题册。

【关键词】 团体投射测验; 青少年; 人格

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0472-04

Development of Group Personality Projection Test for Adolescents

GUO Hong-qin, LUO De-ming, FU Gen-yue

Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China

【Abstract】 Objective: To develop a group personality projective test for Chinese adolescents. Methods: Based on random selection of 368 senior high school students, the theory structure and the preliminary test were developed, then, 32 students aged from 15 to 22 were tested individually. Another group test was carried on to 360 senior high school students. Results: The group personality projective test was composed of happiness, dejection, affiliation, withdrawal, nurturance, succorance and neuroticism, success, aggression. The popularity level of all items ranged from 0.1 to 0.7. Among 810 items, the CR levels of 242 ones was not statistically significant, and the point biserial correlation of 263 ones was not statistically significant. The alpha coefficients of 8 subtests ranged from 0.43 to 0.71. Conclusion: After item analysis, the group personality projective test for adolescents was developed.

【Key words】 Group Projection Test; Adolescents; Personality

随着对青少年心理健康问题关注程度的增加, 研究者们采用各种有关心理测验对青少年的心理健康状况进行了大量研究。多数国内学者在过去的研究中较多采用西方国家的有关理论和概念, 并通过修订西方学者所编制的相关问卷直接应用于中国的有关领域; 然而, 不同民族具有不同的文化传统与特点, 这种研究的思路和应用存在着许多问题^[1]。国内有研究证明, 在文化和遗传方面, 中国人和西方人之间都存在明显的差异, 中国人的人格结构很可能与西方人不同; 国外的标准化人格测验所包含的测验项目反映的是西方人的日常生活内涵与经验, 与中国人的实际情况有很大的不同^[2]。而且, 此类研究所使用的工具大多是一些自陈量表如 MMPI、16PF、EPQ 等, 这些量表存在它们自身无法解决的问题: 无法完全克服自卫心理, 受测者容易掩饰自己的真实想法。而投射测验在一定程度上克服了上述不足, 可以更好地揭示出个体人格中比较隐蔽的、潜在的方面。一般投射测验如罗夏墨迹测验、莫瑞主题统觉测验和绘画(画人、画树)测验等, 其不足之处在于测

验的记分非常困难, 对结果的解释非常复杂, 需要主试具有丰富的经验和深厚的专业知识。客观性的人格投射测验则结合了自陈量表和一般投射测验的优点, 既可以对测验结果加以量化, 又能有效地防止被试作出虚假的反应, 还可以团体施测, 在人格的测量与评估方面具有独特的优势。

在西方 20 世纪 60、70 年代盛行的团体个性投射测验(the group personality projective test, 以下简称 GPPT)^[3]就是一种客观性的人格投射测验, 国外的大量研究结果表明 GPPT 能够有效地诊断心理健康状况, 辨别出有精神、行为异常倾向者^[4-9]。国内有关 GPPT 的研究结果发现: GPPT 的项目通俗性水平良好, 而具体项目的鉴别度不很高, 有近 1/3 的项目的鉴别度没有达到显著性标准, GPPT 不能在我国直接应用^[10]。因此, 根据中国的文化特点与传统, 编制适用于青少年的人格投射测验非常有必要。

1 测验编制的过程与方法

客观性人格投射测验 GPPT 共包括 90 张意义模糊的小图片, 每张图片配有一个题目, 每个题目附

有 5 个备选答案, 由被试选择其中之一作为对该图片情况的解释, 要求被试必须回答所有 90 个题目。GPPT 共有 7 个分量表, 分别是: 高兴、沮丧、教养、退缩、神经过敏症、交往和求助; 其中前两个分量表合成一个紧张度指标, 其余 5 个分量表作为个性中需要状态能动性的指标, 总分用来说明一般的心理健康状况^[10]。

客观性人格投射测验 GPPT 不能直接应用于中国, 主要是因为 GPPT 的 90 个题目的备选答案受文化因素的影响较大, 一些选项不符合中国文化的特点。但 GPPT 的刺激材料—“棒形”人物小图片具有跨文化性。因此本研究拟根据我国青少年对 GPPT 中具有跨文化性的刺激图片的自由投射反应, 参照 GPPT 的编制思路和有关人格理论构建本测验的结构维度, 编制测题与选项, 通过小样本个别测试和大样本项目分析等过程初步确定本测验题册。

1.1 自由投射反应

自由投射反应的目的是收集被试对刺激图片的看法以及被试所投射出的真实反应, 以检验刺激图片是否具备半结构的投射性质, 也使要测验题目的备选答案更加合乎青少年的语言特点。

自由投射反应的材料主要来自 GPPT 的 90 张图片, 但我们对某些受文化因素影响、不适应中国文化特点的图片内容进行修改, 并重新设计与图片相对应的开放式问题。在重高、普高、职高一年级共 368 名被试中进行施测。每次选择两个同质班级同时测验, 分别完成一半问卷, 即 45 个开放式问题, 最终合成 184 份具有 90 个题目的完整问卷。

从自由反应的结果看, 大部分内容与 GPPT 所测量的高兴、抑郁、交往、退缩、教养、求助和神经质有关, 此外被试还较多地体现出了“成就”和“攻击”这两方面的需要。另外, 有极少数图片的反应过于分散或过于集中, 需要在正式编题时加以修改调整。

1.2 确定测验的结构

根据莫瑞的人格理论, 借鉴英文版 GPPT 所测量的人格维度, 并且考虑 GPPT 在我国中学生中测试的结果, 以及自由投射测验中被试实际反应出来的人格特征, 我们提出了编制青少年团体人格投射测验的理论构想。

人格是由多种不同元素构成的一个具有多层次结构的开放系统, 其中, 需要、欲望、动机等是处于个体人格结构中最底层的重要组成部分, 是人格发展的一种深层次的动力, 青少年团体人格投射测验就欲测量人格的这一部分。本测验包括九个分量表:

高兴, 反映个体人格结构中一种积极、向上、乐观的情绪, 表明个体寻求放松和娱乐, 避免严肃和紧张等各种需要的强烈程度; 抑郁, 反映个体的一种消极情绪, 表明个体倾向于接受惩罚, 道歉、忏悔、追求和解, 自我贬损等各方面的需要程度的高低; 交往, 代表个体人格结构中反映出来的交往或者归属方面的需要强度; 退缩, 代表个体回避或逃离集体活动的需要强度; 教养, 反映了个体愿意扮演父亲角色、给予别人帮助或者保护无辜者, 对弱小者表达同情的需要的强烈程度; 求助, 反映个体寻求帮助或扮演幼儿角色、依赖师长等此类需要的强烈程度;

神经质, 该维度用来评鉴个体的适应力和情绪的稳定性和否, 识别那些容易有心理烦恼、不现实的想法、过分的奢望或要求以及不良应对反应的个体; 成就, 反映个体对成就需要的强烈程度; 攻击, 反映个体需要袭击或者贬低、损害、指责、非难、恶意地嘲笑他人, 严厉地惩罚、虐待别人或者动物的程度。

1.3 编制测验的题册

根据前述理论构想, 主要考虑测验所欲测量的人格结构 9 个维度的含义以及受测者可能的行为反应, 利用 GPPT 的一些通俗性和鉴别度良好、又符合中国文化特点的个别项目, 我们开始编写预试题册。项目的编写尽力使用有一定比例被试做出大致相同反应的原话, 使项目的语言表述更符合被试群体的语言习惯; 同时让被试把焦点投入到研究者在编写项目过程中所着重强调的“关键词”上。为了避免给被试造成某种刻板印象, 影响被试反应的真实程度, 我们尽力避免备选答案描述中的词语重复现象, 多使用一些同义词来表达相同的意思; 为了避免被试的“趋同”或“默认”反应定势, 我们把分别记入 9 个分量表的每个题目的 9 个答案随机化排列。

青少年团体人格投射测验的预试题册共 90 题, 每题有一张“棒形”人物小图片, 每张图片配有一个问题, 每个问题有 9 个备选答案。被试必须回答全部 90 个题目, 每个题目只能选择一个答案。

1.4 个别试测

为了了解被试对一些具体项目的反应情况及其意见和想法, 被试完成全部测验所用的时间, 测验选项的描述是否符合青少年的语言习惯以及测验分数是否符合被试的人格特点等, 以便进一步修改题册, 本阶段将所编题册个别试用于小样本被试。

共选取来自不同学校的 15-22 岁的学生 32 人参加个别试测, 被试的年龄、年级和性别等个人资料基本符合本测验编制中对被试条件的要求。为保持

测验过程不受外界干扰, 测验场所除主试和被试外没有其他无关人员在场。测验时间不限, 测验过程中如有任何疑问, 可以随时提出。分不同时间段记录被试的答题进展情况, 并记录每个被试完成整个测验的时间。被试做完测验后进行个别访谈: 包括被试的学习成绩、家庭经济条件、是否独生子女等情况; 了解被试对测验的感受以及对具体项目的反应等。最后要求被试简单地写出一个有关于自己的性格、气质、能力、兴趣、爱好等方面的自我评价。

整个测验做完, 需要 25~55 分钟不等, 平均 35 分钟左右。一些被试反映有些题目的答案不能很好地说明图片的意思, 或者都不符合自己的想法; 有些题目无法作出选择, 只能很勉强地按照要求选择其中的一个。还有部分题目的几个备选答案意思有重复。也有被试认为, 90 个题目中有几张图片是相似的, 而备选答案却不同, 因此前后有矛盾。

根据被试对个别题目的反应, 进一步修改了题册中的某些项目, 主要是对出现问题比较集中的选项在语言描述上进一步作出调整。经过修改后的 90 个题目用作团体预试的题册。

1.5 团体预试

选取山东青岛某高中二年级六个班共 360 名被试参加测验。其中, 文科班三个, 理科班三个; 男生 213 人, 女生 144 人, 有 3 人性别缺失; 年龄范围为 16~20 岁, 平均年龄 18.03 岁。

测验由经过培训的心理辅导员主持, 指导语与个别试测时基本相同, 但是强调测验时间为一节课, 要求被试在选择答案时不要犹豫, 以自己的第一印象为准。

2 预试的项目分析

2.1 团体预试测验分数的描述性分析

本测验欲测量的人格结构中相对积极的部分如: 高兴、交往、教养、成就等分量表的分数的绝对值比其各自对应的消极部分的分量表的分数要高, 说明了中学生总体的人格特点还是倾向于积极的。见表 1。

表 1 团体预试各分量表分数的描述统计量(N=360)

分量表	高兴	抑郁	交往	退缩	教养	求助	神经质	成就	攻击
Min	1	0	4	1	1	2	1	2	0
Max	58	41	27	20	25	16	21	29	23
Mean	14.56	7.75	13.16	8.54	9.33	8.20	8.48	14.27	5.62
S.D.	6.46	4.09	4.06	3.60	3.76	2.60	3.55	4.53	4.01

2.2 测验项目的通俗性水平

本预试题册所有项目的通俗性水平 (人格测验的项目通俗性水平相当于智力测验的难度。本测验项目采用二分法记分, 项目的通俗性水平用通过率来表示, 即用选择该项目人数的百分比作为指标: $P=R/N \times 100\%$ 。式中 P 为项目的通俗性水平, R 为选择该项目的人数, N 为全体被试人数。)分布范围为 0%-70%, 每个分量表 90 个项目的平均通俗性范围为 6.68%-16.20%, 平均数、标准差见表 2。

表 2 各分量表 90 个项目的通俗性水平 (%)

分量表	高兴	抑郁	交往	退缩	教养	求助	神经质	成就	攻击
Mean	16.20	8.66	14.67	9.52	10.4	9.14	9.38	15.94	6.68
S. D.	12.17	8.56	12.24	8.26	9.71	9.47	9.20	13.09	6.94

2.3 测验项目的鉴别度

将每个分量表的总分按从高到低的顺序排列, 以 27%分为高低两组, 求出两组被试在每个项目得分平均数差异的显著性检验 (即 CR 值)。预试题册每个分量表有 1/3 左右的项目的 CR 值没有达到显著标准, 在 810 个选项中共有 242 个选项 CR 值不显著。具体不显著项目数见表 3。

项目与总分的相关也可以作为项目鉴别度的一个指标, 本预试题册中各分量表的项目与分量表分数之间的相关在 0.01~0.44 之间, 每个分量表项目与总分的相关系数情况见表 4。

高兴、抑郁、交往、退缩、教养、求助、神经质、成就、攻击 9 个分量表的内部一致性 α 系数分别为 0.63、0.63、0.43、0.44、0.48、0.01、0.47、0.50、0.71。

表 3 各分量表项目的鉴别度不显著数目

分量表名称	高兴	抑郁	交往	退缩	教养	求助	神经质	成就	攻击
CR 值不显著项目数	20	24	36	26	28	38	26	30	14

表 4 各分量表的项目与分量表分数的点二列相关系数描述统计量

分量表	高兴	抑郁	交往	退缩	教养	求助	神经质	成就	攻击
Min	-0.08	0.01	-0.08	-0.05	-0.10	-0.03	-0.04	-0.09	-0.01
Max	0.37	0.44	0.31	0.31	0.39	0.30	0.28	0.36	0.40
Mean	0.20	0.18	0.13	0.14	0.14	0.11	0.14	0.13	0.19
S. D.	0.10	0.09	0.08	0.07	0.08	0.05	0.07	0.09	0.09

3 确定正式测验题册

根据每个项目鉴别度的高低 (主要以项目与总分的相关是否显著为标准), 参考每个项目的通俗性水平, 而且考虑了各分量表的内部一致性 α 系数和整个测验的结构、构成每个分量表的项目数, 我们对预试题册中所有 90 个题目, 810 个选项, 进行逐步修改和删除, 删减题目和选项的具体步骤如下: 把一个题目中有一半以上 (即 5 个或更多个) 选项无

效, 即 5 个或更多项目与分量表总分的点二列相关系数不显著、鉴别度不高的 13 个题目整题删除。

对于一个题目中有 4 个选项无效, 即 4 个项目与分量表总分的点二列相关系数不显著, 鉴别度不高的题目, 参考这 4 个选项的通俗性水平, 保留这 4 个选项中鉴别度最高、通俗性最好的一个, 修改之后, 也作为正式测验的一个选项。 对于一个题目中有 3 个选项无效, 即 3 个项目与分量表总分的点二列相关系数不显著, 鉴别度不高的题目, 则在考虑剩余的该题目中的 6 个选项的通俗性情况之后, 把这 3 个选项删除, 每个题目保留 6 个选项。 对于一个题目中只有 2 个或更少的选项无效, 即 2 个、1 个或没有项目与分量表总分的点二列相关系数不显著, 鉴别度不高的题目, 则主要考虑剩余选项的通俗性水平, 兼顾构成每个分量表的项目数量及其分布, 每个题目保留 6 个选项。

经过上述步骤, 完成了正式测验的题册, 包括指导语和全部测验题目。整个测验共包括 70 个题目, 每个题目配有一张图片、一个开放式问题和 6 个选项。

4 讨 论

本研究借鉴 GPPT 的有关思想, 首先对 GPPT 的刺激材料进行了修改, 让被试对“棒形”人物小图片进行自由投射反应, 以充分了解被试的人格特点, 之后再由研究者根据人格的维度和各分量表的意义进行集体讨论、修改, 提出了青少年团体人格投射测验编制的理论构想, 并且初步编订包括 9 个分量表、90 个题目、810 个选项的预试的测验题册。经过 32 人个别试测、360 人团体预试, 对测验进行通俗性和鉴别度的项目分析, 并依据项目分析结果对测验题目进行了修改。

目前, 本研究确定了含有 9 个分量表、70 个题目、420 个选项的通俗性和鉴别度良好的青少年团体人格投射测验的题册。在后续的研究中, 我们将按照测验编制的标准化程序, 重新进行大样本的正式抽样测试, 对青少年团体人格投射测验进行第二轮项目分析, 信效度检验, 提供该测验的测量学指标。并制定青少年团体人格测验的常模。

参 考 文 献

- 1 王登峰, 崔红. 编制中国人人格量表(QZPS)的理论构想. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2001, 38(6): 48-54
- 2 王登峰, 崔红. 文化、语言、人格结构. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2000, 37(4): 38-46
- 3 Cassel RN, Kahn TC. The Group Personality Projective Test (GPPT). Psychological Reports, 1961, 8: 23-41
- 4 郭洪芹, 傅根跃. 一个团体投射测验的介绍. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(4): 303-306
- 5 Carrol JL, Fuller GB. Personality correlates of the Group Personality Projective Test vs. personality factors. Psychological Reports, 1978, 43: 1019-1022(Abstract)
- 6 Ammons RB, Ammons CH. Use and evaluation of the Group Personality Projective Test. Perceptual - and - Motor - Skills, 1978, 47: 1069-1070
- 7 Sperl B, Midlarsky E. Applicability of the Group Personality Projective Test within a prison population. Journal - of - Clinical - Psychology, 1978, 34(2): 539-542
- 8 Joesting J. Correlates of two administrations of the Group Personality Projective Test. Psychological - Reports, 1976, 38(2): 651-652
- 9 Joesting J, Joesting R. Further evidence of test-retest reliability of Group Personality Projective Test. Psychological - Reports, 1975, 36(3): 986
- 10 郭洪芹, 傅根跃. 团体个性投射测验(GPPT)的初步试测报告. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(10): 673-675

(收稿日期: 2007- 03- 12)

(上接第 513 页)

- 6 Jalowiec A, Murphy SP, Powers MJ. Psychiatric assessment of the Jalowiec Coping Scale. Nursing Research, 1984, 33: 157
- 7 王玉琼. 妇科癌症病人应对方式的调查. 中华护理杂志, 1999, 34(4): 203-205
- 8 王玉琼, 刘月琴. 癌症病人生活质量与应对方式的相关性研究. 护理研究, 2005, 19(5): 775-778
- 9 张美芬, 高玲玲, 梁骊敏. 乳腺癌患者配偶的生存质量与应对方式的探讨. 中国康复医学杂志, 2006, 21(7): 663-665
- 10 白姣姣, 丁俭, 王峥. 对老年痴呆亲属照顾者真实体验的质性研究. 中华护理杂志, 2006, 42(12): 1065-1069
- 11 Lazarus RS, Folkman S. Stress, appraisal and coping process. New York: MCG raw- Hill, 1984. 72-86

- 12 Yoram BT, Sviva B, Bracha Z. Whose informational needs are considered? A comparison between cancer patients and their spouses, perceptions of their own and their partners' knowledge and informational needs. Social Science and Medicine, 2005, 60: 1459-1465
- 13 Dominique L, Musselman, Andrew HM. Higher than normal plasma interleukin-6 concentrations in cancer patients with depression preliminary findings. American J Psychiatry, 2001, 158(8): 1252-1257
- 14 胡荣, 姜小鹰, 郑翠红. 老年冠心病病人自尊与应对方式相关研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(2): 203-204
- 15 梁翠萍, 孙惠萍, 赵宝华, 吕佩源. 脑卒中后抑郁与应对方式及社会支持关系的研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 76-77

(收稿日期: 2007- 05- 10)