

知人能力测验与 MMPI 在精神疾病团体筛检中的效度比较

王进礼, 张月娟, 刘兴太, 张峰, 王全成

(武警医学院医学心理学教研室, 天津 300162)

【摘要】 目的: 比较知人能力测验与 MMPI 用于精神疾病团体筛检的效度。方法: 以知人能力测验和 MMPI 为工具, 对 171 名军校学员进行精神疾病团体筛检, 通过团体施测、个别回访等程序, 比较了知人能力测验与 MMPI 的灵敏度、特异度及正确诊断指数等效度指标。结果: 知人能力测验的灵敏度为 1, 特异度为 0.95, 正确诊断指数为 0.95, MMPI 的灵敏度为 0, 特异度为 0.98, 正确诊断指数为 -0.02。知人能力测验的灵敏度和正确诊断指数均显著高于 MMPI。结论: 知人能力测验能够减少 MMPI 在精神疾病团体筛检中的漏选问题, 可以作为团体筛检的工具。

【关键词】 知人能力测验; MMPI; 效度; 团体筛检

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)05-0470-02

A Comparison of Validity of Interpersonal Perception Scale with MMPI in Group Screening of Mental Disorder

WANG Jin-li, ZHANG Yue-juan, LIU Xing-tai, et al

Medical College of Chinese People's Armed Police Force, Tianjin 300162, China

【Abstract】 Objective: To compare the validity of Interpersonal Perception Scale with MMPI. Methods: 171 military undergraduates were administrated with Interpersonal Perception Scale and MMPI. Through group test and individual interview, a comparison was made between the validity of them. Results: The sensitivity and Youden index of Interpersonal Perception Scale were higher than MMPI significantly. Interpersonal Perception Scale could reduce the omission of MMPI in Group screening of mental disorder. Conclusion: Interpersonal Perception Scale can be used in Group screening of mental disorder.

【Key words】 Interpersonal Perception Scale; MMPI; Validity; Group screening

流行病学调查研究表明, 在我国人群中不低于 26.28% 的精神障碍的发生率^[1,2], 所以对精神疾病人员的团体筛检工具的研制是精神卫生工作的重要内容。近年来, 在部队、院校中研究者使用的精神病团体筛检工具包括 MMPI, SCL-90, SAS, SDS 等多种^[3-6], 其中在我国院校和部队等使用较多的效度也被公认的当属 MMPI^[7-10]。但 MMPI 作为一个人格问卷, 也存在受测者答题不真实等一般人格问卷难以克服的弱点, 尽管 MMPI 采用了效度量表来弥补, 但其在筛检领域效度仍然不太理想, 主要问题是存在精神疾病人员的漏选, 而漏选却是精神疾病团体筛检工作中最不希望出现的^[10]。为减少漏选, 本课题组研制了知人能力测验, 在筛检过程中与 MMPI 同时使用, 并作了与 MMPI 的对照研究。

1 方 法

1.1 研究对象

某军队院校汽车指挥专业 168 名一年级学员。

1.2 工具

1.2.1 自编的知人能力测验 该量表评定内容包括情绪、心情、人品、工作、言行 5 个维度。要求被试对自己及其所属小群体的其他成员的情绪、心情、人

品、工作、言行等 5 个方面的表现进行评定。评定方法采用百分计分与五级评分相结合, 即把 0-100 分内分成优、良、中、次、差 5 个等级, 每个等级内包括 10-20 分, 这样的评分方法目的是克服普通等级评定量表的同一等级被试不能进一步区分的弱点。评定结果得到被试的人际知觉能力和行为表现两个分数。人际知觉能力分数是自评与他评均值之差, 行为表现分数是他评均值。本研究主要采用情绪和言行两个维度作为筛检指标。

1.2.2 MMPI 本研究选用了 MMPI 的全部效度量表和主要的 7 个临床量表: 疑病、抑郁、病态偏倚、偏执妄想、精神衰弱、精神分裂、躁狂量表。

1.3 研究程序

1.3.1 团体筛检与数据分析 对所有被试施测知人能力测验和 MMPI, 施测采用统一的测验指导程序, 用投影仪播放, 答题使用定制的答题卡, 阅卷采用欧码光标阅卷机, 记分采用事先设计好的软件在微机上完成, 统计以灵敏度、特异度、约登指数为指标, 采用 SPSS 软件完成数据分析。

1.3.2 个别回访与诊断 对测验结果阳性的所有被试都作个别临床访谈, 访谈由具备资格的精神科医生和精神病与精神卫生学专家以 CCMD-3 诊断标准为依据进行诊断, 确定患病人员。

1.3.3 追踪 团体筛检 10 个月后,对该群体作追踪调查,确定有无新增病例。

2 结 果

2.1 测验基本结果

对 168 人的 MMPI 各分量表的测验结果是: Hs: 49.33 \pm 6.68, D: 42.64 \pm 8.93, Pd: 47.00 \pm 8.32, Pa: 46.10 \pm 7.13, Sc: 44.39 \pm 7.30, Pt: 45.79 \pm 8.88, Ma: 50.75 \pm 7.79。其中超过划界分(标准分 70) 3 人,其中 1 人是测谎量表分数超过划界分。

知人能力测验行为表现分数的结果是: 情绪稳定分数 77.01 \pm 6.78, 言行正常分数 75.75 \pm 4.85。超过划界分(以高于人群 2 个标准差为界) 人数 9 人。其中 1 人 MMPI 量表 4 超过划界分。

把 MMPI 和知人能力测验 2 个测验得到阳性结果的人员共 11 人由精神科医生和专家作精神病学临床回访,确定共有 3 人达到诊断标准,其中 2 人确诊是精神分裂症,均在服用抗精神病药物,一人是强迫性神经症(表 1)。10 个月后对该群体追踪调查,除原有外未发现新增病例。

表 1 筛检结果与确诊情况

临床诊断和 随访结果	MMPI 筛检结果			知人能力测验筛检结果		
	阳性	阴性	合计	阳性	阴性	合计
阳性	0	3	3	3	0	3
阴性	3	162	165	6	159	165
合计	3	165	168	9	159	168

表 2 知人能力测验和 MMPI 筛检结果比较

	灵敏度	特异度	正确诊断指数
知人能力测验	1	0.95	0.91
MMPI	0	0.98	-0.02

2.2 知人能力测验与 MMPI 筛检效度的比较

对知人能力测验和 MMPI 筛检结果的灵敏度、特异度、约登指数进行统计,比较结果见表 2。MMPI 初选阳性人员在精神病学检查中没有患病人员,灵敏度为 0,特异度虽然得分 0.98,亦无意义,正确诊断指数为 -0.02,知人能力测验初选的 9 个阳性人员有 3 人符合诊断标准,其中 2 人为重性精神病,特异度为 0.95,正确诊断指数为 0.91。知人能力测验和 MMPI 都超过划界分的 1 人经回访并未达诊断标准。

3 讨 论

本研究结果显示,MMPI 初选的 2 名临床量表和 1 名效度量表阳性分数人员在精神病学检查中没有患病人员,而知人能力测验初选的 9 个阳性人员有 3 人符合精神疾病诊断标准,知人能力测验的灵敏度和正确诊断指数显著高于 MMPI,这样的结果表明知人能力测验确实可以减少 MMPI 在精神疾病团体筛检中的漏选问题。知人能力测验的灵敏度和

正确诊断指数之所以较高,是因为它与普通的评定量表相比,具有以下几个特点: 知人能力测验中,每个被试的行为表现分数是由其所属小群体的他评得到的。与被试熟悉的人群对其的评价是其行为表现的最好指标(最高行为测验如智力测验除外),任何个人的评定都有主观性,唯有群体评价才是多个主观之和构成的客观。所以在知人能力测验中,被试的行为表现分数比较客观。知人能力测验采用把客观行为评定置于能力测验之内的方法,使典型行为评定测验转化成最高行为测验,在一定程度上克服了普通评定量表的回答不真实问题。因为在该测验中被试为了使自己的知人能力测验分数高,就要准确客观地评定自己与他人,这就控制了随意回答及答题中情感或其它因素对回答的影响,从而提高了评定的客观性。知人能力测验的评分方法采用 0-100 分的评定分数范围,规定 100 分内分成优良中次差 5 个等级,每个等级内包括 10-20 分。这样的评分方法既克服了等级排序中水平不同的组高分组的低分人可能高于低分组的高分人的问题,又克服了普通等级评定量表的同一等级被试不能进一步区分问题,优化了评定量表的精度。

参 考 文 献

- 1 沈渔邨,张维熙,李淑然,等. 1993 年中国 7 地区精神疾病、精神为生服务和精神与智力残疾流行病学调查. 医学研究通讯, 2000, 29(6): 14-15
- 2 陈昌惠,张维熙,沈渔邨. 各类精神病、药物依赖、酒依赖及人格障碍的调查资料分析. 中华神经精神科杂志, 1986, 19(2): 70-72
- 3 Pinkney, James W. Inventory of college Adjustment Scales. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 1992, 25(1): 42-45
- 4 Merker, Bradley M. Validity of the MMPI-2 College Maladjustment scale. Journal of College Counseling, 2001, 4(1): 3-7
- 5 Nafziger, Mark A, Couillard. An evaluation of the clinical utility of the College Adjustment scales. College Student Journal, 1997, 31(4): 516-518
- 6 刘欣,徐海波. 15 年来中国心理卫生杂志有关大学生心理健康研究的总结. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(2): 124-126
- 7 苗丹民,王京生,刘立,等译. 军事心理学手册. 中国轻工业出版社, 2004, 9: 514-519
- 8 甘景梨,高存友,胡兴焕. 心理 CT 在新兵精神疾病监测过程中的应用. 临床心身疾病杂志, 2005, 11(3): 200-201
- 9 王进礼,安王新. 武警官兵在适应性方面心理因素的比较. 中国行为医学科学杂志, 2003, 11(5): 573-574
- 10 王进礼,张月娟,罗贵友. 武警用简式明尼苏达多项人格调查表的适用性研究. 中国临床心理学杂志, 2004, 13(2): 138-141

(收稿日期:2007-03-19)