

性别、性别角色对大学生性别观念的影响

王中会¹, 刘俊香²

(1. 中华女子学院社会工作系, 北京 100101; 2. 北京协和医学院社科系, 北京 100005)

【摘要】 目的: 探讨性别、性别角色类型对大学生性别观念的影响。方法: 以北京市 5 所大学的 552 名大学生为调查对象, 采用 Bem 性别角色量表和自编的性别观念量表进行问卷调查。结果: 以传统学业、职业性别观念、传统家庭性别观念和反传统性别观念为因变量进行 2(性别) × 4(性别角色类型) 的多元方差分析, 结果发现: 性别主效应和性别角色类型主效应在传统学业、职业性别观念和传统家庭性别观念上显著 ($F=22.766, P=0.009$; $F=73.204, P=0.000$; $F=35.430, P=0.008$; $F=25.269, P=0.012$)。交互作用在反传统性别观念上显著 ($F=3.185, P=0.024$)。经 t 检验表明, 男性传统学业、职业、家庭性别观念高于女性。经 LSD 检验发现, 男性气质和未分化气质的大学生的传统学业、职业性别观念高于女性气质和双性化气质的大学生。男性气质的大学生的传统家庭性别观念高于女性气质、双性气质、未分化气质的大学生。结论: 男性和男性气质的大学生具有较高的传统学业、职业、家庭性别观念。

【关键词】 性别角色类型; 性别观念; 性别

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)04-0381-02

Impacts of Sex, Gender Role on Undergraduates' Gender Belief

WANG Zhong-hui, LIU Jun-xiang

Department of Social Work, National Women's University of China, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To examine the difference of undergraduates' gender belief in sex and gender role stereotype. Methods: A sample of 552 undergraduates was tested by BSRI and gender belief stereotype scale. Results: Traditional gender belief of academic, occupation and family has difference on sex and gender role stereotype. Men college students have higher traditional gender belief of academic, occupation and family than women college students. College students of masculinity and undifferentiation have higher traditional gender belief of academic and occupation than college students of androgynous and femininity. College students of masculinity have higher traditional gender belief of family than college students of femininity, androgynous and undifferentiation. Conclusion: College students of men and masculinity have higher gender belief of academic, occupation and family.

【Key words】 Gender role stereotype; Gender belief; Sex

性别是决定个人身份及其与他人交往关系的主要因素。社会心理学家已经对性别差异, 尤其是近些年对性角色 (sex roles), 或者说性别角色 (gender roles), 做了相当广泛的研究。这些课题一直是心理学和社会学研究的重要领域^[1]。性别角色是由一定的文化所认定的适合于男性和女性的行为系统, 同时还包括那些被看作是构成男性和女性的基本的态度和情感^[2]。Sandra Bem 在 1970 年代提出双性化概念^[3]。同时建构了双性化模型并编制了性别角色量表, 成为性别角色研究中最广泛使用的测量工具^[4]。

从性别角色的定义中可见, 性别角色是在文化因素的影响下形成的。本研究采用性别角色量表和自编的性别观念量表, 探讨性别角色与性别观念之间的关系。

1 对象与方法

1.1 被试

北京市五所综合性大学 600 名大学生。发放问卷 600 份, 回收有效问卷 552 份, 回收率为 92%。被

调查大学生的分布情况: 女生 271 名, 男生 281 名; 文科生 265 名, 理科生 287 名; 年龄在 17 岁至 24 岁之间, 平均年龄为 19.93 岁; 大一 147 名, 大二 143 名, 大三 146 名, 大四 126 名。

1.2 方法

1.2.1 贝姆的性别角色量表 (Bem's Sex Role Inventory) 包括男性分量表、女性分量表和中性干扰量表, 各 20 项, 共 60 项。用中位数分类法将被试分为 4 个性别角色类型: 双性化类型、男性化类型、女性化类型、未分化类型^[5]。由于因素分析的结果与原量表的因素分类不一致, 因此, 本次测量对该量表进行了修订, 采用了因素分析和各项目与分量表总分相关的方法, 筛选出男性气质量表 (16 个题目)、女性气质量表 (14 个题目)。修订后男性气质分量表的同质性信度为 0.8512, 分半信度为 0.8971; 女性气质分量表的同质性信度为 0.9126, 分半信度为 0.8643。本次研究仍然用中位数分类法将被试分为 4 个性别角色类型。

1.2.2 性别观念量表 自编, 包括 28 个条目, 分 3

个因子,分别是传统家庭性别观念、传统学业、职业性别观念、反传统性别观念。3个因子的分半信度分别为0.875、0.806、0.818, α 系数分别为0.824、0.910、0.897。

1.3 统计分析

采用 SPSS 9.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 性别、性别角色类型对性别观念的影响

以性别观念为因变量进行 2(性别) \times 4(性别角色类型)的多元方差分析,结果发现:性别主效应和性别角色类型主效应在传统学业、职业性别观念和传统家庭性别观念上显著。交互作用在反传统性别观念上显著。见表 1。

表 2 表明,男性传统学业、职业、家庭性别观念高于女性。

表 3 显示,男性气质和未分化气质的大学生的传统学业、职业性别观念高于女性气质和双性化气质的大学生。男性气质的大学生的传统家庭性别观念高于女性气质、双性气质、未分化气质的大学生。

表 1 性别、性别角色类型对性别观念的影响

变异源	因变量	SS	df	MS	F	P
性别	传统学业、职业性别观念	71.418	1	71.418	22.766	0.009
	传统家庭性别观念	210.499	1	210.499	73.204	0.000
	反传统性别观念	405.689	1	405.689	7.331	0.072
性别角色类型	传统学业、职业性别观念	299.799	3	99.933	35.430	0.008
	传统家庭性别观念	172.461	3	57.487	25.269	0.012
	反传统性别观念	60.792	3	20.264	0.360	0.788
性别 \times 角色	传统学业、职业性别观念	8.462	3	2.821	0.184	0.908
	传统家庭性别观念	6.825	3	2.275	0.087	0.967
	反传统性别观念	168.929	3	56.310	3.185	0.024

表 2 性别观念在性别上的差异分析 ($\bar{x} \pm s$)

	男	女	t 值
传统学业职业性别观念	19.15 \pm 3.89	18.14 \pm 4.06	2.991**
传统家庭性别观念	30.42 \pm 5.03	28.98 \pm 5.20	3.311***

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

表 3 性别角色类型对性别观念的影响 ($\bar{x} \pm s$)

	传统学业、职业性别观念	传统家庭性别观念
男性气质	19.82 \pm 3.71	30.93 \pm 5.45
女性气质	17.50 \pm 3.78	29.34 \pm 5.08
双性气质	18.13 \pm 3.71	29.11 \pm 5.46
未分化气质	19.11 \pm 4.35	29.60 \pm 4.58
F	8.683***	3.208*

2.2 性别、性别角色对反传统性别观念的交互作用

属于男性气质或双性气质的女大学生的反传统性别观念得分显著高于属于男性气质或双性气质的男大学生;而属于女性气质或未分化气质的男、女大学生之间无显著差异。

3 讨 论

从性别观念量表的因素分析结果可见,性别观念主要分为两大类,一类为反传统性别观念,一类为传统性别观念。在传统性别观念中,又可以分为学业、职业性别观念和传统家庭性别观念。反传统性别观念的题目主要由对传统两性的家庭、社会地位的挑战,希望女性有更高的家庭、社会地位。

在传统学业、职业性别观念和传统家庭性别观念上性别主效应和性别角色类型主效应显著,在反传统性别观念上交互作用显著。这一研究结果表明,生理性别和性别角色都会影响性别观念。在性别主效应进一步的 t 检验表明,男性传统学业、职业、家庭性别观念高于女性。男性对传统观念比女性更认同。这一结果支持了社会性别理论。性别(sex)是由生物学所描述的东西:如人体、荷尔蒙和生理学等,而社会性别(gender)是一种获得的地位,这一地位是通过心理、文化和社会手段构建的^[9]。在社会性别概念中揭示了其中的等级关系。也就是说,社会性别与生物学意义上的性别不同,并不是涉及男女之间一种对称的差别,而是一种不对称的、不平等的关系。由于男性在传统的性别角色中是受益者,传统的性别观念巩固了男性的权利,因此男性对传统的学业、职业和家庭性别观念都更赞同。

性别角色类型主效应进一步经多重检验发现,在统计学意义上,男性气质和未分化气质的大学生的传统学业、职业性别观念高于女性气质和双性化气质的大学生。男性气质的大学生的传统家庭性别观念高于女性气质、双性气质、未分化气质的大学生。可见,具有男性气质的大学生同样认同传统的性别观念,此结果同样支持了社会性别理论。

交互分析的结果发现,男性气质和双性气质大学生的反传统性别观念,男性显著低于女性,而女性气质和未分化气质的大学生在反传统性别观念上,男女差异不显著。这一结果同样证明,具有男性气质倾向的男大学生,更不容易接受反传统性别观念,而具有男性气质的女大学生,更容易认同反传统的性别观念。这一结果不仅证实了社会性别理论,同样也可以看出女性对传统性别观念的反抗。

(下转第 385 页)

为学业压力、学校人际关系问题、异性关系、与父母沟通不良、家庭经济困难、家庭重大变故和社会事件七种类型,也就是说,中学生的压力主要来自学校、家庭和社会三个方面,这与 Seiffge-Krenke 的研究结果是一致的^[9]。

本研究发现,与父母沟通不良、学校人际关系问题这两类应激源没有年级差异,说明它们对中学生的影响比较稳定。学业压力随着年级的增长呈现出明显上升的趋势,尤其是初三和高三阶段的中学生感受到更多来自学习的压力,这可能跟中国目前的应试教育有关系。来自异性关系方面的压力从初一到高一呈现上升趋势,在高一阶段达到最高,随后下降。这主要与中学生的生理发育有关,初一到高一正是青春期发育的关键期,第二性征逐渐发育成熟,如何正确地处理和异性之间的关系成为中学生面临的首要问题;但是到了高二、高三,由于学业压力的加大,这方面被压抑,所以反倒呈现出下降趋势。家庭经济困难、家庭重大变故、社会事件都随着年级增长呈现上升趋势,表明高年级的中学生对来自家庭和社会方面的压力感受更为强烈,这可能是因为高年级的个体思想更为成熟,开始从自我关注逐步转向对外界的关注。另外,研究也发现,女生在学校人际关系问题、异性关系、与父母沟通不良上感受到的压力远远低于男生,而男生在社会负面事件上感受的压力要更高。原因可能是由男性和女性的先天特质所决定的,已有研究表明女性具有更好地表达能力、更善于沟通^[11],前三类应激源都与人际交往有关,所以女生可能会比较少地感知到来自这些方面的压力。

本研究结果还显示出不同类型的应激生活事件与心理症状之间的对应关系。我们发现,来自学校人际关系和异性关系方面的压力会更多地引发人际敏感性、精神病性和偏执方面的心理问题,学业压力和家庭经济困难会引发更多的抑郁和焦虑情绪,来

自与父母沟通和社会负面事件方面的压力会引发更多地恐惧和敌意行为,而家庭重大变故会导致出现更多躯体化方面的问题。这种对应关系有助于心理辅导者更好地“对症下药”,既可以根据中学生已经表现出来的心理问题反推个体可能遇到了哪些应激事件、追溯源头,也可以在中学生遇到具体应激事件时采取对应的措施,防患于未然。

参 考 文 献

- 1 Folkman S, Lazarus RS. An analysis of coping processes: A theoretical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 46: 839-852
- 2 Anda D, Baroni S, Boskin L, et al. Stress, stressors and coping among high school students. *Children and Youth Services Review*, 2000, 22: 441-463
- 3 Ravindran AV, Matheson K, Griffiths J, et al. Stress, coping uplifts, and quality of life in subtypes of depression: A conceptual frame and emerging data. *Journal of affective disorders*, 2002, 71: 121-130
- 4 孟宪璋. 躯体化障碍与童年期的创伤. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3): 183-188
- 5 Seiffge-Krenke I. Causal links between stressful events, coping style, and adolescent symptomatology. *Journal of adolescence*, 2000, 23: 675-691
- 6 马伟娜, 徐华. 中学生生活事件、自我效能与焦虑抑郁情绪的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 303-305
- 7 汪向东. 心理卫生评定量表手册(增订版). *中国心理卫生杂志*, 1999. 122-124
- 8 曾转萍, 徐伊, 邝燕欢. 对应分析方法在精神障碍资料中的应用探讨. *广东药学院学报*, 2005, 21(5): 596-597
- 9 陈树林, 郑全全. 中学生应激源、应付方式和情绪相关性探讨. *中国心理卫生杂志*, 2002, 16: 337-339
- 10 余欣欣. 初中生应激生活事件对心理健康的影响. *广西梧州师范高等专科学校学报*, 2002, 18: 55-58
- 11 Markus H. Self-schemas and gender. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1982, 42: 38-50

(收稿日期:2006-12-01)

(上接第 382 页)

参 考 文 献

- 1 Robinson, Shaver, Wrightsman 主编, 扬中芳博士总校订. 性格与社会心理测量总览. 远流出版公司, 1997. 721
- 2 Kazdin AE. *Encyclopedia of Psychology*. Oxford University Press, 2000. 430-457
- 3 Jerry MB 著, 陈会昌, 等译. 人格心理学. 中国轻工业出版社, 2000. 295

- 4 Burger JM. *Personality* (4 Edition). Pacific Grove, Calif: Books/Cole Publishing Company, 1997. 432-433
- 5 Bem SL. The measurement of psychological androgyny. *Journal of consulting and clinical psychology*, 1974, 42(2): 155-162
- 6 Humm, Maggie. *The Dictionary of Feminist Theory*, New York Prentice Hall/ Harvester Wheatsbeat, 1995

(收稿日期:2006-10-12)