

河南省大学生身体自我认知结构研究

高冬东¹, 李晓玉², 李高峰^{*}

(1.河南大学教育科学学院, 河南 开封 475001; 2.河南大学哲学与公共管理学院, 河南 开封 475001)

【摘要】 目的: 对河南省大学生身体自我认知结构进行研究并编制身体自我认知问卷。方法: 参考国内外关于身体自我认知结构的研究, 遵循心理量表编制和修订的一般程序, 采用探索性因素分析方法制订出大学生身体自我认知结构问卷。结果: 大学生身体自我认知结构由灵敏性、耐力性、力量性、健康性、速度性、活动性、吸引力等七个维度构成。问卷的 系数和分半信度分别为 0.9415 和 0.8955, 内容效度、结构效度、校标关联效度较高。结论: 大学生身体自我认知结构问卷达到心理测量学要求。

【关键词】 大学生; 身体自我认知; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)03-0246-02

A Study on Physical Self-perception Structure for College Students in Henan Province

GAO Dong-dong, LI Xiao-yu, LI Gao-feng

School of Education, Henan University, Kaifeng 475001, China

【Abstract】 Objective: To study the structure of the physical self-perception structure for College Students in Henan Province and develop physical self-perception questionnaire. Methods: By referring to the studies on physical self-perception structure home and abroad, following the general procedure about working out and revising psychological scale, E-FA was used to made physical self-perception questionnaire. Results: The physical self-perception structure was formed by agility, endurance, strength, health, speed, activity and attraction. The questionnaire's and split-half reliability were 0.9415 and 0.8955 respectively. The questionnaire had good content validity, construct validity and criterion validity. Conclusion: The physical self-perception questionnaire meets the need of psychometrics.

【Key words】 College student; Physical self-perception; Reliability; Validity

自我是指一个人关于自己的观点和看法。当个体把自己当成认知对象时就会对自己的外表、能力、特长等产生自觉并形成关于自己的一般概念^[1]。人格心理学认为: 自我的认识对理解人格过程十分重要, 它产生并调节思想、情感和行为。身体自我是自我的重要组成部分, 指个体意识到的身体性自身存在, 包括各种身体特征以及反映这些特征的心理活动。身体自我认知是“个体对自我身体的不同方面的评价”^[2], 它对研究人们参与体育锻炼的心理前因和心理效益有着非常重要的意义^[3]。在西方国家, 对身体自我认知研究已经成为了心理学界、体育学界的热点。在我国, 尽管关于身体自我认知的研究受到越来越多的重视, 但这些研究较多的是国外的理论模型在我国文化背景下进行验证或利用国外的量表对我国的被试进行测量, 所以以西方的文化背景为基础发展起来的理论模型和测量工具, 是否适合我国文化仍是一个值得考虑的问题^[4]。本文在参考国内外与身体自我认知有关的研究后, 拟对河南省大学生身体自我认知结构进行研究, 以期对测量大学生身体自我认知提供一种简便易行的工具。

1 方 法

1.1 问卷项目的收集

1.1.1 文献检索 尽可能多的找到相关领域的文献资料^[5-10], 收集、分析、整理文献中的有关条目, 把有代表性的条目筛选出来。

1.1.2 访谈 访谈对象为体育专业教师, 大学生辅导员及部分大学生。询问他们对大学生身体自我认知的看法。

1.1.3 开放性问卷 用开放性问卷对 54 名各专业大学生进行调查, 让其写出 5 条以上与身体自我认知相关的条目。

1.2 问卷的编制

根据上述方法得到有关大学生身体自我认知的项目 267 个, 把内容相似的项目合并后, 得到 55 个项目。从 MMPI 量表中的 L 分量表中随机抽取 3 道题目, 作为测谎题。从 Vealey 编制的《运动特质自信量表》中抽取 10 个项目作为效标题。形成一个有 68 个项目的大学生身体自我认知问卷, 把 68 个项目用李科特 5 点评分法编制成调查问卷。

1.3 取样

采用集体施测和个别施测相结合从河南大学、

* 河南大学体育学院; 通讯作者: 高冬东

河南师范大学、河南财经大学、河南理工大学等学校选取被试共 612 人，在回收问卷时剔除了一些无效问卷，共回收有效问卷 515 份。有下列情况之一者，被视为无效问卷：整个测谎项目中，选择‘不符合’答案 2 个项目的；整份问卷答案呈规则作答的，如直线型作答、波浪型作答等；整份问卷漏答项目数 3 的。有效问卷中年龄 17-25 岁；男 325 人，女 182 人，8 人性别资料缺失；大一学生 112 人，大二学生 160 人，大三学生 234 人，9 人年级资料缺失；文科 231 人，理科 272 人，12 人专业资料缺失。

2 结 果

2.1 项目筛选

2.1.1 项目分析 对 55 个项目进行项目分析，步骤为：求出问卷的总分，排序后分别以上下 27% 为高分组和低分组；以独立样本 t 检验检验每个项

目的差异。检验结果表明，55 个项目均具有良好的鉴别度。

2.1.2 探索性因素分析 采用主成分分析法提取因素，并对因素矩阵作极大正交旋转，根据因素分析和碎石图显示的结果，把负荷小于 0.40 的项目、有双重负荷的项目（在两个或两个以上的因素中负荷都大于 0.30）、特征根小于 1 的因素、特征根大于 1 但包含项目少于 2 个的因素删去，经过几次因素分析删除项目 27 个。最后对剩下的 28 个项目进行因素分析，获得七因素模型，总方差解释量达 69.994%，见表 1。

2.2 信度分析

该问卷的总问卷 α 系数在 0.90 以上，分问卷 α 系数在 0.70 以上，见表 2。全量表的分半相关系数为 0.8955。

表 1 大学生身体自我认知七因素模型

灵敏性		耐力性		力量性		健康性		速度性		活动性		吸引力	
X1	.842	X5	.835	X9	.807	X13	.749	X17	.741	X21	.724	X25	.787
X2	.806	X6	.763	X10	.744	X14	.730	X18	.724	X22	.723	X26	.785
X3	.797	X7	.677	X11	.674	X15	.719	X19	.689	X23	.647	X27	.501
X4	.752	X8	.628	X12	.653	X16	.706	X20	.628	X24	.594	X28	.474
特征根		3.577		2.843		2.825		2.790		2.661		2.516	
方差贡献率		12.774		10.152		10.090		9.963		9.505		8.987	
				</									

相关在 0.25~0.42 之间,各条目与分量表总分的相关在 0.44~0.65 之间。表 5 可见,问卷的同质信度在 0.75~0.87 之间,重测信度在 0.76~0.81 之间。

表 5 问卷的信度系数

	学业适应	集体适应	师生关系	同学关系
α 系数(n=624)	0.77	0.77	0.75	0.86
重测信度(n=93)	0.76	0.81	0.80	0.80

4 讨 论

修订后的学校生活适应量表(LASS)大学版各分量表内条目间的相关以及条目与所在分量表总分的相关均在 0.25 以上。反映量表内部一致性的 α 系数和重测信度均在 0.75 以上,达到了心理测量学上的要求^[4],表明问卷稳定、可靠。

从修订后的 LASS 大学版中提炼出的四个因素可解释总变异量的 58.61%。通过验证性因素分析确定假设的模型是否与实际数据吻合。一般用以下几个指标来评价一个模型的适合度:第一, χ^2 值, χ^2 值越小越好。现在一般采用 χ^2/df 的值来做为检验标准,认为值小于 5 则可以接受,小于 2 则比较理想。第二,近似误差指数,一般采用 RMSEA,该指数越小越好,一般小于 0.08 则可以接受,小于 0.05 则比较理想。第三,拟合优度指数,一般采用 GFI 和 AGFI,这两项指数的取值范围均在 0~1 之间,越大表明拟

合地越理想,指数一般应大于 0.8,大于 0.9 则比较理想。第四,非范拟合指数 NNFI,指数一般应大于 0.9,越大越理想^[9]。本研究的上述各项拟合指标均比较好,从而证明构建的四维度问卷具有良好的结构效度。用 SCL-90 作为效度关联效标的分析发现,心理健康水平高的学生与低的学生相比,前者的师生关系、同伴关系、集体适应和学业适应水平均显著高于后者,说明修订后的量表具有区分学生心理健康水平高低的作用,也提示该量表具有较理想的效标关联效度。

修订后的学校生活适应量表(LASS)大学版项目质量较好,各项的通俗度在 0.35~0.71 之间,区分度在 0.29~0.54 之间。

参 考 文 献

- 1 王永丽,等. 儿童社会适应量表的编制与应用. 心理发展与教育, 2005, 1: 109
- 2 Wenz GM, Spierstein GN. Students with learning problems at risk in middle school: Stress, social support and adjustment. *Exceptional Children*, 1998, 65(1): 91-100
- 3 张克文,等. 学校生活适应量表的修订报告. 健康心理学杂志, 2002, 10(4): 284
- 4 费立鹏. 西方量表译本的评价和修订. 中国心理卫生杂志(增刊), 1993, 7: 343
- 5 侯杰泰. 结构方程模型及其应用. 教育科学出版社, 2004

(收稿日期:2006-10-19)

(上接第 247 页)

- 5 Marsh HW, Richards GE, Johnson S, et al. Physical Self-Description Questionnaire: Psychometric properties and a multitrait-multimethod analysis of relations to existing instruments. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1994, 16: 270-305
- 6 Fox KR, Corbin C. Physical Self-Perception Profile: Development and preliminary validation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1989, 11: 408-430
- 7 Hagger MS, Lindwall M, et al. Physical self-perceptions in adolescence: Generalizability of a hierarchical multidimensional model across three cultures. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2003, 34: 611-628
- 8 Hagger MS, Lindwall M, et al. A cross-cultural evaluation of

a multidimensional and hierarchical model of physical self-perceptions in three national samples. *Journal of Applied Social Psychology*, 2004, 34(5): 1075-1107

- 9 杨剑. 身体自我描述问卷(PSDQ)的介绍与修订. 山东体育科技, 2002, 24(1): 83-86
- 10 徐霞,姚家新. 大学生身体自尊量表的修订和检验. 体育科学, 2001, 21(2): 78-81
- 11 汤炯,邓云龙,常宪鲁,等. 大学生性别、身高和体重指数与身体自我满意度的关系. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 537-541
- 12 孔祥军. 大学生自我概念与防御方式的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 61-63

(收稿日期:2006-11-23)

(上接第 249 页)

- 8 Yorulmaz O, Karanci AN, Tekok-Kilic A. What are the roles of perfectionism and responsibility in checking and cleaning compulsions? *Journal of Anxiety Disorders*, 2006, 20(3): 312-327
- 9 Hewitt PL, Flett GL. Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 60(3): 456-470
- 10 Frost RO, Marten P, Lahart C, Rosenblate R. The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*,

1990, 14(5): 449-468

- 11 Saney RB, Rice KG, Mobley M, Trippi J, et al. The Almost Perfect Scale-Revised. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 2001, 34: 130-145
- 12 Shimizu M, Pelham BW. The Unconscious Cost of Good Fortune: Implicit and Explicit Self-Esteem, Positive Life Events, and Health. *Health Psychology*, 2004, 23(1): 101-105
- 13 Adler A. *The Individual Psychology of Alfred Adler*. New York: Basic books, INC, 1956

(收稿日期:2006-10-24)