

亲密关系经验量表在中国大学生中的初步应用研究

金艳¹, 唐日新²

(1.汕头大学心理健康教育与咨询中心, 广东 汕头 515063; 2.江西师范大学, 江西 南昌 330027)

【摘要】 目的: 在探索性因素分析的基础上, 对 ECR-R 的结构进行验证性因素分析。方法: 采用 ECR-R 和 SCL-90 中的焦虑和人际敏感度两个分量表对 350 名大学生进行施测。结果: 探索性因素分析获得 ECR-R 的两个因素: 焦虑和亲近; 验证性因素分析验证了两因素结构。信度检验: 焦虑分量表的信度系数为 0.940; 亲近分量表的信度系数为 0.886。效度检验: ECR-R 中的亲近因子与 SCL-90 中的人际敏感度分量表的相关系数为 0.598; 其焦虑因子与 SCL-90 中的焦虑分量表的相关系数为 0.746。结论: ECR-R 具有可接受的信度和效度。

【关键词】 验证性因素分析; 大学生; 依恋

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)03-0242-02

A Preliminary Study on ECR-R for Chinese College Students

JIN Yan, TANG Ri-xing

Psychological Consultation, Shantou University, Shantou 515063, China

【Abstract】 Objective: Based on the exploratory factor analysis, we confirmed the structure of the Revised Experiences in Close Relationships Inventory by confirmatory factor analysis. Methods: A sample of 350 college students completed the ECR-R and SCL-90. Results: The result of EFA had two factors: anxiety and closeness, so did CFA. Reliabilities of two factors were 0.940 for anxiety and 0.886 for closeness. The validity correlations of the two factors were 0.598 and 0.746 with SCL-90. Conclusion: ECR-R has acceptable reliability and validity for evaluating attachment of Chinese college students.

【Key words】 College students; Attachment; Confirmatory factor analysis

依恋理论自 20 世纪 60 年代 Bowlby 创立以来, 已成为西方心理学的一个研究焦点。最初研究者把依恋研究的注意力放在母婴相互关系上, 自 Bowlby 提出“依恋行为将在人的一生中都起重要作用”后, 有很多研究论述了青少年和成人依恋的概念和研究方法, 其中测量工具之一就是 Brennan 编制的亲密关系经验量表 (Experience in Close Relationship Scale-Revised, ECR-R)^[1-3]。这是 Fraley, Waller 和 Brennan 采用项目反应理论在 ECR 的基础上修订的 36 条目的自陈依恋量表^[4]。该量表在国外的应用很广, 在西方儿童社会性和个性发展领域中发挥了重要的作用^[5]。本研究试图用中国大学生样本资料验证该问卷的结构效度。

1 对象与方法

1.1 对象

样本取自江西省南昌市的南昌大学, 江西师范大学等 7 所公立大学和民办大学。每所学校随机抽取男、女生各 50 名。共发放问卷 350 份, 回收问卷 340 份, 回收率为 97.14%, 其中有效问卷 338 份, 有效率 99.41%。被试年龄 16-28 岁, 平均 20.82 \pm 1.27 岁。男生 183 名, 女生 155 名。

1.2 工具

1.2.1 ECR-R^[6] 共 36 个条目, 由回避和焦虑两个分量表组成。中文版是由英语专家和心理学专家根据英文版翻译并经回译和讨论最终形成。

1.2.2 症状自评量表 (SCL-90)^[7] 取 SCL-90 中的焦虑和人际敏感度两个分量表, 考察被试答卷时近两周内的焦虑情绪和人际关系的不自在感和自卑感。

2 结果

2.1 ECR-R 的探索性因素分析

KMO 的值为 0.866, Bartlett's 球型检验的 χ^2 值为 2755.94, Sig 0.000。探索性因素分析发现这 36 个项目可以抽取到 5 个因素, 累积方差贡献率为 83.88%。为了得到一个理想的问卷结构, 对各项目进行筛选。采用以下标准筛选项目: 删除双负荷条目; 删除在各因子上负荷均低的项目; 删除归属无法解释的条目。这样得到了一个含 30 条目的比较清晰、而且易于解释的二维结构, 这两个因子解释了 61.86% 的变异。见表 1。

2.2 ECR-R 的验证性因素分析

ECR-R 两因子结构的验证性因素分析的拟合指数: χ^2 为 668.96, 自由度 df 为 274, χ^2/df 为 2.70;

近似误差均方根 RMSEA 为 0.074; 拟合优度指数 GFI 和 AGFI 分别为 0.86 和 0.81; 相对拟合指数 NFI, NNFI 和 CFI 为 0.86、0.92 和 0.93。

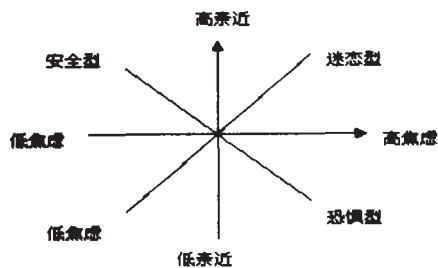
表 1 ECR-R 探索性因素分析结果

项目	亲近因子	焦虑因子	项目	亲近因子	焦虑因子
1	0.607	0.120	2	0.330	0.561
3	0.743	0.155	4	0.025	0.726
5	0.623	0.385	6	0.140	0.710
7	0.664	0.161	8	0.188	0.576
9	0.576	0.136	10	0.081	0.535
11	0.576	0.124	12	0.100	0.810
13	0.586	0.176	14	0.162	0.806
15	0.649	0.163	16	0.231	0.837
17	0.660	0.386	18	0.255	0.722
19	0.607	0.243	20	0.241	0.763
21	0.679	0.290	22	0.130	0.765
23	0.630	0.152	24	0.257	0.619
25	0.713	0.275	26	0.343	0.775
27	0.521	0.410	28	0.197	0.749
29	0.136	0.752	30	0.256	0.707

2.3 ECR-R 的信度和效度

2.3.1 四种依恋类型的划分 ECR- 主要测的是亲密关系的两个维度, 然后把两个维度转换成依恋类型。为确定每一被试的依恋类型, 计算亲近因子项目和焦虑因子项目的得分, 求出亲近因子和焦虑因子的平均数。亲近因子和焦虑因子平均数范围为 1-7, 其中亲近因子 1 代表力图与依恋对象保持距离, 回避与人接近, 7 代表寻求与依恋对象接近; 焦虑因子中 1-7 代表与依恋对象交往的焦虑程度, 1 为低焦虑, 7 为高焦虑。X 轴为焦虑维度, Y 轴为亲近维度, 4 为原点, 将原始各因子得分的平均数放到以下四个象限中, 两个维度均数的交叉点落在哪个象限就是哪一种依恋类型, 总共四种依恋类型: 安全型、迷恋型、冷漠型和恐惧型(附图)。例如: 有一个被试在亲近因子上得分的平均数为 4.50, 在焦虑因子上得分的平均数为 5.44, 那么在象限上与这两个数对应的点就会落入高亲近、高焦虑的迷恋型依恋类型。

2.3.2 同质性信度 焦虑分量表的 α 系数为 0.940; 亲近分量表的 α 系数为 0.886。



附图 ECR-R 的两个维度转换成四种依恋类型

表 2 不同依恋类型大学生焦虑、人际敏感比较($\bar{x} \pm s$)

	焦虑	人际敏感
安全型	7.13 \pm 5.41	7.07 \pm 5.09
冷漠型	11.68 \pm 6.90	12.34 \pm 5.75
迷恋型	12.53 \pm 7.57	14.21 \pm 6.48
恐惧型	8.20 \pm 6.42	9.01 \pm 5.59
F	13.65***	27.98***

注: *** $P < 0.001$

2.3.3 效度 ECR-R 的亲近因子与 SCL-90 中的人际敏感度分量表的相关系数为 0.598; 焦虑因子与 SCL-90 中的焦虑分量表的相关系数为 0.746。不同依恋类型大学生的焦虑和人际关系敏感度的方差分析见表 2。

3 讨 论

ECR-R 虽然在国外得到了广泛的应用, 但该问卷很少在中国文化背景下进行研究, 更没有进行结构效度研究。从进化论的观点来看, 依恋行为又具有保持个体与环境处于协调状态的一种内部自动平衡状态的功能, 必然会受到文化因素的影响, 表现出一定的差异性^[9]。ECR-R 问卷结构由两个维度构成, 一是回避, 反映了信任他人的意愿, 却力图保持与同伴有一定的情感距离; 二是焦虑, 反映了人们在需要时, 对同伴不可靠不可信的担心程度。在 ECR-R 中, 回避是指力图保持与同伴的距离, 而亲近是指寻求与同伴的接近。所以本文将回避因子命名为亲近因子, 13 个反向记分题也就成了正向记分题。通过探索性因素分析发现, 2 个因子可以解释 61.86% 的原始信息。问卷中的第一因子是亲近因子, 是指与依恋对象的接近程度。这一因子由 14 个项目组成。第二个因素是焦虑因子由 16 个题构成。这一组题目反映了人们在有需要时, 对同伴的不可靠不可信的担心程度。

进一步采用 Lisrel 8.30 对本问卷的结构模型进行验证性因素分析。验证性因素分析的结果证实了探索性因素分析的两因子结构模型, 这一结果也与国外的研究基本吻合^[9]。

本研究还采用 Cronbach α 系数估计问卷的信度, 当然, 对于一份问卷只采用一个指标评估信度是不够的, 在今后的研究中我们将会弥补。同时, 采用 SCL-90 中的焦虑和人际敏感两个分量表作为效标, 经过单因素方差分析发现, 每一种依恋类型的大学生在 SCL-90 中的焦虑和人际敏感 2 个分量表上的得分与其它依恋类型有显著差异。这可以在一定程度上说明 ECR-R 具有较高的效度。

(下转第 232 页)

组各指标的得分明显低于真诚组,差别达到 1-2 个标准差,接近机遇水平。这一结果提示多数模拟者的伪装是成功的,国外多数研究发现模拟组的测验成绩低于正常对照组 1-1.5 个标准差^[4]。另外从两组被试的标准差看,模拟组的标准差比真诚组大,提示模拟组的组内变异较大,有些人伪装的很傻,有些人伪装的损害很轻,说明个体对智力低下标准的理解有较大的差异。还有个别不愿意伪装有认知损害或不会伪装,所以在以不同评判标准判断时总有个别或少数模拟伪装者被划入真诚组,Pankratz 等的研究也发现正常人有 10-20%的人不愿意或不会伪装认知损害^[5]。

无论是采用判别分析,还是用不同划界分标准归类,真诚组没有一人被判为伪装,即没有假阳性结果,显示测验归类的特异性非常高(100%)。模拟伪装组无论按那种标准,都有少数人被判为真诚,部分人被判为可疑伪装,不同评判标准的敏感性不一样。其中得分模型和最低划界分的敏感性和归类正确率比较高,判别分析的归类正确率也很高(97.5%)。这些结果与国外同类研究的发现一致,如 Iverson 和 Franzen 用多种客观记忆测验指标对真诚组归类的正确率为 100%,对模拟伪装组归类的正确率为 92.5%^[6];用判别分析发现再认型记忆测验对模拟伪装和对照组的归类正确率为 90.6%,模拟组有 18.3%误判为真诚,对照组有 5%误判为伪装^[7]。

模拟研究结果能否用于真实的临床实践,模拟研究确定的划界分能否作为鉴定工作中识别伪装的标准,这些值得进一步探讨。首先模拟研究是考查伪装甄别效度的重要方法,因为在真实世界很难找到

真正的伪装效标组,所以模拟伪装组成为最经济的效标组。其次模拟研究结果和确定的划界分对临床实践是有指导价值的,但参考这些结果时要考虑被鉴定者的实际情况,因为多数被鉴定者存在不同程度的认知损害,只是把症状夸大了,所以对确实存在脑损害的病人,最好采用比较严格的标准,如概率分标准或得分模型标准。再次对那些伪装高手或接受专家训练的伪装者,单凭测验也可能无法识别,必须参考其它资料做综合判断。

参 考 文 献

- 1 American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders. Washington, DC, 1994
- 2 陈昌凯,傅根跃,倪晓峰,等. 测谎中皮肤电反应的认知效应初探. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 286-288
- 3 程灶火,袁国桢,姚建军,等. 认知伪装甄别测验的编制和信效度分析. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 556-559
- 4 Nies KJ, Sweet JJ. Neuropsychological assessment and malingering: A critical review of past and present strategies. Archives of Clinical Neuropsychology, 1994, 9: 501-552
- 5 Pankratz L, Binder LM. Malingering on intellectual and neuropsychological measures. In R Rogers. Clinical assessment of malingering and deception. New York: Guilford, 1997. 223-236
- 6 Iverson GL, Franzen MD. Using multiple objective memory procedures to detect simulated malingering. Journal of Clinical Experiment Neuropsychology, 1996, 18(1): 38-51
- 7 Iverson GL, Franzen MD, McCracken LM. Application of a forced-choice memory procedure designed to detect experimental malingering. Archives of Clinical Neuropsychology, 1994, 9(5): 437-450

(收稿日期:2006-10-13)

(上接第 243 页)

参 考 文 献

- 1 Copper ML, Shaver PR, Collins NL. Attachment styles, emotion regulation, and adjustment in adolescence. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 74: 1380-1397
- 2 Mikulincer M, Florian V. The relationship between adult attachment styles and emotional and cognitive reactions to stressful events. Attachment Theory and Close Relationship. The Guilford Press, 143-165
- 3 Mickelson KD, Kessler RC, Shaver PR. Adult attachment in a nationally representative sample. Journal of Personality and Social Psychology, 1997, 73: 1092-1106
- 4 Fraley RC, Waller NG, Brennan KA. An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 78: 350-

365

- 5 Webster JD. Attachment Style and Psychological Well-Being in Elderly Adults: A Preliminary Investigation. Canadian Journal on Aging, 2000, 16: 101-111
- 6 吴薇莉,方莉. 成人依恋测量研究. 中国临床心理学杂志, 2004, 2(2): 217-219
- 7 汪向东. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社出版社, 1999. 82-83, 191-194
- 8 邹泓,吴放. 中美两国儿童依恋安全性指标的比较研究. 心理发展与教育, 1997, 1: 30-34
- 9 Chris GS, James HL. Short-term Temporal Stability and Factor Structure of the Revised Experiences in Close Relationship(ECR-R) Measure of Adult Attachment. Personality and Individual Differences, 2004, 36: 969-975

(收稿日期:2006-10-09)