

大学生公正世界信念量表的初步编制

杜建政, 祝振兵, 李兴琨

(河南大学教育科学学院心理与行为研究所, 河南 开封 475001)

【摘要】 目的: 探讨大学生公正世界信念的结构, 编制适合我国文化背景的大学生公正世界信念量表。方法: 选取在校本科生 256 人(男生 141 人, 女生 115 人)进行探索性因素分析; 选取三所高校在校本科生 345 人(男生 192 人, 女生 153 人)进行验证性因素分析。结果: 探索性因素分析抽取了三个因素, 按方差贡献率的大小依次为: 终极公正、内在不公正、内在公正; 验证性因素分析表明 $\chi^2/df = 1.964$, $GFI = 0.906$, $RMR = 0.054$, $TLI = 0.839$; 信度分析表明总量表的系数为 0.808, 各分量表的系数也均在 0.640 以上。结论: 问卷结构明晰, 具有较好的内部一致性信度, 可用于我国大学生心理健康等方面的研究。

【关键词】 公正世界信念; 终极公正; 内在不公正; 内在公正

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)03-0239-03

Development of Just World Scale for College Students

DU Jian-zheng, ZHU Zhen-bing, LI Xing-kun

Institute of Psychology and Behavior, School of Education Science, Henan University, Kaifeng 475001, China

【Abstract】 Objective: To explore the structure of belief in a just world and develop the just world scale for college students. Methods: The Undergraduate Just World Scale was administered to an undergraduate sample(141 males and 115 females) for Exploratory Factor Analysis(EFA); the emendatory questionnaire was filled by 345 undergraduate(192 males, 153 females) for Confirmatory Factor Analysis (CFA). Results: EFA revealed that the structure of belief in a just world included three dimensions: Ultimate Justice, Immanent Injustice, and Immanent Justice; CFA revealed $\chi^2/df = 1.964$, $GFI = 0.906$, $RMR = 0.054$, $TLI = 0.839$; reliability analysis revealed the full scale's Cronbach $\alpha = 0.808$ and the reliability of each subscale was beyond Cronbach $\alpha = 0.64$. Conclusion: The questionnaire has good 3-dimension structure, acceptable internal consistency and can be used in future research on college students' mental health.

【Key words】 Belief in a just world; Ultimate justice; Immanent injustice; Immanent justice

公正世界信念是美国心理学家 Lerner 最早提出的一个概念^[1], 其理论核心是: 人们相信他们所生活的世界是一个公正的世界, 在这个世界中, 人们会得到公正的对待, 好人得好报, 坏人受惩罚, 每个人都得其所应得。由于这种公正世界信念能给人一种安全感和对世界的控制感, 所以人们极不情愿放弃这样一种信念, 当人们遇到不公正的事例时, 就会陷入忧虑不安的境地, 人们就要通过某种方式(比如, 帮助无辜受害者, 或者责备无辜受害者)来维护自己的公正世界信念。

公正世界信念引起了心理学者的广泛关注。为了探讨持有公正世界信念者的人格特质, Rubin 和 Peplau 最先编制了公正世界量表(The Just World Scale)。Rubin 和 Peplau 对量表的分析支持公正世界信念的一维结构。但后续研究表明, 此量表结构并不稳定^[2,3], 内部一致性信度较低^[3]。Whatley 认为, 这些研究结果之所以不一致, 是由于公正世界信念受文

化的影响^[4]。

近年来, 公正世界信念的研究围绕公正世界信念如何调节缓冲忧虑和愤怒情绪、以及如何维护心理健康和激发进取行为等方面展开^[5-8]。Dalbert 认为, 公正世界信念维护心理健康的机制有二: 其一, 持有公正世界信念的个体会坚信他们会得到公正的对待, 不会成为未来不可预见的灾难的受害者; 其二, 公正世界信念给个体提供关于不公正事件有意义的解释^[9]。

鉴于 Rubin 和 Peplau 的公正世界量表(JWS)所存在的这些问题, 以及公正世界信念研究对于维护个体的心理健康、培养积极的生活态度的重要意义, 本研究尝试探讨我国大学生公正世界信念的结构, 并编制适用于我国文化背景的公正世界信念量表。

1 对象与方法

1.1 项目筛选与探索性因素分析

1.1.1 项目收集 问卷项目一部分来自 Rubin 和 Peplau 编制的公正世界量表; 一部分来自于对有关

【基金项目】 国家社会科学基金(项目号: 05BSH026)

通讯作者: 杜建政

专家和大学生代表的访谈;此外,还参阅了我国传统文化中的关于公正世界的论述,比如,《周易》“积善余庆”“积恶余殃”,《道德经》“天道无亲,常与善人”等思想,拟定一些项目。最后征求部分大学生和研究生的建议,对项目的通俗性和适当性进行修订。

1.1.2 项目组成 初始问卷共由 27 个项目组成,所有项目随机排列。项目采用 Likert5 点计分,其中 16 个项目为正向计分,11 个项目为反向计分。

1.1.3 被试 选取在校本科生 256 人,其中男生 141 人,女生 115 人,年龄 18~23 岁。采用团体施测,发放问卷 256 份,回收 256 份,剔除作答不全问卷 31 份,共得到有效问卷 225 份。

1.1.4 项目筛选 计算 225 名有效被试的问卷总分,依据总分高低排序,以高低分数的 27 百分位,作为高低分组的标准。采用独立样本 *t* 检验比较高低分二组被试在各项目得分上的差异,剔除鉴别度较低的项目 ($P>0.05$) 7 个。然后在剩下的 20 个项目,剔除与剩余项目总分相关较低 ($r<0.20$) 的项目 1 个。最终保留 19 个项目,其中正向计分项目 12 个,反向计分项目 7 个。之后对问卷进行探索性因素分析。

1.2 验证性因素分析

1.2.1 被试 选取在校本科生 345 人,其中男生 192 人,女生 153 人,年龄 18~23 岁。采用上述 19 个项目组成的问卷进行团体施测,发放问卷 345 份,回收 337 份,剔除作答不全的问卷 46 份,共得到有效问卷 291 份。

1.2.2 数据处理 所得数据使用 SPSS11.5 和 AMOS4.0 整理统计。

2 结 果

2.1 探索性因素分析及信度检验

2.1.1 问卷结构的确定 KMO 值为 0.807, Bartlett 值为 875.490 ($df=171$, $P=0.000$), 表明数据适合进行因素分析。采用主成分分析法,结果显示特征根大于 1 的因素共有 5 个,累计解释总变异的 52.293%。根据碎石图所呈现的趋势以及结构明确、可解释性强的原则,抽取 3 个维度, Promax 斜交旋转,限定 Kappa=4,只显示大于 0.4 的因素负荷,累计解释总体变异的 43.592%。各项目的因素载荷见附表。

因素 1 反映的是人们认为世界上所有事情的结局终将是公正的,借用 Maes 的终极公正的概念^[9],将因素 1 命名为“终极公正(Ultimate Justice)”;因素 2 主要反映的是人们认为已经发生过的或现有的事

情是不公正的,所以将因素 2 命名为“内在不公正(Immanent Injustice);因素 3 主要反映的是人们认为对于已经发生的或现有的事情是公正的,与 Maes 的内在公正概念相似^[9],命名为“内在公正(Immanent Justice)”。

附表 因素载荷表

项 目	因 素 载 荷 量		
	因 素 1	因 素 2	因 素 3
A 8	0.779		
A 7	0.712		
A 9	0.703		
A 17	0.648		
A 5	0.595		
A 15	0.548		
A 11	0.526		
A 14		0.776	
A 19		0.689	
A 10		0.540	
A 4		0.536	
A 6		0.517	
A 12		0.428	
A 3		0.414	
A 2			0.733
A 18			0.691
A 13			0.625
A 16			0.540
A 1			0.526

2.1.2 内部一致性信度分析 对问卷进行内部一致性信度检验,得到总量表的 α 系数为 0.808。因素 1、因素 2、因素 3 的 α 系数分别为 0.783、0.666、0.640。

2.2 验证性因素分析

用不同样本对大学生公正世界信念结构进行了验证性因素分析,各项拟合指数 $\chi^2/df=1.964$, GFI=0.906, RMR=0.054, RMSEA=0.058, IFI=0.863, TLI=0.839, 三维模型得到了较理想的拟合,

3 讨 论

3.1 问卷结构的解释

为什么西方人所持有的公正世界信念基本上是单一维度,而我国大学生的公正世界信念存在 3 个维度呢?也就是说,西方人对于“公正世界”的信仰,和他们对于“不公正世界”的信仰,是一体的两面,相信“公正世界”的人,大概就不会认为世界是不公正的;而在我国,却可以分为“终极公正”、“内在不公正”和“内在公正”3 个维度。黄光国认为^[10],西方文化传统所强调的是一种“普遍性的爱”,认为每个人都应当遵守一种普遍性的行为准则,而我国文化所强调的是一种“差序性的爱”,主张个人在不同情景下采取不同的行为标准来进行是非判断。这类似于

费孝通所说的“差序格局”。这种“差序格局”使华人的社会行为表现出“特殊主义”的特色。这种特殊主义使得现实生活中的每一个人都要同时扮演行动者和旁观者双重角色,因此,他对“公正世界”和“不公正世界”的认知便可能分离开来,作为一个行动者,他倾向于认为自己是活在一个公正的世界里,所以会有“我认为世界基本上是公正的”、“我认为我通常得到了我应得到的东西”;而作为一个旁观者,他可能注意到社会上存在的不公正现象,如“许多坏人没有得到应有的惩罚”、“许多人遭受了不公正的待遇”;而认为这个社会是“不公正的世界”。因此,对于“公正世界”的反映,也可能分离出“固有公正”和“固有不公正”。

本研究所抽取的“终极公正”因素又当如何理解?笔者认为,国人的公正世界信念是我国传统文化中善恶报应思想和佛教善恶报应思想的结合。我国传统文化中有“种瓜得瓜,种豆得豆”、“积善余庆,积恶余殃”、“善恶到头终有报,只差来早与来迟”等思想,佛教有“三世”因果业报说^[11],即过去世的善恶业是现在世苦乐之因,现在的因又招致未来的果,形成了我国文化中对“公正世界”的认识,现在世的公正与否是可以与未来世相分离的,我们相信总有一天好人会得到好报,坏人会遭到惩罚,而这一天到来的时间,可以是现世,也可以是来世,并且这种报应方式既可能是人类力量控制的,也可能是偶然发生的。而在西方基督教文化中,对于人间社会中的不义现象,人们会借上帝之名,用人类的力量,全力予以排除^[10]。

3.2 问卷的信度和效度

本研究考察了公正世界量表的内部一致性信度。大学生公正世界量表及各分量表的同质性信度都在 0.640~0.808 之间,基本上符合心理测量学的要求。

公正世界信念的三维结构明确,累计方差解释

率 43.59%,每一个因素项目含义清楚,可解释性强。最后对问卷进行的验证性因素分析,表明三维模型得到了较好的拟合,说明问卷具有较理想的结构效度。

参 考 文 献

- 1 Lerner MJ, Miller DT. Just world research and the attribution process: looking back and ahead. *Psychological Bulletin*, 1978, 85(5): 1030-1051
- 2 Harper DJ, Wagstaff GF, Newton JT, Harrison KR. Lay causal perceptions of third world poverty and the just world theory. *Social Behavior and Personality*, 1990, 18(2): 235-238
- 3 Caputi P. Factor structure of the just world scale among Australian undergraduates. *The Journal of Social Psychology*, 2000, 134(4): 475-482
- 4 Whatley MA. Belief in a just world scale: unidimensional or multidimensional. *Journal of Social Psychology*, 1993, 133(4): 547-552
- 5 Dalbert C. Belief in a just world as a buffer against anger. *Social Justice Research*, 2002, 15(2): 123-144
- 6 Dalbert C, Stoeber J. The belief in a just world and distress at school. *Social Psychology of Education*, 2005, 123-135
- 7 Hafer CL. Investment in long-term goals and commitment to just means drive the need to belief in a just world. *Society for Personality and Social Psychology*, 2000, 26(9): 1059-1073
- 8 朱丽芳. 大学生学业自我概念、成就目标定向与学习坚持性的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 192-193
- 9 Maes J, Kals E. Justice belief in school: Distinguishing ultimate and immanent justice. *Social Justice Research*, 2002, 15(3): 227-245
- 10 黄光国. 台湾社会中的“公正世界观”与疏离感. 犯罪问题研究成果研讨会论集, 1996. 1-20
- 11 王月清. 中国佛教善恶报应论初探. *南京大学学报*, 1998, 1: 60-67

(收稿日期:2006-10-27)

(上接第 235 页)

- 8 Edward Hei Lim Mok, Linda Chiu Wa Lam, Helen Fung Kum Chiu. Category verbal fluency test performance in Chinese elderly with Alzheimer's disease. *Dement Geriatr Cogn Disord*, 2004, 18: 120-124
- 9 Troyer AK, Moscovitch M, Winocur G. The effect of focal frontal- and temporal-lobe lesions on verbal fluency clustering and switching. *J Int Neuropsychol Society*, 1997, 3: 37
- 10 Troyer AK, Moscovitch M, Winocur G. Clustering and switching as two components of verbal fluency: Evidence

from younger and older healthy adults. *Neuropsychology*, 1997, 11: 138-146

- 11 乔晋, 杨剑波, 屈秋民, 等. Alzheimer 病神经心理学特点及其量表在诊断中的价值比较. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 25-30
- 12 郭起浩, 陆骏超, 洪震, 等. 神经心理测验区分退行性与血管性轻度认知功能损害研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(4): 405-407

(收稿日期:2006-10-19)