

贫困大学生生活事件、应付方式、社会支持与其主观幸福感的关系

孔德生, 张微

(哈尔滨工程大学人文社会科学学院, 黑龙江 哈尔滨 150001)

【摘要】 目的: 探讨贫困生生活事件、应付方式、社会支持与其主观幸福感的关系。方法: 以哈尔滨工程大学 214 名贫困生和 163 名非贫困生为对象, 采用大中专学生生活事件量表、应付方式量表、社会支持量表和总体幸福感量表进行测试。结果: 贫困生的主观幸福感明显低于非贫困生; 自责、解决问题、主观支持、人际矛盾和心理支持丧失四因素对贫困生主观幸福感有显著影响, 解决问题、其他事件、退避、幻想这四个变量对非贫困生主观幸福感有显著影响。结论: 贫困生主观幸福感较低, 心理压力较大, 主观支持、人际关系、应对方式等因素对其主观幸福感有显著的影响。

【关键词】 贫困大学生; 生活事件; 应付方式; 社会支持; 主观幸福感; 关系

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)01-0061-02

Relationship Between Life Events, Way of Coping, Social Support and Subjective Well-being of Impoverished College Students

KONG De-sheng, ZHANG Wei

School of Humanities and Social Sciences, Harbin Engineering University, Harbin 150001, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between life events, the way of coping, social support and subjective well-being of the impoverished college students. Methods: 214 impoverished college students and 163 non-impoverished college students of Harbin Engineering University were selected as the subjects; they were tested with College-Secondary Specialized School Students Life Events(CSS-LES), Coping Modes Questionnaire(CMQ), Social Support Questionnaire(SSQ) and General Well-being (GWB). Results: The subjective well-being of the impoverished college students' was lower than that of non-impoverished students; self-condemning, the way of dealing with problems, subjective support, interpersonal conflicts and loss of mental support had an effect on subjective well-being of impoverished college students. Conclusion: The economic poverty leads to the reduction of subjective well-being. Subjective support, interpersonal relationship and coping ways have an effect on their subjective well-being.

【Key words】 Impoverished college students; Life events; The way of coping; Social support; Subjective well-being

主观幸福感(Subjective Well-being)是个体根据自定的标准对其生活质量的整体性评估,是衡量个体生活质量的重要综合性指标,也是积极心理学研究的重要领域^[1]。主观幸福感包括积极情感、消极情感和生活满意度三个维度,具有主观性、稳定性和整体性特点^[2]。主观幸福感的影响因素包括外部因素和内部因素。外部因素如收入、生活事件、社会支持等,内部因素包括人格、归因倾向、应付方式等^[3]。目前,国内对贫困大学生主观幸福感的研究较少^[4,5]。本研究对贫困生的主观幸福感及有关因素进行调查。

1 方 法

1.1 被试

哈尔滨工程大学贫困生 214 人。其中,男生 124 人,女生 90 人;大一学生 65 人,大二学生 61 人,大三学生 51 人,大四学生 37 人;理科专业 45 人,工科

专业 67 人,文科专业 58 人,管理专业 44 人;平均年龄 21.8 岁。为进行比较研究,选取哈尔滨工程大学相同专业非贫困生 163 人。其中,男生 96 人,女生 67 人;大一学生 50 人,大二学生 43 人,大三学生 40 人,大四学生 30 人;理科专业 38 人,工科专业 46 人,文科专业 42 人,管理专业 37 人;平均年龄 21.3 岁。两组被试一般情况无差异。贫困生筛选标准为:月生活费 200 元以下;具有乡镇以上有关部门开具的贫困证明。本研究于 2006 年 1 月初开始,2006 年 6 月末完成。

1.2 测量工具

1.2.1 大中专学生生活事件量表^[6] 由王宇中等编制,共有 76 个项目,皆为是非题。分为两大类:正性生活事件和负性生活事件。本文只采用其负性生活事件。包括 4 个因子:人际矛盾和心理支持丧失,处罚与失败,经济或身体变坏,其他事件。

1.2.2 应付方式问卷^[7] 由肖计划编制,共计 62 题,

【基金项目】 黑龙江省哲学社会科学项目(项目编号:05B0027)

皆为是非题。该量表包括 6 个因子： 解决问题，求助， 自责， 幻想， 回避， 合理化。

1.2.3 社会支持评定量表^[7] 由肖水源编制，共有 10 个项目。包括三个因子： 客观支持， 主观支持， 对支持的利用度。

1.2.4 总体幸福感量表(GWB)^[7] 由美国国立卫生统计中心制定，用来评价受试者对幸福的陈诉，得分越高，幸福度越高。国内段建华对其进行了修订。本研究只计算该量表前 18 个项目总分。

1.3 程序

测验安排在开学 2 个月后进行。采取集中测试方式，专业教师施测，一次性收回全部问卷。测试数据在计算机上运用 SPSS 11.0 软件包进行处理。

2 结 果

2.1 贫困生与非贫困生主观幸福感、生活事件、应付方式、社会支持比较

由表 1 可见，贫困生与非贫困生在主观幸福感、经济或身体变坏因子、自责因子间存在显著的统计学差异，在其他因素间没有差异。

表 1 主观幸福感、生活事件、应付方式、社会支持比较

	非贫困生 (n=163)	贫困生 (n=214)	t	P
主观幸福感	79.50 ± 10.60	76.01 ± 12.41	2.876	0.004
人际矛盾和心理支持丧失	144.05 ± 148.88	153.19 ± 145.78	-0.591	0.554
处罚与失败	80.70 ± 96.90	73.48 ± 79.55	0.794	0.428
经济或身体变坏	28.46 ± 40.94	57.96 ± 43.21	-6.718	0.000
其他事件	119.87 ± 88.73	137.12 ± 91.40	-1.837	0.067
客观支持	6.89 ± 2.04	7.24 ± 1.89	-1.684	0.093
主观支持	21.11 ± 4.04	21.73 ± 4.03	-1.485	0.138
对支持和利用度	7.88 ± 1.62	7.63 ± 1.92	1.351	0.177
解决问题	0.76 ± 0.18	0.73 ± 0.19	1.516	0.130
求助	0.52 ± 0.23	0.48 ± 0.22	1.569	0.118
合理化	0.41 ± 0.18	0.43 ± 0.17	-0.680	0.497
自责	0.26 ± 0.21	0.34 ± 0.24	-3.150	0.002
幻想	0.41 ± 0.21	0.41 ± 0.21	-0.428	0.669
退避	0.38 ± 0.21	0.41 ± 0.21	-1.564	0.119

表 2 贫困生主观幸福感与生活事件、应付方式和社会支持的逐步多元回归分析

	R	R ²	调整 R ²	B	Beta	t
自责	0.460	0.211	0.207	-15.990	-0.318	-5.310***
主观支持	0.522	0.272	0.265	0.608	0.197	3.401**
解决问题	0.562	0.316	0.306	14.009	0.223	3.798***
人际矛盾和心理支持丧失	0.590	0.348	0.336	-0.016	-0.185	-3.204**

注：*P<0.05，**P<0.01，***P<0.001，下同。

2.2 主观幸福感与生活事件、应付方式、社会支持的相关

以贫困生主观幸福感为因变量，生活事件、应付方式、社会支持各因子为自变量，进行逐步多元线性回归，以分析生活事件、应付方式、社会支持各因子

对贫困生主观幸福感的影响。由表 2 可见，自责、主观支持、解决问题、人际矛盾和心理支持丧失等变量进入回归方程。

以非贫困生主观幸福感为因变量，生活事件、应付方式、社会支持各因子为自变量，进行逐步多元线性回归，结果退避、解决问题、其他事件、幻想这四个变量进入回归方程。见表 3。

表 3 非贫困生主观幸福感与生活事件、应付方式和社会支持的逐步多元回归分析

	R	R ²	调整 R ²	B	Beta	t
退避	0.372	0.138	0.133	-9.874	-0.190	-2.254*
解决问题	0.467	0.218	0.208	15.686	0.276	4.000***
其他事件	0.510	0.260	0.246	-0.023	-0.195	-2.815**
幻想	0.531	0.282	0.264	-9.430	-0.183	-2.185*

3 讨 论

在主观幸福感方面，贫困生明显低于非贫困生。这与有关研究类似^[9]。Veenhoven 等的研究表明，在满足人的先天需要的范围内，经济水平对主观幸福感有一定影响。经济水平越高，主观幸福感越强^[9]。按此理论，贫困生生活在最低生活水平线上，基本的需要还不能完全满足，所以其主观幸福感明显偏低。

在生活事件方面，贫困生与非贫困生只在“经济或身体变坏”因子上有差别，说明经济因素对贫困生的影响较大；在应付方式上，贫困生与非贫困生只在“自责”因子上有差别，说明贫困生容易产生自责心理。这是因为贫困生深知求学之艰难，也担心他人因贫困而看不起自己，因此，做事追求目标高，往往超出自己的能力而不能实现，进而产生自责心理。

通过多元回归分析发现，影响贫困生主观幸福感的因素依次是“自责”、“解决问题”、“主观支持”和“人际矛盾和心理支持丧失”。究其原因是：贫困生做事要求过高而难于实现，容易产生自责心理，降低幸福感；贫困生解决问题能力越强，就越能及时化解困境，获得更高的幸福感；贫困生注重感受到的支持-主观支持，那怕客观情况并非如此，也可使其体会到幸福感，因为“心理的事实”更能调节他们的情绪和行为；贫困生心理压力较大，较为敏感自卑^[10,11]，因此更需要一个良好的人际关系和人际氛围。

影响非贫困生主观幸福感的因素依次是“解决问题”、“其他事件”、“退避”和“幻想”。与贫困生相同，“解决问题”因子也是影响非贫困生主观幸福感的重要因素，解决问题能力越强，幸福感就越高；但令人费解的是，“其他事件”因子竟然成为影响非贫

(下转第 65 页)

能够驾驭自己的生活的内控者体会到对事件的控制感,较为乐观和主动,多采用问题指向的应对方式,能较好地适应周围环境,对幸福感产生正面的影响。而相信有势力的他人或机遇这些无法控制的外部力量能够控制或影响生活或事件结果的外控者,较为悲观和被动,采取的应对方式比较消极,不利于个体的适应及身心健康,从而也损害自身的幸福^[15]。个体某些时候高水平的内控性是一种“正性错觉”,即高估了对未来的控制力。这种正性错觉既能直接产生幸福感,又能通过一些中介变量引起高水平的幸福感^[16]。具有自发正性认知倾向性的人易于自我欺骗,这反过来又增加其幸福感^[9]。

参 考 文 献

- 1 李靖,赵郁金. Campbell 幸福感量表与中国大学生的试测报告. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4): 235
- 2 张雯,郑日昌. 大学生主观幸福感及其影响. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(1): 61-62
- 3 黄楚玉,冯明晖,林舜亮,等. 大陆、港澳地区研究生心理控制源的研究. 广东医学, 2005, 26(2): 251-252
- 4 Bostic TJ, Ptacek JK. Personality Factors and the Short-Term Variability in Subjective Well-Being. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 2001, 23: 68-122
- 5 DeNeve KM, Cooper H. The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. Psychological Bulletin, 1998, 124(2): 197-229

(上接第62页)

困生主观幸福感的重要因素。因为这个因子包含的都是一些无关紧要的事件,如“学校环境和设施差”、“被迫做不情愿的事”、“体育运动能力差”等。但深入分析,就会发现其合理性。其实,影响个体主观幸福感的事件,不在于它重要不重要,而在于它能不能被接受。比如,亲人亡故是一个很重要的事件,但如果个体认为生老病死是自然规律,可以接受,就很容易恢复平衡和幸福感。而有些事看起来不是很重要,但个体认为它不应该发生,就会心态失衡,幸福感降低。因此,“其他事件”因子中包含的事件虽不太重要,但非贫困生不接受,影响了他们的幸福感;“退避”和“幻想”因子会影响非贫困生的幸福感,因为采取“退避”和“幻想”的做法,问题得不到解决,反而越来越严重,必然会导致幸福感降低。

参 考 文 献

- 1 Diener E, Eunkook MS, Richard E, et al. Subjective well-being: Three Decades of Progress. Psychology Bulletin, 1999, 125(2): 276-294
- 2 Seligman MEP, Csikszentmihalyi M. Positive psychology:

- 6 禹玉兰,郑希付. 扩招时期研究生心理压力现状及其相关影响因素. 心理发展与教育, 2005, 3: 99-103
- 7 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 332-334, 82-83
- 8 徐维东,吴明证,邱扶东. 自尊与主观幸福感关系研究. 心理科学, 2005, 28(3): 562-565
- 9 Diener E, Eunkook MS, Richard E, et al. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress. Psychology Bulletin, 1999, 125(2): 276-294
- 10 余鹏,宿淑华,李丽. 大学生归因方式、自我效能感与主观幸福感的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 42-44
- 11 吴丹伟,刘红艳. 大学生的主观幸福感与社会支持的相关研究. 河北科技大学学报(社会科学版), 2005, 5(3): 94-96
- 12 凌宇. 关于学生主观幸福感的调查与探讨. 中国职业技术教育, 2005, 210: 26
- 13 池丽萍,辛自强. 幸福感:认知与情感成分的不同影响因素. 心理发展与教育, 2002, 2: 27-31
- 14 郭志峰. 大学生心理控制源与人际信任研究. 辽宁师范大学学报(社会科学版), 2005, 28(4): 57-60
- 15 谢玉兰,陈坦. 初中生主观幸福感的影响因素及其培养对策. 教育探索, 2006, 2: 82-83
- 16 Diener E. Subjective Well-Being and Personality In: Barone DF, Hersen M, Van H, et al. Advanced personality, The Plenum Series in social/Clinical Psychology. New York: Plenum Press, 1998. 611-334

(收稿日期:2006-07-07)

An introduction. American Psychologist, 2000, 55: 5-14

- 3 吴明霞. 30年来西方关于主观幸福感的理论发展. 心理学动态, 2000, 8(4): 157-162
- 4 郑雪,王玲,邱林,等. 大学生主观幸福感及其与人格特征的关系. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(2): 105-107
- 5 唐洁,孟宪璋. 大中学生主观幸福感的比较研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(4): 316-317
- 6 张作记主编. 行为医学量表手册(特刊). 中国行为医学杂志社, 2001. 49-52
- 7 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册,增订版. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 109-115, 127-131, 83-84
- 8 佟月华. 低收入大学生一般自我效能感、主观幸福感研究. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(4): 294-295
- 9 Veenhoven R. The cross-national pattern of happiness: Test of predictions implied in three theories of happiness. Social Indicators Research, 1995, 34:33-68
- 10 李艳红. 贫困大学生身心症状与心理社会因素研究. 健康心理杂志, 2002, 10(1): 25-26
- 11 王文娟,刘玉新,张建卫. 特困大学生的心理健康及人格研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(6): 453

(收稿日期:2006-09-04)