

# 事件影响量表修订版的信度和效度分析

郭素然<sup>1</sup>, 辛自强<sup>1</sup>, 耿柳娜<sup>2</sup>

(1. 北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875; 2. 南京大学社会学系, 江苏 南京 210093)

【摘要】 目的: 考察 Weiss 等人修订的事件影响量表(IES-R)中文版的信度和效度。方法: 以 604 名初一到高三的青少年为被试, 采用该量表和刘贤臣编制的青少年自评生活事件量表收集数据, 然后分析了 IES-R 的主要信度和效度指标。结果: IES-R 中文版的内部一致性信度为 0.89; 分半信度为 0.93; 按照原作者确定的三因素(侵扰、唤醒、逃避)结构能解释变异的 44.59%; 效标关联效度为 0.55。结论: IES-R 中文版信、效度良好, 可以用于评定青少年所受生活事件的影响。

【关键词】 临床心理学; 生活事件; 心理测量学; IES-R; 信度; 效度; 青少年

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)01-0015-03

## Reliability and Validity of Chinese Version of the Impact of Event Scale- Revised

GUO Su-ran, XIN Zi-qiang, GENG Liu-na

Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of Chinese version of Impact of Event Scale- Revised (IES-R) developed by Weiss (1997). Methods: Based on a sample consisting of 604 junior and senior school students, main reliabilities and validities of Chinese version of IES-R were examined. Results: The Cronbach of IES-R was 0.89. The split-half reliability was 0.93. A three-factor structure interpreted the 44.59% of total variance. The convergent validity with Adolescent Self-rating Life Events Scale authorized by Liu Xianchen was 0.55. Conclusion: The Chinese version of IES-R was a reliable and valid instrument for measuring the impact of life event on adolescents.

【Key words】 Clinic psychology; Life event; IES-R; Reliability; Validity; Adolescent

事件影响量表修订版 (Impact of Event Scale-Revised, IES-R) 是由 Weiss 和 Marmar<sup>[1]</sup>于 1997 年对 Horowitz<sup>[2]</sup>的事件影响量表 (Impact of Events, IES) 进行修订后完成的。事件影响量表是创伤后应激障碍诊断分类首次被 DSM-III 纳入之前编制的, 包含的两个维度仅仅符合 DSM-III 的标准, 而新的 DSM-IV 又加入了其他诊断标准。为了适应新的标准, Weiss 和 Marmar<sup>[1]</sup>在原量表的基础上进行修订。修订后的量表在不同译本的研究中表现出很好的信度和效度<sup>[3,4]</sup>。

然而, 目前有些研究<sup>[5,6]</sup>结果显示在项目所属维度上存在不一致现象。法文版<sup>[6]</sup>的修订结果指出项目 7、19、20 并不能归于任何一个维度, 而项目 2、5、14 在这项研究中所属的维度也与原量表有不一致的地方<sup>[6]</sup>。有关意大利文版<sup>[5]</sup>的研究也指出某些项目所属维度与原量表不同。因此, 本研究将探讨中文版 IES-R 的信度和效度, 特别是量表中项目的维度归属问题。

此外, 关于事件影响的性别差异问题, 已有研究结果也存在不一致现象。例如, 有的研究指出女性在

逃避这一维度上得分显著高于男性, 但是在总量表得分上并不存在性别差异<sup>[2,7]</sup>; 也有研究指出在分量表和总量表上都不存在性别差异<sup>[8]</sup>; 一项关于预期生活事件和真实生活事件影响的性别差异比较结果显示, 女性真实生活事件影响得分显著高于男性<sup>[9]</sup>。因此, 本研究将继续探讨事件影响的性别差异, 以求为澄清这一问题上的争论提供新的证据。

上述对量表的检验研究工作采用的大都是深受创伤性事件(如遭受抢劫, 受到越南战争的危害)影响的被试, 并且大多是成人被试。而青少年也时常遭遇多种压力事件, 其身心健康深受影响, 甚至会产生自杀的想法<sup>[9]</sup>。针对青少年进行的心理咨询活动中, 也发现在诸如考试失败、人际关系不协调等压力事件发生后, 青少年也会出现量表所提及的症状, 如避免想起此事, 难以入睡, 难以集中注意力等。可见, 并不是创伤性的事件才会产生避免、侵扰和唤醒这些影响。所以, 本研究并未专门选取经历严重创伤性生活事件的青少年为被试, 而是探讨 IES-R 在一般青少年群体中的适用性, 研究压力事件对他们的影响程度。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

【基金项目】 国家社会科学基金资助项目(项目号: 05CSH014)

通讯作者: 辛自强

从保定市一所初中和高中整班选取被试,共607名,有效被试为604名。男生285名,女生319名;从初一到高三人数分别为150、106、117、72、77、85,年龄分别是13.09、13.87、15.04、16.21、16.96、17.96岁。

## 1.2 方法

中文版 IES-R 根据 Weiss 和 Marmar<sup>[1]</sup>的生活事件影响量表修订版翻译而来。我们通过翻译和回译等程序,把英文版 ISE-R 量表的22个项目译成中文。该量表包含侵扰、唤醒、逃避三个维度。

青少年自评生活事件量表为刘贤臣<sup>[10]</sup>所编制,共有27个项目,最后一个项目为“如有其他事件,请说明事件内容及影响程度”。其余26个项目,主要由可能引起青少年心理应激的负性生活事件组成,涉及学习压力、人际关系、受惩罚、丧失和健康适应等方面。此量表在关于青少年生活事件的研究中被广泛采用,均表明信效度良好<sup>[10,11]</sup>。

## 2 结 果

### 2.1 量表的效度

2.1.1 结构效度 采用探索性因素分析方法考察中文版 IES-R 的结构效度。球形检验结果为 KMO 值=0.92,  $\chi^2=3530.70$ ,  $df=231$ ,  $P<0.01$ ,这表明数据适合因素分析。采用主成分法抽取因素,并作方差极大旋转,遵循原量表的因素个数,抽取三个因素。按照下列标准删除项目: 删除因子载荷小于0.3的项目;

删除共同性小于0.20的项目; 每删除一个项目都再进行一次因素分析; 除了遵循数据上的标准外,还必须参照项目对理论上的贡献。最终抽取三因素的累计贡献率44.59%。从表1因素分析结果可以看出中文版 IES-R 有三个维度,为侵扰、唤醒、逃避。在侵扰这一维度下,共有6个项目,项目号分别为1、3、6、9、14、16,因素载荷量在0.58~0.74之间;在唤醒这一维度下,共有8个项目,项目号分别为2、4、10、15、18、19、20、21,因素载荷量在0.38~0.74之间,项目18在侵扰因子和唤醒因子上的载荷相同,但是仍然遵循原量表的意愿,将其归入唤醒因子,而项目4载唤醒因子上的载荷略低于侵扰因子上的载荷,但是考虑其语义与唤醒维度更接近,所以仍纳入唤醒因子;其余8个项目均在逃避这一维度下,因子载荷量在0.22~0.69之间,项目13的因子载荷都不是很高,但是考虑到它在理论上的贡献以及对其语义进行分析,仍然保留在逃避维度上。

2.1.2 效标关联效度 以青少年自评生活事件量表

测得的26种生活事件的影响程度作为效标,考察中文版 IES-R 的效标关联效度,  $r=0.55$ 。

表1 中文版 IES-R 的项目与因素载荷

项目	内 容	侵扰	唤醒	逃避
03	我常因为其他事物想起此事。	0.74	0.23	0.09
06	虽然我不愿意,但还是想起此事。	0.71	0.13	0.26
09	关于此事的画面或形象常在脑海闪现。	0.65	0.24	0.24
01	任何暗示都能把我带回到当时对此事的体验中。	0.64	0.12	0.12
14	我发现我的所做所想好像又回到了那时。	0.62	0.26	0.10
16	关于此事常有强烈的情感波澜袭扰我。	0.58	0.41	0.20
02	我难以保持熟睡。	0.17	0.74	-0.04
15	我难以入睡。	0.23	0.65	0.11
19	想起此事导致我有生理反应,如出汗、呼吸困难、恶心或心跳加速。	0.05	0.60	0.27
20	我做与此事有关的梦。	0.28	0.49	0.08
10	我很敏感并且容易受到惊吓。	0.36	0.48	0.10
21	我充满警惕性或处于警觉状态。	0.08	0.46	0.34
18	我难以集中注意力。	0.43	0.43	0.11
04	我觉得容易愤怒或生气。	0.40	0.38	0.13
08	我远离能让我想起此事的提示物。	0.01	0.20	0.69
22	我尽量不谈论此事。	0.20	0.18	0.65
17	我试图把此事从记忆中抹去。	0.24	0.19	0.65
11	我努力不想此事。	0.31	0.07	0.63
07	我觉得此事仿佛没有发生或者不是真的。	0.05	0.04	0.50
05	当我想起此事时,我避免让自己难过。	0.43	-0.19	0.48
12	我知道自己仍对此颇有感触,但是我不愿面对这种情感。	0.38	0.33	0.46
13	我对此事的感触有些麻木。	0.38	0.16	0.22

### 2.2 量表的信度

2.2.1 内部一致性信度 总体22个项目、逃避维度8个项目、侵扰维度的6个项目以及唤醒维度8个项目的Cronbach  $\alpha$  系数分别为0.89、0.77、0.83和0.76。

2.2.2 分半信度 经过 Spearman-Brown 公式校正后,总体22个项目、逃避维度8个项目、侵扰维度6个项目以及唤醒维度8个项目的分半信度分别为0.93、0.87、0.90和0.86。

### 2.3 青少年生活事件影响的性别特点

表2提供了在逃避、侵扰、唤醒以及总量表上男、女生的得分情况。对其进行t检验的结果为  $t_1=1.09$ ,  $t_2=0.68$ ,  $t_3=0.44$ ,  $t_4=1.34$ ,  $P>0.05$ 。

表2 生活事件影响的性别差异 ( $\bar{x} \pm s$ )

	逃避	侵扰	唤醒	总量表
男生	2.26 $\pm$ 0.81	2.37 $\pm$ 0.91	1.95 $\pm$ 0.70	2.16 $\pm$ 0.67
女生	2.34 $\pm$ 0.83	2.42 $\pm$ 0.96	1.98 $\pm$ 0.73	2.24 $\pm$ 0.72

## 3 讨 论

探索性因素分析表明中文版 IES-R 具有良好的结构效度, 抽取与原量表类似的三个因素可以解释整个数据变异的 44.59%。此外, 值得说明的是, 大部分项目的维度归属与原量表一致, 但是某些项目所属维度有所调整。如项目 2(我难以保持熟睡)、20(我做与此事有关的梦), 在原英文量表中属于侵扰维度, 但是中文版 IES-R 的统计结果表明这两个项目属于唤醒维度。项目 2 的改变与 Brunet 等人翻译的法文版<sup>[8]</sup>的研究结果一致。另外, 本为唤醒维度的项目 4 在该维度上的载荷(0.38)虽然稍低于侵扰维度上的载荷(0.40), 但因为载荷程度相差不大仍然遵照原意保留在唤醒维度。逃避维度 8 个项目不变, 但项目 13 载荷在侵扰维度上的载荷高于逃避维度(0.38>0.22), 且该项目载荷无论在哪个维度上都不够高。

本研究还使用了国内广泛应用的青少年自评生活事件量表<sup>[10]</sup>收集了有关 26 项生活事件影响程度的得分, 以作为中文版 IES-R 的效标。青少年自评生活事件量表是测量青少年是否遇到过所列举的生活事件以及这些生活事件的影响程度如何, 其所评定的生活事件影响在性质上类似于中文版 IES-R 的总分所代表的含义, 由于前者有很好的信度与效度, 可以作为衡量后者效度的效标工具。统计结果表明, 中文版 IES-R 的效标关联效度为 0.55, 这说明该量表的中文版有很好的效标效度。

中文版 IES-R 总量表和分量表的内部一致性系数(Cronbach  $\alpha$ )分别为 0.89、0.77、0.83 和 0.76, 有两项即总量表和侵扰分量表的内部一致性信度均高于 Carmines 等人<sup>[12]</sup>设置的  $\alpha=0.8$  的严格标准, 其他两个分量表的内部一致性信度都接近于 0.8, 超过团体施测通常要求的 0.7 以上的标准。这说明整个量表还有分量表均有比较好的内部一致性信度。此外, 总量表和各维度上的分半信度均在 0.86 以上, 也表明量表测试结果较为可信。

本研究表明, 男、女青少年所受生活事件的整体

影响程度以及在逃避、侵扰、唤醒各维度上均无显著差异。这一结果与 Horowitz 等人<sup>[2,9]</sup>的研究结果相近, 但与 Wilhelm 等人<sup>[8]</sup>的结果不同。总之, 关于生活事件影响的性别差异问题仍有待进一步探讨。

#### 参 考 文 献

- 1 Weiss D, Marmar C. The Impact of Event Scale - Revised. In J Wilson and T Keane, Assessing psychological trauma and PTSD. New York: Guilford, 1997
- 2 Horowitz M, Wilner M, Alvarez W. Impact of event scale: A measure of subjective stress. *Psychosomatic Medicine*, 1979, 41(3): 209-218
- 3 Wu KK, Chan KS. The development of the Chinese version of impact of event scale-revised (CIES-R). *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2003, 38: 94-98
- 4 黄国平, 张亚林, 向慧, 等. 事件影响量表-修订版(IES-R)在女性犯人中的信、效度分析. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(1): 28-31
- 5 Pietrantonio F, Luigi De Gennaro, Maria Cristina Di Paolo, et al. The impact of event scale validation of an Italian version. *Journal of Psychosomatic Research*, 2003, 55: 389-393
- 6 Brunet A, St-Hilaire N, Jehel L, et al. Validation of a French version of the impact of event scale-revised. *Canadian Journal of Psychiatry*, 2003, 48(1): 56-61
- 7 EVAC Sundin, Horowitz M, Rowitz MD. Horowitz's impact of event scale evaluation of 20 years of use. *Psychosomatic Medicine*, 2003, 65: 870-876
- 8 Wilhelm K, Parker G, Dewhurst J. Examining sex differences in the impact of anticipated and actual life events. *Journal of Affective Disorders*, 1998, 48: 37-45
- 9 Wilburn VR, Smith DE. Stress, self-esteem, and suicidal ideation in late adolescents. *Adolescence*, 2005, 40: 33-45
- 10 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等. 青少年生活事件量表的编制与信度效度测试. *山东精神医学*, 1997, 10(1): 15-19
- 11 马伟娜, 徐华. 中学生生活事件、自我效能与焦虑抑郁情绪的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 303-305
- 12 Carmines EG, Zeller RA. Reliability and validity assessment. Beverly Hills, CA: Sage, 1979

(收稿日期:2006-07-11)

(上接第 14 页)

#### 参 考 文 献

- 1 Holt RR. A method for assessing primary process manifestations and their control in Rorschach responses. In MA Rickers-Ovsiankina, Rorschach psychology. Huntington, NY: Krieger, 1977. 375-420
- 2 Exner J. The Rorschach: A comprehensive system: Basic foundations. New York: Wiley, 1993
- 3 Gacono CB, Meloy JR. The Rorschach assessment of aggressive and psychopathic personalities. Hillsdale, NJ: Lawrence

Erlbaum Associates, Inc, 1994. 263-266, 267, 270

- 4 刘国华, 孟宪璋. 近十年国外罗夏测验攻击变量研究综述. *应用心理学*, 2003, 9(3): 62-64, 51
- 5 刘秀菊, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 22-24
- 6 龚耀先, 等. 洛夏测验手册. 湖南: 湖南医科大学, 1991
- 7 郑日昌. 心理测量. 湖南: 湖南教育出版社, 1988. 80-81
- 8 Baity MR, Hilsenroth MJ. Rorschach aggression variables: A study of reliability and validity. *Journal of Personality Assessment*, 1999, 72(1): 93-110

(收稿日期:2006-07-04)