

焦虑障碍者的个性倾向、特质焦虑和自我效能感

曹素霞¹, 李恒芬^{2,3}, 张勇², 李幼辉¹

(1.郑州大学第一附属医院,河南 郑州 450052;2.中南大学湘雅二院精研所,湖南 长沙 410011;

3.河南省精神病院,河南 新乡 453002)

【摘要】 目的:通过对焦虑障碍患者个性倾向、自我效能感、特质焦虑等影响因素的相关研究,探讨焦虑障碍可能的病理心理学机制。方法:采用病例对照研究,对144例焦虑障碍患者和144名健康人利用中国人个性量表-情感量表(CPAI2-E)、状态-特质焦虑问卷(STAI)、自我效能感量表(GSES)评定。结果:①患者组情感量表的诸因子得分显著高于对照组($P<0.01$);②患者组特质焦虑得分显著高于对照组,而自我效能感得分对照组高于患者组($P<0.01$);③状态焦虑与情感量表各因子、特质焦虑呈正相关($r=0.459\sim 0.781, P<0.01$),与自我效能感呈负相关($r=-0.332, P<0.01$)。④多元逐步回归分析发现,特质焦虑和焦虑紧张因子与焦虑情绪的关系更为密切。结论:特质焦虑、抑郁、焦虑紧张、躯体症状、躯体化、性适应不良及自卑倾向等諸多因素间的交互作用可能是焦虑障碍发生的病理心理学基础,特质焦虑与焦虑情绪的关系更为密切。

【关键词】 焦虑障碍;个性倾向;特质焦虑;自我效能感

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)06-0646-03

Personality Orientation, Anxiety Trait and General Self-efficacy of Anxiety Disorders

CAO Su-xia, ZHANG Yong, LI Heng-fen, et al

Department of Psychiatry, First Affiliated Hospital of Zhengzhou University, Zhengzhou 450052, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationships of personality characteristics, Anxiety trait, and general self-efficacy with anxiety disorders. **Methods:** By case-matched study, 144 patients with anxiety disorders and 144 normal controls were administered the Emotional Problems Factor of Chinese Personality Assessment Inventory II (CPAI2-E), State-Trait Anxiety Inventory and General Self-efficacy Scale. **Results:** ①The scores of patients with anxiety disorders were higher than those of the normal controls in CPAI2-E ($P<0.01$). ②The scores of the patients were higher than those of the controls in Trait Anxiety ($P<0.01$), but those of the patients were lower than the controls in General Self-efficacy ($P<0.01$). ③The study showed there were close correlation between state anxiety and personality tendency of CPAI2-E, and trait anxiety but negative correlation with general perceived self-efficacy ($P<0.01$). ④Multi regressive analysis found anxiety factor and trait anxiety were major influential factors of anxiety. **Conclusion:** The interaction among all factors were the basis of personality psycho-pathogenesis of anxiety disorders, and trait anxiety and anxiety factor were more closely related to anxiety.

【Key words】 Anxiety Disorder; Personality Orientation; Anxiety Trait; General Self-efficacy

焦虑(anxiety)是没有客观对象和具体观念内容的提心吊胆、恐惧不安的心情,常伴有显著的植物神经症状和肌肉紧张,以及运动性不安^[1]。近年来,有关焦虑障碍人格特质等影响因素的研究不够深入。个性特质、自我效能感等在焦虑障碍中扮演着重要的角色,但对其作用机制仍有不同意见^[2-4]。本研究将使用本土化的中国人个性量表、特质焦虑及自我效能感评定焦虑障碍心理特征,探讨焦虑障碍可能的病理心理学机制。

1 对象与方法

1.1 对象

1.1.1 焦虑障碍组 研究对象来自河南省心理咨询中心及临床心理科患者,收集期限为2005年6月至2006年3月。入组标准:①符合DSM-IV有关焦虑

障碍的诊断标准。②年龄在18~60周岁之间,汉族。③贝克焦虑自评量表(BAI)测评,粗分 ≥ 45 分^[5];汉密尔顿焦虑量表(HAMA)14项 ≥ 14 分^[6]。④无器质性疾病、精神活性药物滥用史及重精神疾病史。⑤知情同意。符合入组标准的焦虑障碍患者共收集153例,其中9例因低频量表得分高于12分或一致性指数低于3分被剔除,共有144例患者符合条件,其中男性75例,平均年龄 30.1 ± 11.2 岁,女性69例,平均年龄 35.9 ± 12.1 岁。

1.1.2 对照组 来自本院职工、社区、工厂、大学及门诊伴诊家属,按照年龄、性别、文化程度等进行1:1匹配选择,同时要求符合以下标准:①身体健康;②无精神病史;③知情同意。

1.2 评定工具

1.2.1 中国人个性量表之情感量表(CPAI2-E) CPAI2-E,以下简称情感量表,为中国人个性量表的情感临床量表部分,包含内容量表和效度量表,共计

98 个条目,包含 6 个因子,分别为自卑-自信因子、焦虑紧张因子、抑郁因子、躯体症状因子、躯体化因子和性适应不良因子;效度量表包含低频量表、好印象量表和答题一致性指数。分两级评分,0 分表示与条目所述内容不一致,1 表示与条目所述内容一致,总分得分越高表示不良个性倾向越明显^[7]。

1.2.2 状态-特质焦虑问卷(State-Trait Anxiety Inventory, STAI) 该问卷包含 40 条目,第 1~20 条目为状态焦虑量表(STATE),第 21~40 条目为特质焦虑量表(TRAIT)。采用 1~4 级评分,得分高者表示表示较严重的焦虑情绪体验和焦虑倾向^[8]。

1.2.3 自我效能感量表 (General self-efficacy Scale, GSES) 由德国柏林大学的 Ralf Schwarzer 等于 1981 年编制完成,包含 10 个条目,分 4 级评分,高分表示有较高的自我效能感。中文版的 GSES 最早由张建新和 Schwarzer 于 1995 年翻译完成^[9]。

1.3 统计学处理

使用 SPSS12.0 进行配对/成组 t 检验、直线相关分析和多元回归分析。

2 结 果

2.1 患者组与对照组各量表评分比较

比较患者组与对照组 CPAI2-E、STAI、GSES 得分发现焦虑障碍组 CPAI2-E 各因子、状态焦虑、特质焦虑得分均显著高于健康对照组,而患者组自我效能感量表得分则显著低于对照组。见表 1。

表 1 患者组和对照组各量表总分、因子分的比较($\bar{x} \pm s$)

	患者组(n=144)	对照组(n=144)	t
状态焦虑	52.44 ± 9.34	33.19 ± 5.38	21.42**
特质焦虑	54.28 ± 8.94	39.91 ± 8.13	14.27**
自卑-自信因子	8.87 ± 4.02	4.59 ± 4.02	9.80**
焦虑紧张因子	10.73 ± 3.36	3.38 ± 4.21	16.98**
抑郁因子	9.31 ± 3.04	2.97 ± 4.11	15.90**
躯体症状因子	9.36 ± 2.46	3.12 ± 3.97	15.84**
躯体化因子	5.67 ± 2.58	2.24 ± 2.24	13.97**
性适应不良因子	4.53 ± 1.92	2.05 ± 3.11	7.93**
自我效能感	24.13 ± 6.86	27.31 ± 5.87	-4.24**

注:均为双侧检验,** $P < 0.01$,下同。

2.2 焦虑障碍严重程度与各量表的相关性

采用 Pearson 相关分析,将状态焦虑作为焦虑情绪严重程度指标,其得分与个性倾向各因子、特质焦虑、自我效能感等量表进行相关分析发现,焦虑情绪与自我效能感呈显著负相关,与其他各因子呈显著正相关($P < 0.01$)。见表 2。

2.3 焦虑障碍影响因素的逐步回归分析

以状态焦虑量表得分(STATE)为因变量,以自卑-自信因子(IS)、抑郁因子(DEP)、躯体化因子(SOM)、躯体症状因子(PHY)、自我效能感(GSE)、焦虑紧张因子(ANX)、性适应不良因子(SEM)和特质焦虑(TRAIT)为预测变量,进行多元逐步回归分析,焦虑特质,焦虑紧张因子进入回归方程,共解释了焦虑信息量的 33.6%,回归系数显著($P < 0.01$)。见表 3。

表 2 个性倾向各因子、焦虑特质和自我效能感与焦虑情绪相关分析(r)

	焦虑情绪	焦虑情绪
自卑-自信因子	0.603**	躯体化因子 0.640**
焦虑紧张因子	0.774**	性适应不良因子 0.459**
抑郁因子	0.737**	焦虑特质 0.781**
躯体症状因子	0.638**	自我效能感 -0.332**

表 3 焦虑的逐步回归分析

预测变量	R^2	β	t	P
焦虑特质(a_1)	0.255	0.330	4.563**	0.000
焦虑紧张因子(a_2)	0.336	0.637	4.156**	0.000

3 讨 论

本研究发现,焦虑障碍患者焦虑特质突出,伴有明显的躯体症状,多以躯体不适为主诉,看待事物缺乏自信。相关分析证实了这种个性特质越突出,躯体症状明显,自信程度低,焦虑症状越严重。表明焦虑障碍患者存在不良个性倾向和人格偏移,支持焦虑障碍存在个性易感性理论^[10]。

本研究也发现,焦虑障碍患者自我效能感显著低于健康对照,自我效能感得分与焦虑情绪呈显著负相关。面临可能的危险、不幸、灾难或厌恶性情景条件时,自我效能感决定了个体的应激状态、焦虑反应和抑郁的程度等心身反应,这与 Mark^[11]和 Baudura 等观点一致^[12]。本研究认为,焦虑障碍患者通常自我效能感较低,他们在生活中容易产生无助感,因而他们会在认知上相信所有努力都是徒劳无功的,面对外界环境的压力和变化,应对性差,易感到困惑紧张,可能会导致焦虑的发生。

本研究还提示,焦虑障碍患者具有抑郁、自卑、焦虑、躯体化、性适应不良等病态特质倾向,表明焦虑患者出现焦虑情绪时,抑郁、躯体不适等相关症状也同样显著;而抑郁、自卑等不良个性倾向常导致焦虑障碍患者的负性认知模式;性压抑常使肌体产生冲突,不成熟的防御方式指向躯体,从而使肌体处于焦虑紧张之中^[13]。这些因素的交互作用,可能进一步促进了焦虑情绪的发生。

回归分析结果则显示, 特质焦虑和焦虑紧张因子对焦虑情绪预测力相对较高, 共解释了 33.3% 的变异量, 提示焦虑个性是影响焦虑情绪比较明显的人格因素, Holaway 等^[14]认为焦虑是各种类型焦虑障碍的核心症状, 这也与临床表现相符。(感谢香港中文大学张妙清教授, 中科院心理研究所张建新教授为本研究提供了量表和悉心指导!)

参 考 文 献

- Gelder MG, Lopez-Ibor JJ Jr, Andreasen NC, et al. The new oxford textbook of psychiatry. Oxford: Oxford University Press, 2000. 212-215
- 马文有, 姜长, 于振剑, 等. 焦虑症患者心理控制源及人格特点的对照研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(2):138-139
- 王才康, 刘勇. 一般自我效能感与特质焦虑、状态焦虑和考试焦虑的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4): 229-230
- Hendy J, Lyous E, Breakwell GM. Genetic testing and the relationship between specific and general self-efficacy. Br J Health Psychol, 2006, 11:221-33
- 郑健荣, 黄炽荣, 黄洁晶, 等. 贝克焦虑量表的心理测量学特性、常模分数及因子结构的研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(1):4-6
- 张明园. 精神科评定量表手册. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998
- Cheung FM, Leung K, Zhang JX, et al. Indigenous Chinese personality constructs: Is the five factor model complete? Journal of Cross2 Cultural Psychology, 2001, 32:40724-40733
- 李文利, 钱铭怡. 状态特质焦虑量表中国大学生常模修订. 北京大学学报(自然科学版), 1995, 31(1):108-115
- Zhang JX, Schwarzer R. Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the General Self-efficacy Scale. Psychologia, 1995, 38(3):174-181
- 许又新. 神经症. 北京: 人民卫生出版社, 1993. 96
- Mark AT. Perspectives on the Development and Influence of Self-efficacy Beliefs. [2001 07-16]. [http://www.umm.maine.edu/BEX/students/ Mark Tripp/ mt310. html](http://www.umm.maine.edu/BEX/students/Mark_Tripp/mt310.html)
- Bandura A. Self-efficacy in changing societies. New York: Cabridge University Press, 1995
- 王丽颖, 杨蕴萍, 林涛. 社交焦虑障碍的防御方式及应对方式的研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14, (2):110-112
- Holaway RM, Heimberg RG, Coles ME. A comparison of intolerance of uncertainty in analogue obsessive-compulsive disorder and generalized anxiety disorder. J Anxiety Disorder, 2006, 20(2):158-74
- (收稿日期:2008-04-23)
- (上接第 641 页)
- Lipp OV, Derakshan N, Waters AM, et al. Snakes and cats in the flower bed: Fast detection is not specific to pictures of fear-relevant animals. Emotion, 2004, 4(3):233-250
- Miltner WHR, Krieschel S, Hecht H, et al. Eye movements and behavioral responses to threatening and nonthreatening stimuli during visual search in phobic and nonphobic subjects. Emotion, 2004, 4(4):323-339
- Pflugshaupt T, Mosimann UP, von Wartburg R, et al. Hypervigilance-avoidance pattern in spider phobia. Journal of Anxiety Disorders, 2005, 19(1):105-116
- Lipp OV. Of snakes and flowers: Does preferential detection of pictures of fear-relevant animals in visual search reflect on fear-relevance? Emotion, 2006, 6(2): 96-308
- Fox E, Russo R, Dutton K. Attentional bias for threat: Evidence for delayed disengagement from emotional faces. Cognition and Emotion, 2002, 16(3):355-379
- Salemink E, van den Hout MA, Kindt M. Selective attention and threat: Quick orienting versus slow disengagement and two versions of the dot probe task. Behaviour Research and Therapy, 2007, 45(3):607-615
- Rinck M, Reinecke A, Ellwart T, et al. Speeded detection and increased distraction in fear of spiders: Evidence from eye movements. Journal of Abnormal Psychology, 2005, 114 (2):235-248
- Geders ABM, Alpers GW, Pauli P. When spiders appear suddenly: Spider-phobic patients are distracted by task-irrelevant spiders. Behaviour Research and Therapy, 2008, 46(2):174-187
- Koster EHW, Crombez G, Verschuere B, et al. Selective attention to threat in the dot probe paradigm: Differentiating vigilance and difficulty to disengage. Behaviour Research and Therapy, 2004, 42(10):1183-1192
- Eysenck MW, Derakshan N, Santos R, et al. Anxiety and cognitive performance: Attentional control theory. Emotion, 2007, 7(2):336-353
- Rohner JC. The time-course of visual threat processing: High trait anxious individuals eventually avert their gaze from angry faces. Cognition and Emotion, 2002, 16(6):837-844
- Mogg K, Bradley BP, Miles F, et al. Time course of attentional bias for threat scenes: Testing the vigilance-avoidance hypothesis. Cognition and Emotion, 2004, 18(5): 689-700
- Rinck M, Becker ES. Spider fearful individuals attend to threat, then quickly avoid it: Evidence from eye movements. Journal of Abnormal Psychology, 2006, 115(2):231-238
- Mogg K, Bradley BP. Time course of attentional bias for fear-relevant pictures in spider-fearful individuals. Behaviour Research and Therapy, 2006, 44(9):1241-1250
- Lange WGT, Tierney KJ, Reinhardt-Rutland AH, et al. Viewing behaviour of spider phobics and non-phobics in the presence of threat and safety stimuli. British Journal of Clinical Psychology, 2004, 43(3):235-243
- (收稿日期:2008-07-24)