

成年男性严重躯体暴力行为与儿童期受虐的关系

柳娜¹, 张亚林¹, 黄国平², 张勇¹

(1.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所,湖南长沙 410011;2.四川省精神卫生中心,四川绵阳 621000)

【摘要】 目的:通过研究成年男性严重躯体施暴行为与儿童期受虐的关系,为家庭暴力行为的成因与干预提供依据。方法:采用单独访谈及问卷评估(冲突策略问卷与儿童期虐待简式问卷),结合当地公安司法部门、妇联等机构备案登记存在严重家庭暴力的资料,对四川省绵阳市某社区 38 例严重躯体施暴者与 38 例非施暴者根据年龄、婚姻状况、文化程度、经济状况基本一致配对进行研究。结果:①严重躯体施暴组年龄集中在 18~29 岁(65.8%);②严重躯体暴力组儿童期虐待问卷各分量表分值及量表总分均高于非暴力组($P<0.05$);③严重躯体暴力组目前躯体虐待及躯体虐待严重程度、情感虐待、性虐待分量表分值均高于非施暴组($P<0.05$),与访谈结果基本一致;④严重躯体施暴组的 CTQ-SF 躯体虐待分量表分值与 CTS-2 躯体虐待分值均呈正相关($P<0.05$)。结论:男性儿童期遭受躯体虐待对其成年后严重躯体施暴行为的形成有一定影响;严重躯体施暴者存在其他施暴形式,包括情感虐待与性虐待,单一的施暴形式较为少见。

【关键词】 严重躯体施暴;成年男性;儿童期虐待

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)05-0516-03

Association Between Adult Male Severe Intra-familial Physical Violence and Childhood Abuse

LIU Na, ZHANG Ya-lin, HUANG Guo-ping, ZHANG Yong

Mental Health Institute, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To explore the correlation between male severe intra-familial physical violence and childhood abuse. **Methods:** 38 participants with severe intra-familial physical violence and 38 non-DV (Domestic Violence) control participants matched according to consistent age, marriage, educational degree and economic status from a community in Mianyang, Sichuan were selected referring to severe intra-familial physical violence records by local Public Security, Juridical Department and Women's Federation. All participants were assessed by interview and questionnaires (CTS-2 and CTQ-SF). **Results:** ①The age of severe intra-familial physical violence group were between 18 and 29(65.8%); ②Severe intra-familial physical violence group got significantly higher scores of physical, emotional, sexual abuse, physical and emotional neglect than non-DV group in childhood; ③Severe intra-familial physical violence group got significantly higher scores of physical, emotional and sexual abuse than non-DV group recently, which was coherent with interview result; ④Scores of physical abuse in CTQ-SF were positively correlated with those of physical abuse in CTS-2 of severe intra-familial physical violence group. **Conclusion:** Childhood physical abuse may have effects on male severe intra-familial physical violence; All adult males with severe intra-familial physical violence have other violence styles, including emotional and sexual violence.

【Key words】 Severe intra-familial physical violence; Adult male; Childhood abuse

家庭暴力是指对家庭成员进行伤害、折磨、摧残和压迫等人身方面的强暴行为,其手段有殴打、捆绑、凌辱人格、残害身体、限制人身自由、遗弃以及性虐待等,主要分为精神暴力、躯体暴力和性暴力三种形式^[1]。其中,躯体暴力是最常见的严重形式之一。有研究报道,家庭暴力中施暴者多为男性,可能与儿童期遭受虐待相关^[2-4],但对严重躯体暴力的研究尚不多见。本研究拟对严重躯体暴力的施暴形式及儿童期受虐的情况进行探讨,为家庭暴力严重躯体施暴行为的成因与干预提供依据。

1 对象与方法

【基金项目】 国家自然科学基金(30670753), 国家社会科学基金(06BSH043)

通讯作者:张亚林

1.1 对象

2007年4月到2007年10月,在四川省绵阳市某社区上门走访入户调查116户家庭,调查对象为家庭所有成员。结合当地劳教所及派出所、社区街道办事处、妇联等机构备案登记存在严重家庭暴力的资料,研究者运用单独访谈和问卷评估形式进行核实验证,收回有效问卷104份,失访率10%,失访原因有已迁移住处,文化程度低无法理解完成问卷,拒绝调查等因素。以往研究提示,家庭暴力的发生与家庭受教育程度、经济状况、居住环境有关,且施暴者年龄多集中在29~39岁^[2],因此,研究者根据年龄、婚姻状况、文化程度、经济状况基本一致进行配对,剔除非严重躯体暴力28例,分为研究组和对照组,即严重躯体施暴行为者和无施暴行为者各38例,年龄在18~43岁,均为汉族男性,排除精神疾病及严

重躯体疾病。

1.2 严重躯体暴力行为的操作性定义

为便于本研究操作,自定义标准如下:严重躯体暴力^[5](Severe Physical Abuse):施暴者的暴力行为使对方遭受到严重躯体伤害,包括(1)伤害外在表现:脏器损伤、颅脑损伤、骨折、故意烧伤或烫伤等;击伤、切割伤、刺伤留有明显皮肤瘀斑、血肿、伤痕等。(2)受虐者主观感受:受虐者存在明显躯体和精神上的痛苦及无助感。(3)严重程度:①造成伤害已在医院就诊留观或住院达一周以上(有病历为证);②施暴情节已由当地社区妇联部门登记并进行干预三次以上;③经公安司法部门详尽备案;④满足以上中两项。(4)频度:近一年内发生严重躯体暴力达10次以上。非严重躯体虐待(Mild Physical Abuse):伤害外在表现:比如,红印迹、皮肤擦伤和破口等,不满足严重躯体暴力标准。

1.3 调查工具

1.3.1 社会人口学资料 包括年龄、婚姻状况、文化程度、家庭结构、居住条件、经济状况等。

1.3.2 自编精神活性物质使用问卷 调查吸烟、饮酒、毒品等物质使用情况。

1.3.3 冲突策略问卷 (Conflict Tactics Scales-2, CTS-2)^[6] 1979年Straus编制,并于1996年修订,是目前评估家庭暴力中夫妻冲突形式及应对策略信效度较好的自评工具之一。选取对本研究信效度较高的躯体虐待、情感虐待、性虐待及其冲突策略三个分量表,将其扩展为在过去一年中对家人的施暴形式及频率调查,比如,原问卷题干为“我曾向我的爱人……”,更改为“我曾向我的家人……”,原量表及各分量表小条目无更改。计算分量表总分,总分越高,说明暴力冲突越严重。

1.3.4 儿童期虐待简式问卷 (Childhood Trauma Questionnaire-28 Item Short Form, CTQ-SF)^[7] 对16岁之前的成长经历遭受虐待的情况进行调查,有28个条目,分为躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视、情感忽视五个分量表。

1.4 调查程序及质量控制

1.4.1 调查前培训 调查前由精神科教授一名、副主任医生两名对调查人员进行集中系统培训,学会各量表的使用,访谈人员分别进行访谈方法及技巧培训,对严重施暴行为认识调查达到一致性100%。

1.4.2 调查方法 调查前讲明调查目的和程序,强调家庭暴力有无,不与司法发生关系,属个人隐私,不与其他家庭成员讨论。经社区街道办事处、妇联等相关部门协助,通过入户填发问卷和当面访谈形式。问卷采用自评形式,在调查人员指导下独立完成。访谈以定式访谈为主,地点在受试者可以接受的

地方。

1.5 统计方法

应用SPSS13.0进行统计分析。

2 结 果

2.1 严重躯体暴力组与非施暴组一般资料的比较

两组家庭结构、居住环境、吸烟情况比较,差异均无统计学意义($P>0.05$),严重躯体施暴组的饮酒频率高于非施暴组($P<0.05$),严重躯体施暴组年龄集中在18~29岁,占严重施暴组总人数65.8%,其次为30~39岁,所占比例为23.7%。见表1。

表1 严重躯体暴力与非施暴组的一般资料比较

	严重躯体施暴组 n(%)	非施暴组 n(%)	t/χ^2	P
年 龄(岁)				
18~29	25 (65.8)	25 (65.8)		
30~39	9 (23.7)	9 (23.7)		
> 40	4 (10.5)	4 (10.5)	0.058	0.954
婚 姻 状 况				
未 婚	28 (73.7)	30 (78.9)		
再 婚	0 (0)	0 (0)		
离 异	3 (7.9)	2 (5.3)		
已 婚	7 (18.4)	6 (15.8)	0.246	0.622
文 化 程 度				
小 学/以 下	8 (26.3)	7 (18.4)		
中 专	28 (68.4)	30 (78.9)		
大 学/以 上	2 (5.3)	1 (2.6)	1.405	0.240
经 济 状 况				
好	11 (28.9)	11 (28.9)		
中 等	21 (55.3)	20 (52.6)		
差	6 (15.8)	7 (18.4)	0.158	0.692
家 庭 结 构				
核 心 家 庭	20 (52.6)	22 (57.9)		
重 组 家 庭	4 (10.5)	6 (15.8)		
单 亲 家 庭	9 (23.7)	7 (18.4)		
多 代 家 庭	5 (13.2)	3 (7.9)	0.543	0.464
居 住 环 境				
好	12 (31.6)	6 (15.8)		
中 等	20 (52.6)	22 (57.9)		
差	6 (15.8)	8 (21.1)	2.905	0.093
饮 酒				
几 乎 不 饮	6 (15.8)	10 (26.3)		
1~2次/月	5 (13.2)	7 (18.4)		
1~2次/周	6 (15.8)	5 (13.2)		
3~4次/周	6 (15.8)	9 (23.7)		
几 乎 每 天 日 饮 酒 量	15 (39.6)	7 (18.4)	4.189	0.044*
一 两	11 (28.9)	4 (10.5)		
二 两	11 (28.9)	23 (60.5)		
半 斤	10 (26.3)	9 (23.7)		
一 斤 以 上	6 (15.8)	2 (5.3)	0.542	0.464
吸 烟				
无	4 (10.6)	7 (18.4)		
有	34 (89.5)	31 (81.6)	2.910	0.092

2.2 两组儿童期虐待情况比较

严重躯体暴力组儿童期虐待简式问卷各分量表计分、量表总分高于非暴力组($P<0.05$)。见表2。

2.3 严重躯体暴力组与非施暴组CTS-2评分比较

严重躯体暴力组CTS-2中的躯体虐待、躯体虐待严重程度、情感虐待、性虐待分量表分值均高于非施暴组($P<0.05$)。见表3。

2.4 严重躯体施暴的暴力形式

结合严重躯体施暴组的个案访谈资料及问卷评分结果,可见严重躯体施暴者均同时存在不同程度的情感虐待、性虐待,其中,情感虐待较性虐待分值更高,出现频率更高。

2.5 施暴组 CTQ-SF 与 CTS-2 分值的关系

严重躯体施暴组的 CTQ-SF 躯体虐待分量表分值与 CTS-2 躯体虐待、躯体虐待严重程度、情感虐待均呈正相关;CTQ-SF 情感虐待与 CTS-2 情感虐待呈正相关,CTQ-SF 总分与 CTS-2 情感虐待呈正相关。见表 4。

表 2 严重躯体施暴组与非施暴组 CTQ-SF 评分比较(x±s)

	严重躯体施暴组	非施暴组	t	P
情感虐待	8.92 ± 3.80	6.58 ± 3.87	2.332	0.025
躯体虐待	8.55 ± 4.76	5.76 ± 3.45	2.715	0.010
性虐待	7.68 ± 3.47	5.50 ± 3.50	2.426	0.020
情感忽视	13.05 ± 5.81	9.18 ± 5.78	2.872	0.005
躯体忽视	10.87 ± 3.69	8.16 ± 4.42	2.752	0.009
儿虐总分	49.08 ± 16.26	35.18 ± 17.84	3.106	0.004

表 3 严重躯体施暴组与非施暴组 CTS-2 评分比较(x±s)

	严重躯体施暴组	非施暴组	t	P
躯体虐待	13.95 ± 12.49	2.89 ± 3.45	5.118	0.000
严重程度	6.50 ± 7.50	1.11 ± 1.47	3.800	0.001
情感虐待	11.67 ± 11.77	3.90 ± 4.99	3.127	0.004
性虐待	5.52 ± 9.58	1.14 ± 1.45	2.613	0.014

表 4 严重躯体施暴组 CTQ-SF 与 CTS-2 分值的关系

	情感虐待	躯体虐待	性虐待	情感忽视	躯体忽视	儿虐总分
躯体虐待	0.334	0.387*	0.286	0.107	0.079	0.269
严重程度	0.088	0.269**	0.148	0.112	0.018	0.133
情感虐待	0.377*	0.448**	0.277	0.048	0.137	0.404*
性虐待	0.135	0.137	0.209	0.167	0.095	0.141

3 讨 论

本研究单因素分析发现,严重躯体施暴者在儿童期遭受情感虐待、躯体虐待、性虐待分值明显高于非施暴组,说明成年男性严重躯体施暴行为与儿童期受虐有着密切关系。严重躯体施暴者暴力形式分析结果显示,严重躯体施暴组个案均存在其他不同的施暴形式,包括情感虐待与性虐待,单一的施暴形式较为少见,这与家庭暴力的现状研究相符^[2,8]。相关分析显示,严重躯体施暴组在儿童期遭受躯体虐待与成年后严重躯体施暴行为呈明显正相关,进一步提示成年后严重躯体施暴行为与儿童期受虐有着密切关系,说明儿童期遭受不同形式的虐待,成年后较容易出现严重躯体施暴行为。

本研究还发现严重躯体施暴者年龄大部分集中在 19~29 岁年龄段,可能与施暴者此年龄段生活事件较多、承担社会角色较复杂有关;近来也有文献报道男性血液及脑脊液睾酮高水平可以预测反社会行为^[11],此高发年龄段属青壮年时期,因此严重躯体施

暴行为与其内分泌水平可能有一定关系。另外,本研究发现,严重躯体施暴组的饮酒频率高于非施暴组,与以往家庭暴力与物质依赖关系研究结论一致^[2]。

有文献报道儿童期虐待可以促使边缘性人格的形成,包括高冲动性,情绪不稳定,人际关系紧张和不稳定,身份识别障碍,自伤行为,持久空虚感和厌倦感等特点^[10,11];也有可能受复杂家庭和社会环境的影响^[12],行为的学习理论提示目睹家庭暴力增强了对施暴行为认同以及亲属行为对其潜移默化的影响^[13];也有可能与素质遗传相关^[2]。因此,对家庭暴力的严重躯体施暴行为的研究应结合行为遗传学、心理学进一步拓展。

参 考 文 献

- 1 张亚林. 论家庭暴力. 中国行为医学, 2004, 14(5):385-387
- 2 张亚林,曹玉萍,等. 湖南省家庭暴力的流行病学调查-研究方法 with 初步结果. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(5):326-328
- 3 Lee V, Hoaken PN. Cognition, emotion, and neurobiological development: Mediating the relation between maltreatment and aggression. Child Maltreat, 2007, 12(3):281-298
- 4 Holmes WC, Sammel MD. Brief communication: physical abuse of boys and possible associations with poor adult outcomes. Ann Intern Med, 2005, 143(8):581-586
- 5 Sibert JR, Payne EH, Kemp AM, et al. The incidence of severe physical child abuse in Wales. Child Abuse Negl, 2002, 26(3):267-276
- 6 Straus MA, Hamby SL, Boney-McCoy S, Sugarman DB. The Revised Conflict Tactics Scale (CTS2): Development and preliminary psychometric data. Journal of Family Issues, 1996, 17:283-316
- 7 Bernstein DP, Stein JA, et al. Development and validation of a brief screening version of the Childhood Trauma Questionnaire. Child Abuse Negl, 2003, 27(2):169-190
- 8 邹韶红,张亚林. 夫妻暴力及其心理社会高危因素. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(3):300-304
- 9 Sjoberg RL, Ducci F, Barr CS, et al. A Non-additive interaction of a functional MAO-A VNTR and testosterone predicts antisocial behavior. Neuropsychopharmacology, 2007
- 10 Minzenberg MJ, Poole JH, Vinogradov S. Adult social attachment disturbance is related to childhood maltreatment and current symptoms in borderline personality disorder. J Nerv Ment Dis, 2006, 194(5):341-348
- 11 赵幸福,张亚林,等. 家庭暴力男性躯体施暴者的人格研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(5):543-544
- 12 Holton JK, Harding K. Healthy Families America: ruminations on implementing a home visitation program to prevent child maltreatment. J Prev Interv Community, 2007, 34(1-2):13-38
- 13 Johnson RM, Kotch JB, et al. Adverse behavioral and emotional outcomes from child abuse and witnessed violence. Child Maltreat, 2002, 7(3):179-186

(收稿日期:2008-03-11)