

Buss-Perry 攻击性量表在青少年中的初步修订

刘俊升¹, 周颖², 顾文瑜¹

(1.上海师范大学应用心理学系,上海 200234;2.中国浦东干部学院科研部,上海 201204)

【摘要】 目的:对 Buss-Perry 攻击性量表在青少年群体中进行初步的修订。方法:根据量表修订的方法,随机选取上海市四所学校 609 名小学、初中和高中学生进行测试,分析中文版的信度和效度。结果:①项目分析结果表明,有 7 道题目项目鉴别力系数低于 0.3,予以剔除。剩余题目项目鉴别力良好, $r>0.40$;②探索性因素分析的结果得到四个因素(特征根大于 1,解释方差比率总计为 47.20%),其中三个因素分别对应于英文版量表的身体攻击、愤怒和敌意,第四个因素命名为替代攻击。除项目 11 外,其他项目的载荷范围 0.51 至 0.75 之间;③量表的重测信度为 0.92,内部一致性系数为 0.84;④独立样本 t 检验结果表明,男性被试在身体攻击、替代攻击和总体攻击性上的得分显著高于女性被试。结论:修订后的 Buss-Perry 攻击性量表具有较高的信度和效度,可以作为测量青少年攻击性的有效工具。

【关键词】 心理测量;攻击性;青少年;信度;效度;探索性因素分析(EFA)

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)04-0449-03

Reliability and Validity of Chinese Version of Buss-Perry Aggression Questionnaire in Adolescents

LIU Jun-sheng, ZHOU Ying, GU Wen-yu

Department of Applied Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of Chinese version of the Buss-Perry Aggression Questionnaire (BPAQ). **Methods:** A sample of 609 primary, junior and senior school students in Shanghai were selected randomly and given the test, the reliabilities and validities of Chinese version of BPAQ were examined. **Results:** ①Item analysis showed that most (except 7 items) of the items had satisfactory item discrimination ($r>0.40$); ②The result of EFA had four factors: physical aggression, anger, hostility and substitution aggression. The range of factor loading was between 0.51 and 0.75; ③The Chinese version of BPAQ had a satisfactory reliability with a 0.92 test-retest reliability and the Cronbach's α was 0.84; ④There was significant gender difference in physical aggression, substitution aggression and the total aggression. **Conclusion:** The Chinese version of BPAQ is a reliable and valid instrument for measuring aggression of adolescents.

【Key words】 Psychometric studies; Aggression; Adolescents; Reliability; Validity; Exploratory factor analysis (EFA)

在攻击性研究领域,最早也是最常用的测评个体攻击性的量表是由 Buss 和 Durkee 于 1957 年编制的 Buss-Durkee 敌意评估问卷(Buss-Durkee Hostility Inventory, BDHI)^[1]。据 Bushman 等人在 1991 年所做的调查表明,在 1960 年到 1989 年间,此量表在社会科学文献索引(Social Science Citation Index, SSCI)中出现过 242 次^[2]。Buss 和 Perry 于 1992 年对该量表进行改进,删除和重新加入了一些题目,并采用因素分析的方法编制了 Buss-Perry 攻击性量表(Buss-Perry Aggression Questionnaire, BPAQ)^[3]。改进后的 BPAQ 包含四个维度,分别是身体攻击(physical aggression)、言语攻击(verbal aggression)、愤怒(anger)、敌意(hostility)。其中,身体与言语攻击属于攻击性的行为表现,愤怒属于情绪表现,而敌意则是属于认知

表现。该量表目前已经成为测定个体攻击性最权威的测评工具之一。

研究表明,不同译本的 BPAQ 表现出良好的信度和效度。然而,也有研究发现,个别项目在因素归属和因素载荷上存在一定的差异^[4]。基于此,研究者在修订和应用这一量表时,往往会对其信效度进行深入的考察,修订形成更为适宜的版本^[5]。攻击性与文化存在着密切的联系^[6],目前来看,国内很多关于攻击性的研究都采用了 Buss-Perry 攻击性量表^[7-10]。在这些研究中,研究者对 BPAQ 的信效度虽作了一定程度的检验,但迄今为止尚没有研究者对这一量表进行本土化的修订。本研究拟将国外非常普及的 Buss-Perry 攻击性量表加以汉化,并在大样本测试的基础上对 BPAQ 进行初步的修订。

【基金项目】 上海市教育委员会科研创新项目(CW0810);上海高校选拔培养优秀青年教师科研专项基金(RE707)资助

通讯作者:刘俊升

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用简单随机整群抽样的方法,在上海市四所学校抽取小学四年级至高三 620 名学生作为研究被试。剔除 11 份无效问卷(主要是那些漏答和具有明显默认反应方式的问卷)后,剩余有效被试 609 名。另在上海某初中随机抽取 55 名被试,其中男 23 人,女 22 人,间隔 50 天后进行重测。有效被试的分布情况如表 1 所示。

1.2 研究工具

Buss-Perry 攻击性量表采用 5 点计分,其中 1 表示非常不符合,5 表示极为符合。

中文量表的翻译首先由研究者和两名英语专业

研究生分别翻译原量表的所有题目。接下来,对比、分析以上两份译稿,形成量表的初稿。然后请两名心理学教授对初稿提出修改意见。再请汉语专业人员对初稿进行修改,使之语言表述准确、符合中文的习惯,并具流畅性。根据以上专家的意见形成量表的二稿。然后请英语专业人员将二稿译成英文,比较与原稿的差异,并请其提出修改意见。综合上述意见,最终定稿。

以班级为单位在教室由任课教师和研究者协同指导学生完成问卷,完成问卷需约 5 分钟,并当场收回问卷。

表 1 有效被试的分布情况

| | 四年级 | 五年级 | 预备班 | 初一 | 初二 | 初三 | 高一 | 高二 | 高三 | 总计 |
|----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 男 | 59 | 51 | 44 | 37 | 16 | 18 | 37 | 21 | 36 | 319 |
| 女 | 44 | 35 | 39 | 34 | 14 | 21 | 33 | 40 | 30 | 290 |
| 总计 | 103 | 86 | 83 | 71 | 30 | 39 | 70 | 61 | 66 | 609 |

1.3 统计处理

采用 SPSS 11.5 进行统计分析。

2 结 果

2.1 项目鉴别力分析

由于每个项目是非二值计分的迫选题,故求每个项目上的被试得分与总分的积距相关作为项目鉴别力的指标。结果发现,第 3、4、9、10、12、14、16 题鉴别力指数低于 0.30,根据伊贝尔法则的建议,予以删除。题目删除后,再次做积差相关。见表 2。

表 2 结果显示,剩余 22 道题目的得分与总分的相关在 0.39~0.61 之间,均具有统计学显著意义。

表 2 删除低鉴别力题项后各项目得分与总分的相关

| 项目 | r | 项目 | r | 项目 | r |
|----|--------|----|--------|----|--------|
| 1 | 0.47** | 15 | 0.48** | 24 | 0.39** |
| 2 | 0.43** | 17 | 0.47** | 25 | 0.51** |
| 5 | 0.51** | 18 | 0.57** | 26 | 0.43** |
| 6 | 0.46** | 19 | 0.54** | 27 | 0.47** |
| 7 | 0.54** | 20 | 0.45** | 28 | 0.58** |
| 8 | 0.60** | 21 | 0.41** | 29 | 0.53** |
| 11 | 0.42** | 22 | 0.54** | | |
| 13 | 0.54** | 23 | 0.61** | | |

2.2 结构效度分析

采用探索性因素分析的方法,考察量表的结构效度。KOM 的检验值为 0.898, Bartlett 球形检验 $\chi^2=2886.45(P<0.01, df=231)$,表明变量间有共享因素的可能性,适合进行因素分析。对剩余 22 道题目采用主成分分析法抽取因素,并进行方差极大正交旋转,得到特征根大于 1 的因子 5 个,累积方差贡献率 49.23%。其中第五个因素只包含第 21 和第 27 两道题目,不适宜单独构成一个因素,故将这两道题目删

除。题项删除后,再次进行因素分析。对剩余 20 道题目采用主成分分析法抽取因素,并进行方差极大正交旋转,得到特征根大于 1 的因子 4 个,累积方差贡献率 47.20%。因素载荷情况见表 3。

其中因子 1 包括 6 个项目,对应于英文版量表中的身体攻击分量表,故仍命名为“身体攻击”。因子 2 包括 5 个项目,对应于英文版量表中的愤怒分量表,故仍命名为“愤怒”。因子 3 包括 4 个项目,对应于英文版量表中的敌意分量表,故仍命名为“敌意”。因子 4 包括 5 个项目,其中一道题目对应于英文量表中的言语攻击分量表,两道题目对应于英文量表中的身体攻击分量表,两道题目对应于英文量表中的敌意分量表。通过分析这五道题目的表述可以看出,这五道题目反映的是非直接的外部行为攻击或内在情绪反应,将其命名为“替代攻击”。

表 3 Buss-Perry 攻击性量表中文版因素载荷表

| 因素 1 | | 因素 2 | | 因素 3 | | 因素 4 | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 题号 | 载荷值 | 题号 | 载荷值 | 题号 | 载荷值 | 题号 | 载荷值 |
| Q2 | 0.53 | Q1 | 0.61 | Q17 | 0.58 | Q5 | 0.53 |
| Q8 | 0.57 | Q18 | 0.60 | Q20 | 0.59 | Q6 | 0.68 |
| Q13 | 0.75 | Q19 | 0.59 | Q24 | 0.65 | Q7 | 0.60 |
| Q22 | 0.72 | Q23 | 0.55 | Q26 | 0.63 | Q11 | 0.31 |
| Q25 | 0.54 | Q28 | 0.51 | | | Q15 | 0.52 |
| Q29 | 0.58 | | | | | | |

2.3 信度分析

Buss-Perry 攻击性量表中文版总量表的 Cronbach α 系数为 0.84。对一个 55 人的样本在初测 50 天后再进行重测,总分重测信度为 0.92。四个分量表的重测信度分别为:身体攻击 $r=0.87(P<0.01)$,愤怒 $r=$

0.82($P<0.01$), 敌意 $r=0.78(P<0.01)$, 替代攻击 $r=0.89(P<0.01)$ 。

表 4 攻击性的性别差异检验结果

| | 男 | 女 | <i>t</i> | <i>P</i> |
|------|---------------|---------------|----------|----------|
| 身体攻击 | 15.05 ± 5.64 | 12.21 ± 4.92 | 6.60 | 0.00 |
| 愤怒 | 12.08 ± 4.67 | 11.62 ± 4.35 | 1.25 | 0.21 |
| 敌意 | 11.30 ± 3.66 | 10.95 ± 3.72 | 1.17 | 0.24 |
| 替代攻击 | 13.24 ± 4.51 | 12.39 ± 4.23 | 2.40 | 0.02 |
| 总分 | 51.68 ± 14.18 | 47.18 ± 13.18 | 4.05 | 0.00 |

2.4 攻击性的性别差异检验

采用独立样本 *t* 检验考察男女被试在四个分量表以及总量表得分的差异。见表 4。

3 讨 论

在修订 BPAQ 时, 首先根据鉴别指数删除了项目鉴别力指数低于 0.3 的题目。结果显示, 删除之后保留的项目鉴别力指数多在 0.40 以上。这一结果表明, 修订后的 BPAQ 各项的鉴别力较高, 所有项目均能反映出不同被试的实际水平。

需指出的是, 研究中所删除的项目之所以鉴别力较差, 在一定程度上可能反映了东西方文化的差异。如第 4 题“当我和朋友的意见不一致时, 我会明明白白地告诉他们”和第 14 题“如果有人招惹我了, 我可能会告诉他们我真实的想法”, 从题目的表述中, 并没有对他人直接地伤害, 在中国文化看来可能是一种坦诚和坦率的表现, 称不上是攻击。而在西方传统中, 这可能已经造成他人情感上的伤害, 可以算为攻击的一种。在中国文化下, 言语攻击应该是一些更加激烈的行为, 因此这些题目并不能反映中国青少年研究攻击的特点。

BPAQ 的因素结构一直以来都是研究者们关心的问题。事实上, Buss 和 Perry 之所以要对 BDHI 进行修订, 在很大程度上是因为对 BDHI 的结构不满意^[3]。在最初编制过程中, Buss 和 Perry 采用因素分析的方法, 将 7 个维度化为 4 个维度。这一四因素的结构确在一些研究中得到了验证, 然而也有研究发现个别项目的因素归属和因素载荷存在一定的问题^[11]。从本次修订的结果来看, 中文版 BPAQ 由四个因素构成, 其中有三个因素对应于英文版 BPAQ 的身体攻击、敌意和愤怒, 然而有一个因素与英文版 BPAQ 的言语攻击无法对应。该因素包含 5 个题项, 分别是第五题“我曾经非常生气, 甚至摔东西”、第六题“如果有人不赞同我, 我就会忍不住要争辩”、第七题“我不知道为什么自己有时候会对一些事情非常地愤恨”、第十一题“我曾经威胁过我认识的人”和第十五题“有时我会满怀嫉妒”。分析这些题项可以看出, 这些行为没有造成直接的人身伤害, 而是对攻

击对象或者攻击方式进行了转移, 因此将这一维度命名为“替代攻击”。替代攻击对外表现为对物品造成伤害或者以言语对人或物造成间接攻击, 对内表现为压抑的消极情感。

需指出的是, 第一次因素分析的结果事实上得出来是五个因素, 之所以删除一个因素是因为该因素所包含的题项过少(仅 2 个项目)。

研究结果表明, 中文版 BPAQ 同质信度为 0.84, 重测信度系数为 0.92, 表明修订后的量表具有比较好的一致性和可靠性。性别差异的检验结果表明, 男孩的总体攻击性显著高于女孩的总体攻击性。这与很多研究的结果相吻合^[12]。分量表的结果显示, 男孩和女孩攻击性的差异主要体现在身体攻击和替代攻击上, 而在敌意和愤怒维度上不存在显著的性别的差异。这表明男孩和女孩在攻击的行为表现上存在显著差异, 而在攻击的情绪表现和认知表现上差异并不显著。

参 考 文 献

- 1 Buss AH, Durkee A. An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of Consulting Psychology*, 1957, 21:343-349
- 2 Bushman BJ, Cooper HM, Lemke KM. Meta-analysis of factor analyses: An illustration using the Buss-Durkee hostility inventory. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17:344-349
- 3 Buss AH, Perry M. The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63(3):452-459
- 4 Harris JA. Confirmatory factor analysis of the aggression questionnaire. *Behav Res Ther*, 1995, 8:991-993
- 5 Bryant FB, Smith BD. Refining the architecture of aggression: A measurement model for the Buss-Perry aggression questionnaire. *J Res Pers*, 2001, 35:138-167
- 6 Ramirez J, Andreu JM, Fujihara T. Cultural sex differences in aggression: A comparison between Japanese and Spanish students using two different inventories. *Aggress Behav*, 2001, 27:313-322
- 7 张东宁, 王有智. IAT 测验对攻击性内隐社会认知的应用研究. *心理学探新*, 2005, 96(4):76-79
- 8 戴春林, 吴明证, 杨治良. 个体攻击性结构与自尊关系研究. *心理科学*, 2006, 29(1):44-46
- 9 赵永乐, 郑涌. 游戏方式差异对电脑游戏者攻击性影响研究. *西南师范大学学报(人文社科版)*, 2004, 30(5):36-39
- 10 罗贵明. 父母教养方式、自尊水平与大学生攻击行为的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2):198-199
- 11 Harris JA. A further evaluation of the aggression questionnaire: Issues of validity reliability. *Behav Res Ther*, 1997, 35:1047-1053
- 12 智银利, 刘丽. 儿童攻击性行为研究综述. *教育理论与实践*, 2003, 23(7):43-45

(收稿日期:2008-12-08)