

# TAS-20 中文版在 1260 名青少年中的信效度检验

凌宇<sup>1,2</sup>, 蚁金瑶<sup>2</sup>, 杨娟<sup>2</sup>, 钟斌<sup>2</sup>, 姚树桥<sup>2</sup>

(1. 湖南农业大学科学技术师范学院, 湖南 长沙 410128;

2. 中南大学湘雅二医院医学心理中心, 湖南 长沙 410011)

**【摘要】** 目的: 检验述情障碍量表中文版(TAS-20-C)在青少年中的信、效度。方法: 1260 名青少年完成了TAS-20-C。结果: TAS-20-C 在青少年中的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.87, 重测信度为 0.81, 各条目间平均相关系数在 0.16~0.44 之间, 总分与各因子的相关系数在 0.74~0.87 之间, 各因子间的相关系数在 0.44~0.76 之间, 条目对因子负荷系数在 0.17~0.86 之间; 验证性因子分析的指标: GFI(0.937)、NFI(0.902)、CFI(0.922)、TLI(0.911)、 $\chi^2/df$ (4.507)、REMEA(0.053) 符合测量学要求; 述情障碍总分与躯体化的相关系数为 0.43( $P<0.001$ ), 与抑郁总分相关系数为 0.61( $P<0.001$ )。结论: TAS-20-C 在本研究青少年样本中具有良好的信度和效度。

**【关键词】** TAS-20; 青少年; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)04-0437-03

## Reliability and Validity of Chinese Version of TAS-20 in 1260 Adolescents

LING Yu, YI Jing-yao, YANG Juan, ZHONG Bin, YAO Shu-qiao

Normal College of Science and Technology, Hunan Agriculture University, Changsha 410011, China

**【Abstract】 Objective:** To examine the reliability and validity of the Chinese version of the twenty-item Toronto Alexithymia Scale(TAS-20-C) in Chinese adolescents. **Methods:** The Chinese version of the twenty-item Toronto Alexithymia Scale was completed by 1260 Chinese adolescents. **Results:** The Cronbach's  $\alpha$  coefficient of the TAS-20-C was 0.87; The test-retest reliability coefficient was 0.81; The mean inter-item correlation coefficients ranged from 0.16 to 0.44; The correlation coefficients of the three factors with the total scale score ranged from 0.74 to 0.87; The correlation coefficients among the three factors ranged from 0.44 to 0.76; The factors loadings ranged from 0.16 to 0.86; The GFI(0.937)、NFI(0.902)、CFI(0.922)、TLI(0.911)、 $\chi^2/df$ (4.507)、REMEA(0.053) all met the criteria for adequacy of fit of psychometrics; The correlation coefficients of alexithymia with somatization was 0.43( $P<0.001$ ). The correlation coefficients of alexithymia with depression was 0.61 ( $P<0.001$ ). **Conclusion:** The Chinese version of the TAS-20 is a reliable and valid measure for assessing alexithymia in Chinese adolescents according to our research.

**【Key words】** TAS-20; Adolescent; Reliability; Validity

Sifneos 早在 1973 年开始引用“述情障碍”一词描述他所观察到的心身疾病病人情绪无法表达的状况<sup>[1]</sup>。在过去的三十多年间,述情障碍这一概念被赋予了以下特质:情感确认困难;难以辨别不同情感及由情绪唤醒引起的躯体感觉;难以向他人描述自身情感;外向的认知方式<sup>[2]</sup>。述情障碍作为一个可能引起诸多心身疾病的危险因素,这一概念已在成人人群中得到了广泛的研究<sup>[3-5]</sup>。尽管述情障碍被认为是一种人格特质,也有可能出现在少儿时期,但这一概念在青少年群体中的研究却比较少见。关注青少年群体的述情障碍能够帮助我们更好地理解这一特质在人的一生中的发展。多伦多述情障碍 20 个条目量表(TAS-20)是目前公认的测量述情障碍的最好工具,也可以用于青少年述情障碍的测评<sup>[6]</sup>,本研究探讨 TAS-20 中文版在青少年中测量的信度和效度,以探讨这一问卷在我国不同被试群体的适用性。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

整群抽样选取长沙市三所中学的初一至高三学生,共发放问卷 1450 份,回收有效问卷 1260 份。其中男生 641 人,女生 619 人;初一 194 人,初二 215 人,初三 221 人,高一 226,高二 246 人,高三 158 人。平均年龄  $14.6 \pm 1.8$  (12-18) 岁;各年级学生性别匹配,男女年龄无显著性差异( $P>0.05$ )。其中有 107 名受试在 8 周后进行重测。

### 1.2 研究工具

1.2.1 多伦多述情障碍问卷 (TAS-20) 该量表由多伦多大学 Bagby 和 Taylor 提供,并请多伦多大学的双语言专家翻译成中文。TAS-20 包含 20 个条目,三个因子分别为:情感辨别不能(DIF)、情感描述不能(DDF)、外向性思维(EOT)。

1.2.2 流调中心用抑郁量表(CES-D)<sup>[7]</sup> 由 Radloff 于 1977 年编制,共有 20 个条目。分数越高,表明抑

郁症状越严重。该问卷广泛应用于青少年抑郁症状的评估,在我国高中生中有良好的结构效度<sup>[8,9]</sup>,总量表可分为消极情感、积极情感、躯体症状和人际关系四个因子。

1.2.3 症状自评量表—躯体化分量表 (SCL-90-Somatization)<sup>[10]</sup> 该因子主要反映身体不适感,包括心血管、胃肠道、呼吸和其他系统的主诉不适,和头痛、背痛、肌肉酸痛,以及焦虑的其他躯体表现。

## 2 结 果

### 2.1 中文版 TAS-20 在青少年中的结构效度

2.1.1 验证性因子分析结果 验证性因子分析的指标显示:GFI 为 0.937,NFI 为 0.902,CFI 为 0.922,TLI 为 0.911, $\chi^2/df$  为 4.507,REMEA 为 0.053。各条目对其因子的负荷系数在 0.17~0.86 之间,见表 1。

表 1 各条目对其因子的负荷

DIF		DDF		EOT	
条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷
01	0.77	02	0.86	05	0.52
03	0.67	04	0.85	08	0.49
06	0.59	11	0.54	10	0.37
07	0.58	12	0.43	15	0.22
09	0.73	17	0.46	16	0.17
13	0.68			18	0.35
14	0.59			19	0.47
				20	0.45

2.1.2 量表与各因子间的相关系数 各因子与总分的相关系数  $r$  在 0.74~0.87 之间,各因子间的相关

系数在 0.44~0.76 之间。见表 2。

表 2 总分与因子、因子与因子间的相关系数( $r$ )

因 子	TAS-20	DIF	DDF
DIF	0.87***		
DDF	0.85***	0.76***	
EOT	0.74***	0.44***	0.49***

注: \* $P<0.05$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

### 2.2 TAS-20 在青少年中的信度分析

TAS-20 的  $\alpha$  系数、条目间平均相关系数、重测信度见表 3。

表 3 量表及各因子的信度指标

因 子	Cronbach's $\alpha$ 系数	条目间平均 相关系数	重测信度
TAS-20	0.87	0.25	0.81***
DIF	0.84	0.44	0.80***
DDF	0.77	0.40	0.74***
EOT	0.60	0.16	0.68***

### 2.3 效标关联效度

述情障碍总分与躯体化的相关系数为 0.43,与抑郁总分相关系数为 0.61,述情障碍各因子与躯体化、抑郁总分及抑郁各因子分的相关系数,见表 4。

表 4 述情障碍与躯体化、抑郁的相关分析

	躯体化	抑郁	消极	积极	躯体	人际
	总分	情感	情感	情感	症状	关系
TAS-20	0.43***	0.61***	0.50***	-0.56***	0.56***	0.34***
DIF	0.45***	0.62***	0.59***	-0.50***	0.58***	0.34***
DDF	0.35***	0.55***	0.51***	-0.46***	0.52***	0.31***
EOT	0.25***	0.35***	0.30***	-0.32***	0.32***	0.20***

表 5 受试的基本得分情况

总体		性别比较			年龄比较		
		男(n=641)	女(n= 619)	t值	初中生(n=640)	高中生(n= 620)	t值
TAS-20	50.37±12.32	49.70±12.19	51.05±12.42	-1.95	50.68±12.17	50.05±12.47	0.92
DIF	16.22±5.63	15.61±5.50	16.85±5.70	-3.95***	16.42±5.54	16.01±5.71	1.30
DDF	12.48±3.83	12.45±3.88	12.52±3.78	-0.35	12.70±3.80	12.27±3.85	2.03*
EOT	19.91±4.41	19.88±4.40	19.94±4.43	-0.23	19.97±4.21	19.85±4.61	0.45

### 2.4 问卷得分的基本情况

本研究受试分数在 20~100 分之间,均分为 50.37±12.32。所有受试与不同性别、不同年龄阶段受试的量表总分与各因子分如表 5 所示。

## 3 讨 论

### 3.1 TAS-20 中文版的效度分析

验证性因素分析结果表明,本研究的  $\chi^2/df$  在 5.00 以内,GFI、NFI、CFI、TLI 等值均在 0.9 以上, RMSEA 小于 0.08,各个匹配指数均符合测量学标准,同时标准路径分析结果较为理想,说明 TAS-20

中文版的因子模型在青少年中具有很好的匹配性,具有良好的结构效度。因子 3 的各条目对因子的标准负荷系数稍低,但大部分都符合 Taylor 在编制 TAS-20 所制定的条目入选标准之一,即各条目对所属因子的负荷  $\geq 0.35$ <sup>[11]</sup>。其中条目 16(我宁愿看轻松的娱乐节目而不愿看严肃的故事片)的对因子的标准负荷系数最低(0.17),在成人的研究中也出现类似的结果<sup>[12,13]</sup>,这一条目是要求个体对其娱乐喜好作出评价,青少年多元化的娱乐取向可能是导致这一条目标标准负荷系数偏低的原因。条目 15(我更愿意与别人谈论他们的日常生活而不是他们的内心感

受)对因子的标准符合系数也偏低(0.22),与我国大学生样本的研究结果一致<sup>[13]</sup>。

量表各因子之间以及因子与总分之间的相关表明了三个因子既相互独立又相互联系地反映了述情障碍概念的三个维度,说明量表具有良好的结构效度。DIF 与 DDF 之间存在较强的相关,显示了青少年情感交流能力与个人内部情感识别能力是密切相关的,个体情感辨别能够为情感交流提供内容支持,而情感交流又能进一步促进个体的情感辨别。EOT 与 DIF 和 DDF 之间均存在弱相关,这一结果与同类研究一致<sup>[6]</sup>。

大量研究发现,述情障碍与抑郁之间存在高相关。Fisch<sup>[14]</sup>认为,述情障碍个体可能比其他个体更倾向于患上重性抑郁,而当他们抑郁的时候,其述情障碍的特点可能表现得更突出。本研究中青少年的述情障碍总分及各因子分与躯体化及抑郁得分显著相关,说明 TAS-20 在青少年中具有较好的实证效度。

### 3.2 TAS-20 中文版的信度分析

TAS-20 中文版在本样本中的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.87,表明其具有较好的内部一致性。三个因子中 EOT 的 Cronbach's  $\alpha$  系数最低,为 0.60,但仍在可接受水平,在大量有关 TAS-20 的信效度研究中<sup>[4,6,13]</sup>,因子 3 的 Cronbach's  $\alpha$  系数均偏低;TAS-20 中文版的条目间平均相关系数均在 0.1-0.5 之间,显示出 TAS-20 具有较高的信度;TAS-20 中文版重测信度为 0.81,表明该量表具有较好的稳定性,以上几个信度指标结果均显示 TAS-20 中文版在青少年中具有较好的信度。

在本研究中 EOT 的信度、效度均较 DIF、DDF 差,不同文化背景下 TAS-20 的适用性研究均呈现出这样的问题<sup>[4,6,13]</sup>。Taylor 等人<sup>[15]</sup>认为这可能是以下原因引起的:①相对其他两个因子,EOT 的条目最多,这使得这一因子的条目在翻译中产生歧义的可能性也最大;②量表中五个反向记分条目有四个归属于 EOT,这一因子反向记分的条目占了所有条目的一半,这也会带来理解上的困难;③东西方文化差异也会带来对 EOT 各条目理解的差异。

### 3.3 TAS-20 中文版基本情况分析

研究结果显示,女生的 DIF 得分高于男生,这一结果与芬兰青少年样本的结果一致<sup>[6]</sup>。初中生组青少年的述情障碍得分普遍高于高中生组青少年,在 DDF 因子得分上的差异有统计学意义。青少年期是一个经历巨大的身心发展与变化的时期,他们的情绪识别、描述及调节能力较童年期有了迅速的提

高,相应地,他们的述情障碍发生的机率也会相对降低,本研究的结果也证实了这一发展趋势。

### 参 考 文 献

- 1 Sifneos PE. The prevalence of alexithymic characteristics in psychosomatic patients. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 1973, 22: 255-262
- 2 Sifneos PE. Alexithymia: Past and present. *American Journal of Psychiatry*, 1996, 153: 137-142
- 3 Bagby RM, Parker JDA, Taylor GJ. The twenty-item Toronto Alexithymia Scale. Item selection and cross-validation of the factor structure. *J Psychosom Res*, 1994, 38: 23-32
- 4 Simonsson-Sarnecki M, Lundh LG, Bagby RM. A Swedish translation of 20-item Toronto Alexithymia Scale: Cross-validation of the factor structure. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2000, 41: 25-30
- 5 朱熊兆,陈斌,姚树桥,等.不同程度述情障碍大学生听觉 P300 的实验研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 283-285
- 6 Paivi SK, Riittakerttu KH, Klaus R, et al. Psychometric Properties of the 20-Item Toronto Alexithymia Scale and Prevalence of Alexithymia in a Finnish Adolescent Population. *Psychosomatics*, 2007, 48(2): 154-161
- 7 刘平. 流调中心用抑郁量表(CES-D). 见汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册(增刊). 中国心理卫生杂志社, 1999. 200-202
- 8 罗英姿,王湘,朱熊兆,等. 高中生抑郁水平调查及其影响因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 274-277
- 9 凌宇,魏勇,蚊金瑶,等. CES-D 在高中生中的因素结构研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 265-267
- 10 陈昌惠. 症状自评量表(SCL-90). 见汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册, 1999. 31-35
- 11 Bagby RM, Parker JDA, Taylor GJ. The twenty-item Toronto Alexithymia Scale I. Item selection and cross-validation of the factor structure. *J Psychosom Res*, 1994, 38: 23-32
- 12 Parker JDA, Shaughnessy PA, Wood LM, et al. Cross-cultural alexithymia validity of the 20-item Toronto Alexithymia Scale in North American aboriginal populations. *J Psychosom Res*, 2005, 58: 83-88
- 13 Zhu X, Yi J, Yao S. Cross-cultural validation of a Chinese translation of the 20-item Toronto Alexithymia Scale. *Comprehensive Psychiatry*, 2007, 48: 489-96
- 14 Fisch RZ. Alexithymia, masked depression and loss in a holocaust survivor. *Br J Psychiatry*, 1989, 154: 708-710
- 15 Taylor G, Bagby R, Parker J. The 20-item Toronto Alexithymia Scale, IV: Reliability and factorial validity in different languages and cultures. *Psychosom Res*, 2003, 55: 277-283

(收稿日期:2008-12-31)