

某市中学生校园暴力行为及相关因素分析

刘霞^{1,2}, 赵淑英², 张跃兵^{*}

(1. 济宁医学院, 山东 济宁 272013; 2. 中南大学公共卫生学院, 湖南 长沙 410078)

【摘要】 目的: 了解某市中学生校园暴力行为的流行情况及其影响因素。方法: 某市初一、初二、高一、高二年级抽取 875 名中学生为研究对象, 应用自行设计的青少年成长与校园安全调查表, 采用非条件 logistic 逐步回归分析各种可能影响校园暴力行为的影响因素。结果: 精神暴力的检出率为 59.0%, 躯体暴力的检出率为 35.7%。男性、独生子女、父母关系不好、父亲饮酒等是校园暴力行为的危险因素。结论: 某市中学生校园暴力较为普遍。校园暴力受到社会、学校、家庭、学生本身四个方面的影响, 因此要从这几个方面共同着手最大程度上降低校园暴力的发生。

【关键词】 中学生; 校园暴力; 影响因素

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)04-0420-03

A Study of School Violence and Effective Factors among Middle-school Students in a City

LIU Xia, ZHAO Shu-ying, ZHANG Yue-bing

Jining Medical College, Jining 272013, China

【Abstract】 Objective: To study the prevalence of school violence in middle school students in a city and to identify the effective factors. Methods: 875 middle-school students from grade 1-2 of junior middle school and Grade 1 and 2 of senior middle school were recruited. Self-designed questionnaire of adolescents and the safety of school campus were employed, to analyse the effective factors of school violence via logistic regression. Results: The rate of psychological violence was 59.0%, and physical violence was 35.7%; Male, single child in the family, unharmonized relation of the parents were the risk factors of school violence. Conclusion: School violence in middle-school students was serious. School violence was influenced by society, school, family and students. In order to decrease school violence, we should make great efforts to prevent its happening from these four facets.

【Key words】 Middle-school student; School violence; Effective factor

暴力在全世界已经成为一个重要的公共卫生问题, 每年全球有数百万人死于暴力或因暴力而遗留残疾、生殖健康或精神卫生问题, 暴力是 15~44 岁人口的主要死因之一^[1]。校园暴力作为暴力中的一种特殊类型, 成为越来越重要的公共健康问题, 是指以校园为背景, 发生在校园内外, 施加于学校成员(既包括学生又包括老师)的导致身体或心理伤害的行为。其中以发生在学校内学生相互之间实施的暴力最为普遍^[2]。

校园暴力是由来已久的国际性话题, 早在上世纪五六十年代就在美国、日本、德国等国家出现。我国校园侵害的现状令人担忧, 给青少年造成的危害远不止皮肉的创伤, 更严重的会造成孩子们的心灵扭曲^[3]。已逐渐引起法律界、心理学界、教育界的重视。

本研究的目的是了解中学生校园暴力的现况和影响因素, 为制订健康教育和干预措施提供一定的理论依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

以某市中学初一、初二、高一、高二年级在校学

生为研究对象。采用两级整群随机抽样的方法, 结合城市地理分区, 在某市随机抽取 5 所中学, 从每所学校初一、初二、高一、高二每个年级随机抽取 2 个班。

1.2 研究方法

应用自行设计的调查表, 为保证被调查者的隐私权, 调查采用匿名方式进行。让研究对象独立填写调查问卷, 具体内容如下: 一般情况: 包括调查对象的年龄、出生日期、性别、年级、学习成绩、是否独生子女等; 家庭情况: 包括父母亲年龄、职业、文化程度、不良嗜好、健康状况、父母关系、家庭经济状况等; 中学生在过去一年中发生校园暴力行为情况: 可分为精神暴力和躯体暴力。

目前国内外均缺乏一个统一、公认的划分标准, 研究者根据大量文献研究, 将中学生在过去一年中出现过下列情况之一者划归暴力组, 反之划归非暴力组^[4]: 精神暴力组: 恶意喊同学的绰号; 未经允许私自拿走或故意破坏同学的财物; 谩骂他人; 威胁和恐吓同学; 勒索财物。躯体暴力组: 携带凶器到学校; 打架, 包括推搡、拳打脚踢、使用凶器、将对方打伤等情况; 在校内或校外找帮手殴打“仇人”。

1.3 资料分析方法

利用汉化版 Epidata3.02 建立数据库, SPSS11.5

* 中南大学湘雅二医院精神卫生研究所

进行数据统计分析。应用的统计分析方法主要有：统计描述、非条件 Logistic 逐步回归分析等。

2 结 果

2.1 一般情况

共发放问卷 910 份，剔除不合格资料 35 份，最后获得有效资料 875 份，有效率为 96.2%。其中男生 415 人，占总人数的 47.4%，女生 460 人，占总人数

的 52.6%；初一、初二、高一、高二各年级人数分别为 226、224、209、216，年龄范围在 12- 19 岁。详见表 1。

表 1 调查对象各年级学生的性别与年龄分布 (x±s)

年级	男生		女生		合计	
	人数	年龄 (岁)	人数	年龄 (岁)	人数	年龄 (岁)
初一	114	13.23 ± 0.75	112	13.21 ± 0.88	226	13.22 ± 0.82
初二	116	14.16 ± 0.72	108	14.05 ± 0.62	224	14.10 ± 0.67
高一	97	16.08 ± 0.57	112	15.96 ± 0.47	209	16.01 ± 0.52
高二	88	17.13 ± 0.60	128	17.05 ± 0.57	216	17.08 ± 0.59

表 2 中学生校园暴力行为的检出情况

暴力行为	0 次		一、二次		三、四次		五次及以上		总检出率 (%)
	人数	率 (%)	人数	率 (%)	人数	率 (%)	人数	率 (%)	
喊绰号	433	49.5	259	29.6	109	12.5	74	8.5	50.5
谩骂	590	67.4	222	25.4	41	4.7	22	2.5	32.6
私拿或破坏财物	727	83.1	109	12.5	30	3.4	9	1.0	16.9
威胁与恐吓	779	89.0	62	7.1	22	2.5	12	1.4	11.0
勒索	830	94.9	27	3.1	10	1.1	8	0.9	5.1
推搡	682	77.9	142	46.2	30	3.4	21	2.4	22.1
拳打脚踢	751	85.8	83	9.5	26	3.0	15	1.7	14.2
找同学做帮手	762	87.1	90	10.3	9	1.0	14	1.6	12.9
校外找帮手	816	93.3	37	4.2	10	1.1	12	1.4	6.7
携带凶器上学	825	94.3	33	3.8	5	0.6	12	1.4	5.7
打伤	825	94.3	33	3.8	7	0.8	10	1.1	5.7
打架中使用凶器	833	95.2	26	3.0	5	0.6	11	1.3	4.8

2.2 校园暴力行为的检出情况

校园暴力行为包括精神暴力和躯体暴力。在被调查的 875 名对象中，精神暴力的检出率为 59.0%，其中以喊绰号 50.5%和谩骂 32.6%两种情况最为常见，其次是私自拿走或故意破坏财物 16.9%，而勒索行为的检出率最低，为 5.1%；躯体暴力的检出率为 35.7%，打架中，推搡、拳打脚踢、使用凶器的发生率分别为 22.1%、14.2%和 4.8%；找关系好的同学或到校外找帮手来对付有矛盾的同学分别为 12.9%和 6.7%，携带凶器上学的有 5.7%，有 5.7%的学生曾将

他人打伤。详见表 2。

2.3 不同性别校园暴力行为的检出情况

男生精神暴力行为的检出率为 47.5%，躯体暴力的检出率为 70.8%；女生精神暴力行为的检出率为 25.0%，躯体暴力的检出率为 48.3%。详见表 3。

表 3 不同性别校园暴力行为的检出情况

性别	精神暴力		躯体暴力	
	人数	率 (%)	人数	率 (%)
男生	197	47.5	294	70.8
女生	115	25.0	222	48.3

表 4 校园暴力行为 logistic 逐步回归分析结果

影响因素	b	S _b	WaldX ²	P	O R	OR 的 95%CI	
精神暴力							
常数项	-6.838	0.625	119.833	0.000			
性别	0.493	0.238	4.311	0.038	1.638	1.028	2.609
独生子女	1.293	0.241	28.880	0.000	3.643	2.273	5.838
父母关系	3.013	0.217	192.775	0.000	20.340	13.294	31.120
躯体暴力							
常数项	-5.225	0.994	27.637	0.000			
性别	0.830	0.262	10.083	0.001	2.294	1.374	3.380
高二			18.230	0.000			
初一	1.365	0.372	13.443	0.000	3.915	1.887	8.121
初二	1.382	0.367	14.206	0.000	3.983	1.941	8.173
高一	1.212	0.393	9.510	0.002	3.362	1.556	7.265
看课外书	-0.552	0.261	4.491	0.034	0.576	0.346	0.959
父亲文化	-0.519	0.178	8.553	0.003	0.595	0.420	0.843
父亲饮酒	0.699	0.271	6.642	0.010	2.012	1.182	3.423
父母关系	2.934	0.228	166.199	0.000	18.799	12.035	29.366
家庭经济	1.189	0.379	9.829	0.002	3.283	1.561	6.904

注：*x1 性别：0=女，1=男；x2 年级：高二(x2a=0, x2b=0, x2c=0)，初一(x2a=1, x2b=0, x2c=0)，初二(x2a=0, x2b=1, x2c=0)，高一(x2a=0, x2b=0, x2c=1)；x4 是否独生子女：0=否，1=是；x9 放学后经常看课外书：0=否，1=是；x14 父亲文化程度：1=小学及以下，2=初中，3=高中，4=大学及以上；x16 父亲饮酒：0=否，1=是；x22 父母关系：1=从不争吵，2=偶尔争吵，3=有时争吵，4=经常争吵；x25 家庭经济状况：1=贫穷，2=一般，3=富裕

2.4 校园暴力行为的多因素分析

通过查阅文献,把调查涉及到的25个变量作为自变量,以精神暴力和躯体暴力的有无为应变量,在 $\alpha=0.05$, $\beta=0.06$ 的水平上采用逐步后退 Logistic 回归分析,挑选对校园暴力行为影响显著的因素。

进入精神暴力行为 Logistic 回归方程的变量有3个危险因素,分别为男性、独生子女、父母经常吵架。经 Chi-Square 检验,该 logistic 回归方程的 $\chi^2=570.122$, $P=0.000$,具有统计学意义。

进入躯体暴力行为 Logistic 回归分析的变量有7个,分别为性别、年级、看课外书、父亲文化水平、父亲饮酒、父母关系、家庭经济状况,其中看课外书和父亲文化水平高为保护因素,其他均为危险因素。经 Chi-Square 检验,该 Logistic 回归方程的 $\chi^2=574.935$, $P=0.000$,具有统计学意义。详见表4。

3 讨 论

校园暴力已成为全社会不可忽视的社会问题之一。有文献报道,在我国中学校园内,以斗殴打架、勒索财物等为典型表现形式的校园暴力有蔓延发展的趋势;另外,给同学起外号、语言讥讽、歧视等非典型的暴力形式也普遍存在^[5]。

本次调查875名对象中,精神暴力的检出率为59.0%,其中以喊绰号50.5%和谩骂32.6%两种情况最为常见,其次是私自拿走或故意破坏财物,而勒索行为的检出率最低。这和国外一些研究和国内浙江省、北京市、广州市的研究一致^[6,7]。尹逊强于2003年在长沙市4-8年级中小学生的校园暴力行为现状研究表明,精神暴力行为的检出率为54.5%^[4],表明随着社会的发展,校园内精神暴力有增高的趋势。躯体暴力的检出率为35.7%,表现在打架中推搡、拳打脚踢、使用凶器,找关系好的同学或到校外找帮手来对付有矛盾的同学,携带凶器上学等。国内外的研究也有这方面的报道^[5,8,9]。

本次调查结果经 Logistic 回归分析显示,精神暴力的危险因素有男生、独生子女、父母经常吵架。躯体暴力的危险因素有男生、年级、父亲饮酒、父母经常吵架、家庭经济状况比较富裕,看课外书和父亲文化水平高为保护因素。国内外的报道在性别、学习成绩中都有相关的报道^[10],提示我们,对中学生的教育要因人而异,学习成绩差、不遵守纪律、不良行为等是校园暴力的早期预报因子,对有这些行为的学生要重点教育,早期干预,减少校园暴力的发生。针对当前中学生中独生子女占绝对大多数的现象,学校要正视学生的心理问题及时发现、矫治学生的心理问题。

初中学生的校园暴力的检出率高于高中学生,这和国外的一些研究结果是一致的^[6]。这种现象与初中学生正处于性格比较叛逆的时期有关,总想以各种举动来引起别人的注意,包括校园暴力。高中生学习比较紧张,而且是非观也更加明确,校园暴力行为也更少。结果表明,家庭因素对校园暴力行为有一定的影响。其中包括家庭和谐程度、父母的学历和所受的教育、父母的不良行为等。因此,为了青少年的健康成长,父母有责任为他们创造一个温暖和谐的家庭氛围,注意自己的言谈举止,做孩子生活中的榜样,使他们能够健康快乐成长。

国外有研究表明,家庭经济条件较差的学生容易发生校园暴力^[11],而本次研究却表明家庭经济状况比较富裕是校园暴力的危险因素,这可能与文化环境因素有关。

参 考 文 献

- 1 唐晓昱,主译.世界暴力与卫生报告.北京:人民卫生出版社,2002.19
- 2 张旺.美国校园暴力:现状、成因及措施.青年研究,2002,11:44
- 3 Kshirsagar VY, Agarwal R, Bavdekar SB. Bullying in schools: prevalence and short-term impact. Indian Pediatr, 2007, 44(1): 25-28
- 4 尹逊强.长沙市4-8年级中小学生的校园暴力行为现状及影响因素研究.长沙:中南大学硕士学位论文,2004
- 5 王超,马迎华.校园暴力干预措施的研究进展.中国学校卫生,2005,26(11):979
- 6 Dake JA, Price JH, Telljohann SK. The nature and extent of bullying at school. J Sch Health, 2003, 73(5): 173-80
- 7 Ye DQ, Zhu JM, Zhang YQ, Li BK, et al. A survey on violence among primary and secondary school students in Hefei city. Environmental and contextual influences on school violence and its prevention. J Prim Prev, 2006, 27(3): 217-27
- 8 荆春霞,王声湧,陈青山,等.广州市中学校园暴力发生情况及原因分析.中国学校卫生,2005,26(1):22-23
- 9 Anne G, Laura K, Steve K, et al. Youth Risk Behavior Surveillance-United States. Morbidity and mortality weekly report, 2003
- 10 Munoz-Rivas MJ, Grana JL, O'Leary KD, et al. Aggression in adolescent dating relationships: prevalence, justification, and health consequences. J Adolesc Health, 2007, 40(4): 298-304
- 11 Cowan CP, Cowan PA, Pruett MK, et al. An approach to preventing coparenting conflict and divorce in low-income families: Strengthening couple relationships and fostering fathers' involvement. Fam Process, 2007, 46(1): 109-21

(收稿日期:2007-12-11)