

初中生网络成瘾状况调查及相关因素分析

郎艳¹, 贾福军², 李恒芬^{*}, 苏林雁^{**}, 赵山明^{**}

(1. 郑州大学第一附属医院, 河南 郑州 450052; 2. 广东省精神卫生研究所, 广东 广州 510180)

【摘要】 目的: 研究初中生网络成瘾者的相关影响因素。方法: 采用网络成瘾测验问卷(IAT)、父母教养方式评价量表(EMBU)、艾森克人格量表(EPQ)、情绪自评量表(SAS、SDS)对 690 名初中生进行调查。结果: 初中生网络成瘾率为 7.1%, 成瘾组男性显著多于女性, 父母离异初中生更易网络成瘾, 上网目的两组间有显著差异 $P < 0.001$; 成瘾组父亲温暖理解(EF1)、惩罚严厉(EF2)、拒绝否认(EF5)因子分及母亲各项因子分高于对照组, $P < 0.01$; EPQ 的 P 分、N 分高于对照组 $P < 0.001$, L 分低于对照组; 对成瘾组影响因素相关分析表明: 惩罚严厉、过度干涉、拒绝否认、EM2、EM3、EM4、EM5 与网络成瘾正相关; SAS、SDS、EPQ-L、EF1、EM1 是负相关关系; 回归分析显示 EF1、EF2、EM4、SDS、P 分量表是网络成瘾的影响因素。结论: 初中生网络成瘾者心理健康状况差, 具有不良的个性特征及情绪问题。IAD 初中生家庭存在高矛盾性, 父母教养方式不良也应引起重视。

【关键词】 网络成瘾; 初中生; 艾森克人格量表; 情绪自评量表; 父母教养方式评价量表

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)04-0417-03

Investigation and Analysis of Related Factors of Junior Middle School Students with Internet Addiction Disorder

LANG Yan, JIA Fu-jun, LI Heng-fen, SU Lin-yan, et al

First Affiliated Hospital, Zhengzhou University, Zhengzhou 450052, China

【Abstract】 Objective: To investigate the major effect factor of junior middle school students' internet addiction disorder. Methods: Questionnaires IAT, EMBU, EPQ, SAS and SDS were administered to investigate 690 junior middle school students. Results: 7.1% subjects could be defined as IAD according to Internet Addiction Disorder test. There was significant difference between the two groups in aim of on-line. The students from single-parent family were easily addicted; there was significant difference existing in all factors of EMBU except for factor EF3, EF4, and EF6 of father between IAD and non-IAD group. IAD group had higher scores in EPQ-P and EPQ-N, and had lower scores in EPQ-L. The addicted group showed a significant positive relation to negative parental rearing patterns such as EF2, EM4, EF3, EF5, EM3, and EM2, but showed a significant negative correlation, with EM1, EF1, EPQ-L, SAS, SDS. By logistic regression analysis, the affective factors of Internet Addiction Disorder were as follows: EPQ-P, EMBU-EF2, EM4 and SDS, EMBU-EF1 was a protective factor. Conclusion: Junior Middle School Students with IAD have bad personality and affective disorder. Families of IAD were characterized by significantly higher conflict parents of children with IAD have bad rearing patterns.

【Key words】 Internet addiction disorder; The junior middle school students; EPQ; SAS, SDS; EMBU

随着计算机的普及和社会网络化的不断发展, 给人们带来了极大的便利, 但同时也给心理发育尚不成熟、不稳定的初中生带来了许多负面影响, 网络成瘾就是这些负面影响中最不容忽视的一种, 是近年来世界各国都不可忽视的一种疾病。本研究通过抽样调查初中生成瘾状况及成瘾相关因素的研究为开展青少年网络成瘾的干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

按照分层整群抽样的方法, 采用问卷方式随机调查了初二和初三学生共 690 名, 有效被试为 664

人, 其中男生 355 名(53.5%), 平均年龄 14.9 ± 0.9 岁, 女生 309 名(46.5%), 平均年龄 14.6 ± 0.8 岁。

1.2 入组标准

研究通过网络成瘾测验问卷(IAT)^[1]将评分 5 分的初中生判断为 IAD, 共 47 名作为研究组(IAD 组), 其中男 34 名, 平均年龄 14.6 ± 1.2 岁, 女 13 名, 平均年龄 14.8 ± 0.7 岁; 将被测试初中生中有接触网络史但 IAT 评分 1 分的非 IAD 者作为标准入对照组, 再按年龄、性别、年级一一配对(两组各 47 例)后进行比较。对照组与 IAD 组性别相同, 平均年龄无明显差异。两组通过两名临床医师判断无其他精神及躯体疾病。

1.3 方法和评定工具

1.3.1 网络成瘾测验问卷(IAT)^[1] 译自 Young 的 8

* 河南新乡医学院; ** 中南大学湘雅二医院

通讯作者: 李恒芬

题临床诊断问卷, 被试对每一题进行是或否的回答(是计1分, 否计0分), 得分大于5分就被诊断为网络成瘾, 此问卷在网络成瘾研究中常为研究者所采用。

1.3.2 艾森克个性问卷青少年版 (EPQ)^[2] 以龚耀先1983年修订的艾森克个性问卷青少年版为工具由心理医生统一指导, 分别测查成瘾者和对照组的人格特征。

1.3.3 父母养育方式问卷 (EMBU) 由瑞典 Umea 大学 Perris 等人编制, 我国岳冬梅等人修订的中文版^[3]。

1.3.4 焦虑自评量表、抑郁自评量表 (SAS, SDS)^[4] 各20个条目, 分4级评分的自评量表。

1.3.5 自制网络了解及上网目的一般情况调查表上网目的包括娱乐性(网络游戏、看电影、听音乐等)和实用性(查找学习资料, 解决生活学习困难)。对网络了解(了解; 了解一点; 不了解)进行选择。

1.4 统计分析

采用统计软件 SPSS12.0 进行分析。

2 结 果

2.1 初中生网络成瘾状况分析

664名初中生中得分大于5分的IAD者有47人, 占总数的7.1%。初二学生IAD者占10.7%, 明显高于初三学生IAD者的比例4.9%; 在被试者中, 男生IAD者占9.5%, 而女生IAD者占4.2%。运用²检验分析, 结果表明成瘾和非成瘾初中生在性别、年級的分布上差别有显著意义($P<0.001$)。

2.2 网络成瘾与家庭环境关系

初中生IAD组单亲家庭明显高于对照组, 母亲的职业是工人的成瘾者低于对照组, 而母亲是知识分子的成瘾者高于对照组, 两者间有统计学意义($P<0.05$)。

2.3 成瘾组与对照组父母教养方式的比较

父亲的温暖理解(EF1)、惩罚严厉(EF2)、拒绝否认(EF5)因子分值有显著性差异($P<0.01$); 母亲的各项因子评分IAD组与对照组均有显著差异($P<0.05$)。见表1。

2.4 两组SAS、SDS自评量表得分比较

初中生的SAS和SDS得分在IAD组与对照组的结果显示: 不同网络使用者SAS、SDS的标准分均有显著性差异($P<0.05$)。见表2。

2.5 网络成瘾者焦虑、抑郁情绪障碍有共病性

根据初中生IAD的SAS量表总评分划界分者, 存在焦虑症状的儿童共3人, 检出率为6.4%。SDS量表总分划界分者, 存在抑郁症状的初中生共12人, 检出率为25.5%。在焦虑障碍IAD者中88%合并

抑郁, 在有抑郁障碍IAD者中64.7%合并焦虑。而有焦虑、抑郁共病的人数是22人(46.8%)。

表1 IAD组与对照组在父母教养方式上的差异检验

	IAD组 (n=47)	对照组 (n=47)	t值
温暖理解(EF1)	43.00±8.65	50.66±9.0	4.214**
惩罚严厉(EF2)	25.94±6.80	21.43±6.87	3.200**
过度干涉(EF3)	22.53±5.06	20.98±3.63	1.709
偏爱被试(EF4)	11.51±3.43	11.13±3.32	0.550
拒绝否认(EF5)	13.45±4.46	10.94±3.63	2.992*
过度保护(EF6)	11.77±3.04	11.40±3.00	0.580
温暖理解(EM1)	48.36±8.44	53.06±9.94	2.473*
干涉过保护(EM2)	39.13±6.31	35.51±7.07	2.617*
拒绝否认(EM3)	17.64±4.73	14.64±4.21	3.245*
惩罚严厉(EM4)	19.30±5.33	15.89±5.98	2.913*
偏爱被试(EM5)	12.66±3.07	10.83±2.77	3.036*

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

表2 IAD组和非IAD组与SAS、SDS评分的差异检验($\bar{x}\pm s$)

	IAD组(n=47)	对照组(n=47)	t值
SAS标准分	49.76±11.08	43.69±9.92	2.799*
SDS标准分	56.36±12.16	48.65±12.38	3.043*

注: * $P<0.05$

2.6 网络成瘾的初中生人格特征

IAD组学生艾森克人格特征神经质(N)和精神质(P)分高于对照组, 差异显著($P<0.001$)。而在掩饰性(L)的得分则明显低于对照组($P<0.05$)。见表3。

2.7 比较IAD初中生的网络知识了解和上网目的

IAD组上网目的以娱乐性(网络游戏、看电影、听音乐等)为主, 对照组实用性(查找学习资料, 解决生活学习困难)为目的, 两者间有显著的差异性($P<0.001$)。而在对网络了解度方面, 两组差异无显著性($P>0.05$)。见表4。

表3 IAD与对照组初中生的艾森克人格特征差异比较

	IAD组(n=47)	非IAD组(n=47)	t值
E	41.60±9.84	43.62±12.93	0.853
N	54.68±8.30	47.98±9.13	3.724**
P	59.47±10.80	47.89±13.99	4.490**
L	45.32±6.54	49.36±7.78	2.727*

注: * $P<0.05$, ** $P<0.001$

表4 两组初中生在上网目的和网络了解的差异比较

	上网目的(%)		网络了解(%)		
	娱乐性	实用性	了解	了解一点	不了解
IAD组(n=47)	34(72.3)	13(27.7)	17(36.2)	26(55.3)	4(8.5)
对照组(n=47)	6(12.8)	41(87.2)	23(48.9)	17(36.2)	7(14.9)
χ^2	34.119**		3.602		

注: ** $P<0.001$

2.8 初中生网络成瘾发生的影响因素

在研究IAD的危险因素时, 我们将受试者的EPQ评分、父母亲教养方式评分、抑郁和焦虑诊断

量表评分等 17 个变量放入多因素模型中进行分析,最后,进入回归方程式的变量共有 5 个,其中父母教养方式中的惩罚严厉(EF2、EM4)因子、EPQ 的 P 分(精神质得分)、SDS 的 OR 值分别为 1.907、1.755、1.936、1.121, (OR 值>1),提示该四项因素可能是导致网络成瘾危险因素;而父亲的温暖理解(EF1)的 OR 值为 0.179, (OR 值<1),提示父亲教养方式中的温暖理解为网络成瘾的保护因素。见表 5。

表 5 中生网络成瘾发生影响因素 Logistic 逐步回归分析

选入变量	回归系数	标准误	Wald χ^2	P 值	OR 值
EF1	-0.164	0.043	14.654	0.000	0.179
EF2	0.097	0.045	4.746	0.029	1.907
EM4	0.281	0.120	5.436	0.020	1.755
P	0.066	0.024	7.626	0.006	1.936
SDS	0.114	0.050	5.148	0.023	1.121
常数项	-1.416	1.844	0.978	0.046	0.064

注:不相关因子未列入表内

3 讨 论

研究显示初中生 IAD 的发生率为 7.1%,初中生成瘾者和非成瘾者在男、女生比有差异 2.62:1,证实男生比女生更易沉溺于互联网,这可能与男女个性心理差异有关,这与国内外相关研究相同^[5,6];初三学生成瘾率低于初二的学生,这和初三学生学习紧张并受家庭监督及将面临升学有关。

研究发现 IAD 初中生父母养育方式倾向于拒绝否认,缺乏温暖理解,过分保护和惩罚严厉等消极粗暴的教养方式。有报导父母教育方式是形成焦虑、抑郁、人际关系敏感等症状的主要原因^[7],有研究证实过低的自尊心是促成网络成瘾的原因之一^[8],所以父母养育子女的态度和方法,对子女心理健康的发展和人格的形成起着至关重要的作用。研究也进一步得出初中生 IAD 者有严重情绪障碍,说明网络过度使用对个体的情绪有严重影响。

初中生网络成瘾情绪障碍有共病现象。Axelson 对儿童焦虑、抑郁、焦虑抑郁共病的报道大约 25-50%的儿童抑郁障碍与焦虑共病,焦虑障碍与抑郁共病的比例略低大约 10-15%^[9]通过本研究发现在焦虑障碍的 IAD 初中生中 88%合并抑郁;在有抑郁症状的 IAD 初中生中 64.7%合并焦虑,与国外报道相左,提示 IAD 初中生的情绪障碍有其特异性,但焦虑抑郁共存确实存在。

网络成瘾初中生的人格特征呈现不同程度的缺陷,这与国内报道^[10]相同。在 EPQ 高 N 分说明他们有焦虑、有强烈的情绪反应不稳定及不理智的行为;初中生 IAD 者的高 P 分提示对自己的异常心理表现失去自我辨认能力,这与网络成瘾者普遍被救治欲望不强、一般不会主动求治相吻合。

IAD 组初中生上网目的是以娱乐性(网络游戏、看电影、听音乐等)为主,对照组则是以实用性(查找学习资料,解决生活学习困难)为上网目的,而通常情况初中生使用网络都会有这两种不同的目的,但研究发现 IAD 组与对照组相比更倾向于娱乐性(玩网络游戏),这说明娱乐性的网上活动更容易使初中生上网成瘾。而对照组更倾向于实用性目的(获取学习信息)。这与 Leung^[11]报道网络成瘾者与非成瘾者相比,更偏爱网络游戏和聊天,非成瘾者主要用网络查询信息相同。

通过 Logistic 回归分析 IAD 影响因素,SDS 作为危险因素,与吴汉荣等^[12]研究结果一致。说明当个体具有抑郁、社会焦虑和物质依赖等素质,则更容易发展成病态网络使用的行为。所以初中生抑郁情况越严重,网络成瘾的可能性就越大。父母亲教养方式中的惩罚严厉因子作为预测因素说明家庭养育方式不当是初中生网络成瘾及发生心理疾病的重要原因。EPQ 的 P(精神质)分量表也是网络成瘾的危险因素,P 分高易发展为行为异常,这种不良的个性特征易导致个体更容易去寻求网络,也就越易成为网络成瘾者。父亲温暖理解为网络成瘾的保护因素。

参 考 文 献

- Young KS. Internet Addiction: the emergence of a new disorder. *Cyberpsychol Behav*, 1998, 1(3): 237-244
- 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册. 湖南医学院, 1986
- 岳冬梅. 父母养育方式评价量表(EMBU). 心理卫生量表手册(增订版), 1999. 161-167
- 张明园主编. 精神科评定量表手册. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1993. 16-25
- 耿耀国, 李飞, 苏林雁, 等. 初一网络成瘾学生情绪与人格特征研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 153-155
- 雷雳, 李宏利. 病理性使用互联网的界定与测量. *心理科学进展*, 2003, 11(1): 73
- 彭阳, 周世杰. 青少年网络成瘾与家庭环境、父母教养方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(4): 418-439
- 林绚晖. 网络成瘾现象研究概述. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(1): 74-76
- Axelson D, Birmaher B. Relation between anxiety and depressive disorders in childhood and adolescence. *Depress Anxiety*, 2001, 14(2): 67-68
- 曹枫林, 苏林雁, 高雪屏, 等. 中学生互联网过度使用的影响因素. *中华精神科杂志*, 2006, 39(3): 141-144
- Leung L. NET-Generation attributes and Seductive Properties of the Internet as Predictors of Online Activities and Internet Addiction *Cyberpsychology and Behavior*, 2004, 7(3): 333-348
- 吴汉荣, 朱克京. 影响大学生网络成瘾相关因素的路径分析. *中国公共卫生*, 2004, 20: 1363-1364

(收稿日期:2008-01-15)