

# 人口统计学因素对子女教育心理控制源的影响研究

傅纳<sup>1</sup>, 郑日昌<sup>2</sup>

(1.北京师范大学教育学院, 北京 100875; 2.中国浦东干部学院, 上海 201204)

**【摘要】** 目的: 研究人口统计学变量对父母心理控制源的影响。方法: 应用子女教育心理控制源量表(Parenting Locus of Control Scale, PLOC)对 369 名父母进行测试并对量表做出信、效度分析。结果: 修订后的量表保持原有的五维度结构, 具有良好的结构效度(TLI=0.878, CFI=0.851, RMSEA=0.056), 各分量表的内部一致性信度均大于 0.6。多重回归分析结果表明, 受教育程度和性别对子女教育心理控制源存在影响。受教育程度越高的父母在“教育成效”这个因子上的得分越低, 内控性越强( $P<0.05$ ); 在“父母对子女行为控制”这个因子上父亲比母亲的内控性强( $P<0.05$ )。结论: 人口统计学中的某些变量对父母心理控制源存在影响。

**【关键词】** 心理控制源; 人口统计学变量; 多重回归分析; 父母

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)03-0289-03

## Influence of Demographic Factors on Parenting Locus of Control

FU Na, ZHENG Ri-chang

School of Education, Beijing Normal University, Beijing 1000875, China

**【Abstract】** Objective: To study the influence of demographic variables on parenting Locus of Control. Methods: 369 parents were assessed by the revised Parenting Locus of Control Scale(PLOC). Results: The revised inventory still had five factors. The construct validity of the inventory was satisfactory (TLI=0.878, CFI=0.851, RMSEA=0.056); the consistency reliabilities of the revised version were higher than 0.60. The results of multiple regression analysis showed that there were two factors which could influence PLOC, i.e., educational degree and sex. Parents with higher educational degree had higher internal locus of control on "parental efficacy" ( $P<0.05$ ), and fathers had higher internal locus of control than mothers in "parental control of child's behavior" ( $P<0.05$ ). Conclusion: Parenting locus of control is affected by some demographic variables.

**【Key words】** Parenting Locus of Control; Demographic variables; Multiple regression; Parents

“心理控制源”(Locus of Control)是由 Rotter 在 1954 年提出的<sup>[1]</sup>, 它是指人对行为与事件结局间关系的泛化性期待, 即对事件的后果是否取决于自己的一般信念。心理控制源可分为外在控制及内在控制。外在控制是指结局不由个人努力所决定的一种普遍信念<sup>[2]</sup>, 外在控制性强的人认为, 事件结局主要由外部因素所影响, 如运气、社会背景、其他人, 因此, 对待任何事情往往不是靠主观积极想办法或努力争取好的结果, 而是过多依赖或强调客观条件<sup>[3]</sup>; 而内在控制是指事情结局与个人努力相一致<sup>[2]</sup>, 所以, 内在控制性强的人, 他们相信自己应对事情结果负责, 个人的行为、个性和能力是事情发展的决定因素<sup>[2]</sup>。内在控制性强的人, 不论做什么事情都会竭尽自己的努力与责任<sup>[3]</sup>。心理控制源一直被认为是与心理健康有关的一个重要因素<sup>[4]</sup>, 不少研究证实, 外在控制与焦虑、抑郁情绪有关, 外在控制性较强的人更难以应付紧张的生活环境, 而一个内在控制性强的人, 则能较积极地追求有价值的目标、较多地投身社会活动、求知欲强、有灵活性、更有主见、幸福感也

较高<sup>[2,5]</sup>。

子女教育心理控制源量表(Parenting Locus of Control Scale, PLOC)是由 Campis 等人于 1986 年编制的。该量表从心理控制源角度反映了父母对教育子女成功与失败的看法<sup>[6]</sup>。PLOC 外控性得分较高的父母, 往往认为他们基本不能影响子女的行为, 而子女却能控制他们生活的重要方面, 相信命运、机遇等外部因素是决定子女行为的重要因素<sup>[7]</sup>。

心理控制源作为人们对行为或事件结局的一般性看法<sup>[8]</sup>, 会受到其它一些因素的影响, 本研究从人口统计学角度探讨影响父母心理控制源的因素。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

初测对象是北京某公司一次亲职培训讲座上的听众, 发放问卷 289 份, 回收有效问卷 270 份。正式测试对象是在北京一所民办小学采用随机抽样方法选取的学生家长 369 名。

### 1.2 研究工具

采用子女教育心理控制源量表(PLOC),该量表包括 47 个条目,5 个因子,分别是教育成效、父母的责任、子女对父母生活的控制、父母对命运/机遇的信念、父母对子女行为的控制。记分采用 5 级评定,1 很不赞成,5 表示很同意。

人口统计学变量包括:被试的性别(1=女,2=男)、年龄、受教育程度(1=初中及以下,2=高中、职高、中专,3=大专,4=大学及以上)、婚姻状况(1=已婚,2=离异,3=丧偶)、家庭月收入。子女的性别(1=女,2=男)和年龄。

### 1.3 数据处理

数据由 SPSS11.5 及 AMOS 4.0 处理。

## 2 结 果

### 2.1 研究工具的信、效度分析

2.1.1 结构效度分析 对预测验得到的 PLOC 五维度模型进行验证性因素分析,各拟合指数如下,卡方

值( $\chi^2$ )是 2155.68,自由度(df)为 1024,卡方与自由度的比值( $\chi^2/df$ )等于 2.11,TLI 是 0.602,CFI 为 0.623,RMSEA 是 0.055。从数据结果看,模型拟合不理想,为了提高模型对数据的拟合程度,在保证每个维度上有足够题目的前提下,删除载荷低于 0.3 的题目,它们是 3、5、10、12、20、25、34、35、41、46 题,删去这 10 个题目后得到模型的拟合指数为, $\chi^2$ 是 735.034,df 值为 340, $\chi^2/df$  等于 2.16,TCL、CFI、RESEA 分别是 0.878、0.851 和 0.056。与初测的拟合指数相比,可以看出,各项拟合指数均有了改善,模型拟合程度较好。各维度项目的因子载荷,见表 1。

2.1.2 同质性信度检验 对 PLOC 进行内部一致性信度检验,得到 5 个维度的 Alpha 系数分别是教育成效 0.6444,父母的责任 0.7438,子女对父母生活的控制 0.6653,父母对命运/机遇的信念 0.6672,父母对子女行为控制 0.6877,均达到可以接受的水平。

表 1 PLOC 各维度项目的因子载荷

教育成效		父母责任		子女对父母的控制		对命运/机遇的信念		父母对子女的控制	
项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
1	0.513	11	0.464	21	0.622	28	0.686	38	0.341
2	0.662	13	0.476	22	0.520	29	0.492	39	0.498
4	0.553	14	0.497	23	0.474	30	0.406	40	0.647
6	0.428	15	0.503	24	0.699	31	0.590	42	0.543
7	0.574	16	0.649	26	0.603	32	0.341	43	0.659
8	0.385	17	0.361	27	0.503	33	0.422	44	0.539
9	0.530	18	0.612			36	0.500	45	0.600
		19	0.545			37	0.455	47	0.423

### 2.2 研究样本的描述性统计

本研究的有效样本数为 369 人,其中女性 247 人,男性 105 人,另有 17 人数据缺失。平均年龄 37.16 岁( $SD=4.9982$ )。具有初中及以下学历的 18 人,技校、中专、高中学历的 46 人,大专学历 93 人,大学及以上学历的 188 人。302 人在婚,5 人离异,1 人丧偶,61 人数据缺失。平均家庭月收入为 6231.58 元( $SD=2079.72$ )。这些被试的子女中,女孩 159 人,男孩 183 人,27 人数据缺失。孩子的平均年龄是 8.91 岁( $SD=2.38$ )。

### 2.3 子女教育心理控制源影响因素的回归分析

分别以 5 个因子的原始总分为因变量,以被试的性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、家庭月收入、子女的性别及其年龄为自变量,采用全部纳入法(Enter 法)进行回归分析。结果表明,被试的受教育程度对“教育成效”有显著预测作用;被试的婚姻状况对“父母对命运/机遇的信念”有显著预测作用;被试的性别对“父母对子女行为控制”有显著预测作用。因为以上各人口统计学变量对父母的责任、子

女对父母生活的控制这两个因子均无显著预测作用,所以回归分析结果不在此例出。见表 2。

因为性别、受教育程度是分类变量,各类根本没有定量关系,不能像间距变量的情形那样,分析 x 变化一个单位时, y 的平均变化<sup>[9]</sup>,因此,在进行回归分析之前,对其进行了虚拟变量的设置。性别取女性为参照类,婚姻状况则以已婚为参照类,受教育程度取初中及以下为参照类。

PLOC 每个因子得分越高者,说明外控性越强,得分低者则属内控性强的人。因此,从表 2 可以看出,随着受教育程度的增高,内控性在增强,通过比较标准化偏回归系数,我们发现,大学及以上学历的被试比大专学历的人自我知觉的对孩子的教育成效高,大专比高中、职高、中专的高,高中、职高、中专比初中及以下的高,初中及以下学历所知觉到的对孩子的教育成效最低。与已婚者相比,离异的人内控性更强。关于性别对心理控制源的影响,男性比女性心理内控性高,即父亲对子女学习生活的影响能力比母亲强。

表 2 人口统计学变量对 5 个因子的回归

教育成效				父母命运/机遇的信念				父母对子女行为控制			
变量	B	SE	β	变量	B	SE	β	变量	B	SE	β
性别	-0.714	0.774	-0.067	性别	-0.460	0.634	-0.056	性别	-1.721	0.612	-0.211**
年龄	-0.037	0.093	-0.031	年龄	0.078	0.076	0.083	年龄	-0.011	0.072	-0.012
家庭月收入	0.9*10 <sup>-6</sup>	0.000	0.043	家庭月收入	-1.037*10 <sup>-5</sup>	0.000	-0.059	家庭月收入	-1.965*10 <sup>-6</sup>	0.000	-0.011
高中、职高、中专	-9.696	2.177	-0.710***	高中、职高、中专	-1.382	1.896	-0.134	高中、职高、中专	-1.224	1.715	-0.119
大专	-9.477	2.141	-0.845***	大专	-0.411	1.871	-0.048	大专	-0.557	1.684	-0.066
大学及以上	-10.60	2.074	-1.061***	大学及以上	-0.741	1.821	-0.096	大学及以上	-1.039	1.634	-0.137
离异	0.119	2.244	0.004	离异	-4.025	2.041	-0.150*	离异	-1.895	1.984	-0.070
丧偶	-5.517	4.819	-0.079	丧偶	-3.006	3.927	-0.056	丧偶	-0.676	3.823	-0.013
孩子的性别	-0.371	0.697	-0.037	孩子的性别	0.329	0.575	0.043	孩子的性别	0.473	0.550	0.063
孩子的年龄	0.024	0.159	0.011	孩子的年龄	0.116	0.127	0.074	孩子的年龄	-0.088	0.124	-0.055
R <sup>2</sup> = 0.139				R <sup>2</sup> = 0.043				R <sup>2</sup> = 0.061			

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001

3 讨 论

3.1 受教育程度与心理控制源的关系

本研究结果表明,受教育程度越高的家长,内控性越强,其对自己教育子女能力的自信程度越高,越感觉自己有能力教育好孩子。为什么受教育程度会对“父母教育成效”这一因子有影响呢?这可能有以下三个原因:第一,教育成效考察的是父母教育孩子时的自我认知,受教育程度越高的人,越有可能多角度、客观地看待问题,减少以绝对化、概括化和糟糕至极为特征的不合理信念的产生;第二,他们在处理事情时更理智,更能尊重他人、注重他人的内心感受,并能结合孩子的生理心理特点,采取较为科学的态度和适当的方法来教养子女<sup>[10]</sup>。在这种亲子模式中,子女也会给与积极的回应,使得父母能更加感觉到自己在教育子女方面的成效,也就是说父母和子女都进入了一个良性互动循环中;第三,学识还能提升一个人的自信,正所谓“知识就是力量”,知识更能让个体认为自己能够胜任。

3.2 婚姻状况与心理控制源的关系

虽然统计结果表明,离异者比已婚者具有更积极的对命运、机遇的信念,即这些人不把子女取得的好成绩归因为运气、机遇等外部作用,但因离异的被试人数少,缺乏取样的代表性,在此不做深入分析。

3.3 家长性别与心理控制源的关系

男性家长与女性家长相比,前者更能够对孩子的学习生活起到作用,这种差异可能与性别角色刻板化有关,通常社会要求男性具有冒险精神,独断、强有力、独立、具有男子气、强壮;而女性则敏感、顺从、温柔,这会影响到父母在教育孩子时的认知<sup>[11]</sup>。此外,它还可能与女性更重视内心的体验、自我感受有关,所以其更容易处于忧郁、苦闷的心境,体验到

紧张、害怕和对事物的无法控制<sup>[12]</sup>,这些都会造成母亲对孩子的各种问题在一次控制失败并感到疲惫或绝望后,常常会无法控制地流露出对孩子的厌烦和无奈。认为自己的教育对孩子影响小或没什么影响,于是很少给予孩子必需和适当的教育,容忍其自行其事。

参 考 文 献

1 钟慧,李鸣. 大学生的心理控制源、社交能力及其与情绪的关系. Shanghai Archives of Psychiatry, 2004, 16(1): 26-28

2 汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册(增版). 中国心理卫生杂志社, 1999

3 薛新力,郑建盛,林志萍. 家长心理控制源与子女学习成绩的相关研究. 中国行为医学科学, 2002, 11(2): 205-207

4 邹玲,甘怡群. 青少年心理控制源与抑郁: 穷思竭虑的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(5): 496-498

5 童辉杰. 孤独、抑郁、焦虑与心理控制源. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(3): 196-197

6 程红,刘筱嫻,石淑华,等. 子女教育心理控制源与 4-5 岁儿童行为问题相关研究. 中国儿童保健杂志, 2000, 8(2): 78-81

7 Lovejoy MC, Michele RV, Cynthia EH. Convergent and Discriminant Validity of Measures of Parenting Efficacy and Control. Journal of Clinical Child Psychology, 1997, 26(4): 366-376

8 刘岩. 学生自我效能心理控制源与应激的关系. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(1): 36-38

9 郭志刚主编. 社会统计分析方法—SPSS 软件应用. 中国人民大学出版社, 1999

10 宋红梅,沈家宏,李保务,等. 大学生双亲受教育程度与父母教养方式关系的研究. 中国民康医学杂志, 2004, 16(9): 571-572

11 王登峰,崔红,主编. 心理卫生学. 高等教育出版社, 2003

12 杨莉. 心理控制源与师范生心理健康相关研究. 重庆师范学院学报(自然科学版), 2001, 18(1): 58-61

(收稿日期:2007- 11- 28)