

# 大学生金钱社会观的性别差异

朱海燕, 宋志一, 邓云菁, 向敬兰

(云南师范大学心理系, 云南 昆明 650092)

【摘要】 目的:探讨性别因素对大学生金钱态度的影响。方法:采用金钱态度问卷,以及单维度评定任务对 290 名在校大学生的金钱态度进行测量。结果:以性别为独立变量时,仅发现对未来的计划和期望两因子上存在显著差异,女性在未来收入期望上显著低于男性,对他人的经济依赖意识显著高于男性;当性别分别与年级、专业等其他因素相关时,能够获得在金钱平等、金钱优越感及金钱的消极意义、父母对子女的影响及追求特价品 5 因子上存在显著的性别差异。此外,男生更倾向于将金钱与权利相联系,而女生则更多的将金钱与独立和自由相联系。结论:男女大学生有着不同的金钱社会化轨道。

【关键词】 金钱观; 性别差异; 大学生; 社会化

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)05-0629-03

## Gender Difference of Undergraduates' Socialized Attitudes about Money

ZHU Hai-yan, SONG Zhi-yi, DENG Yun-jing, XIANG Jing-lan

Yunnan Normal University, Kunming 650092, China

【Abstract】 **Objective:** This study explored the gender difference of university students' socialized attitudes about money. **Methods:** 290 undergraduates' money attitudes were tested by the money scale and the visual assess scale. **Results:** ①As an independent factor, gender had limited effect to explain the money attitude difference. Female had lower expectation of future earning and more dependence on others than male. ②However, when gender was analyzed with other factors, the gender effect was more significant in five factors: monetary equality, monetary superiority, money as negative, parental influences and bargain hunting. ③For males, money was the most important thing to gain rights; female students considered that more money meant more dependence and freedom. **Conclusion:** Male and female students have distinct money socialization tracks.

【Key words】 Money attitude; Gender difference; University students; Socialization

目前,研究者对金钱观的建构有着不同的侧重,形成了包含金钱价值观、金钱伦理观和金钱社会观三种交错的研究路线。金钱价值观主要指对金钱享有的后果的认知<sup>[1,2]</sup>,金钱伦理观指人对金钱的获取、管理、消费与效用等方面的看法<sup>[3,4]</sup>,金钱社会观则强调社会化在金钱测量中的重要作用<sup>[5]</sup>。

国内有关大学生金钱观的研究主要采用的是杜林致等研究者<sup>[6,7]</sup>以 Tang 的金钱态度量表为基础,从认知、情感和行为三方面对金钱的意义进行评定,研究结果对于说明大学生金钱态度现状具有积极的作用。然而由于该量表侧重于从金钱的价值观和伦理观对金钱态度的现状进行测量,忽视了从社会化的角度对金钱观进行评定,因而无法说明大学生金钱观的形成原因,也无法有效预测大学生未来与金钱有关的社会化行为。Rabow 和 Michael<sup>[5]</sup>指出,金钱观测量应包含金钱技能,金钱知识和父母的金钱教育等相关因子,应从自我和他人关系、当前和未来金钱行为等方面对金钱态度进行评定。

本研究采用 Rabow 和 Michael 的金钱态度问卷,以及单维度评定测量技术,拟先从社会化形成角度深入探讨云南省男女大学生的金钱观的差异,为理解当代大学生的金钱观念的形成和发展提供基础,同时研究检验了该量表的信效度,为进一步引入该量表奠定基础。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

云南省 5 所高校(综合类、师范类、警校、医学类、理工类)被试共 316 人,其中男生 146 人,女生 170 人,平均年龄 20 岁零 11 个月。文科学生 125 人,理科学生 191 人;来自城市 98 人,来自农村 218 人;自评为家庭经济条件中等以上的为 193 人,贫困的为 123 人;此外,由于一般高校为四年制,而警官学院为三年制,医学院为五年制,因此,本研究将一年级和二年级划分为低年级组,共 106 人,三年级、四年级和五年级划分为高年级组,共 210 人;删除 26 份无效问卷,最后获得有效被试共计 290 人。

### 1.2 研究工具

采用 Rabow 和 Michael 编制的金钱态度问卷,该量表共 60 题,共测了五个方面 12 个因子:父母亲的习惯(父母亲金钱的关系、父母亲的期望、父母亲的影响)、性别信念(金钱上的平等、金钱上的优越)、自我与他人(金钱对自己和其他人是正面的、金钱对自己和其他人是负面的)、目前的习惯(混乱的财务习惯、追求特价品、对财务的恐惧)、对未来的计划和期望(希望的收入、希望的财务依靠)。该量表先由三位外语系教师分别翻译,再经由五位心理学专业教师修改,翻译完成后,对心理系专业 100 名本科生进行初测,进一步对其内容进行校正,并删除父母亲金钱的关系因子中包含容易引起歧义的项目一项,最后确定问卷包含 59 题,其内部一致性系数均在 0.46-0.83 之间,平均为 0.64,与原量表所附的内部一致性系数平均值 0.69 相接近。

对金钱价值各维度的评定采用的是单维度评定量表,要求被试对 7 个词汇在 0-10 的连续标尺上评定与金钱价值有关的词汇与金钱的重要性或密切性程度。7 个词汇分别为独立、权利、自由、快乐、尊重、安全和爱,词汇全部选自于 Yamauchi 和 Templer<sup>[1]</sup>、Tang<sup>[4]</sup>、Masuo<sup>[8]</sup>、杜林致等研究者<sup>[6]</sup>有关金钱态度研究中描述金钱价值的词汇。

采用团体测验方式在各学校的教室里由研究者主持完成,所有数据 SPSS10.0 进行统计分析。

## 2 结 果

### 2.1 性别变量为独立变量时男女大学生社会化金

钱态度的差异

当以性别变量为独立变量时,男女大学生的金钱态度仅在对未来的计划和期望方面存在显著差异,女性在未来收入期望上显著低于男性,对他人的经济依赖意识显著高于男性。见表 1。

### 2.2 性别变量与年级、专业、城乡及家庭经济条件相关时男女大学生社会化金钱态度的差异

将性别变量分别与年级、专业、城乡及家庭经济条件等因素相关时,结果发现,性别与年级的交互作用在金钱平等、金钱所带来的优越感及金钱所具有的消极意义三因子上存在显著的效应;性别与专业的交互作用对金钱态度的各因子的效应均不显著;性别与城乡的交互作用在父母对子女产生的影响因子上具有显著效应;性别与经济条件的交互作用在父母对子女产生的影响、金钱所带来的优越感及追求特价品三因子上存在显著效应。见表 1。

简单效应分析结果显示,低年级女大学生在金钱平等、金钱带来的优越感及金钱所具有的消极意义三因子上均显著高于男大学生,而高年级大学生在各维度上不存在性别差异;家庭经济条件贫困的女大学生在父母对子女的影响因子上显著高于男大学生,而在追求特价品的得分上显著低于男大学生,贫困女大学生同时在金钱带来的优越感因子上的得分显著高于家庭经济中等条件的女大学生。来自农村的女大学生在父母对子女的影响因子上得分显著高于农村男大学生( $F=4.17, P<0.05$ ),而来自城市的大学生在各因子上不存在显著性别差异( $F=2.96, P>0.05$ )。

表 1 大学生的金钱态度在性别上的差异(M±SD)

各因子	女(127人)	男(163人)	t	性别*年级(F)	性别*专业(F)	性别*城乡(F)	性别*经济条件(F)
父母的金钱态度	6.20 ± 2.19	6.04 ± 2.36	0.59	0.01	0.07	2.37	0.02
父母对子女的期望	21.26 ± 5.28	20.92 ± 5.35	0.54	3.76	2.38	0.36	0.03
父母对子女的影响	26.31 ± 4.73	25.83 ± 5.23	0.81	0.12	0.02	4.88*	5.96*
金钱平等	7.64 ± 2.89	7.66 ± 2.87	-0.06	12.61**	0.05	0.83	0.35
金钱带来的优越感	6.26 ± 1.50	6.25 ± 1.42	0.08	4.65*	0.27	0.04	4.20*
金钱所具有的积极意义	36.72 ± 8.25	37.02 ± 8.34	-0.31	1.53	0.85	0.33	0.69
金钱所具有的消极意义	15.07 ± 4.83	14.69 ± 4.86	0.66	6.22*	0.08	1.08	0.23
混乱的财务习惯	10.48 ± 4.05	10.38 ± 3.61	0.22	0.21	2.75	0.35	0.55
追求特价品	5.96 ± 2.06	6.15 ± 2.11	-0.75	0.25	0.61	0.34	4.70*
对财务的恐惧	10.16 ± 3.56	10.42 ± 3.06	-0.68	0.79	0.90	0.89	1.42
希望的主要收入	8.87 ± 2.54	9.51 ± 2.46	-2.18*	0.12	3.18	0.01	0.23
希望的财务依靠	7.34 ± 2.27	6.67 ± 2.25	2.51**	0.92	1.20	0.51	0.79

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

### 2.3 金钱价值的七个维度与金钱的关系评定结果

金钱价值的七个维度与金钱的关系的重要程度的结果见表 2,t 检验结果显示,男女大学生在不同词汇上的评定分数无显著差异。

对两组被试的评定结果分别做重复测量方差分析,结果显示,男女大学生对 7 个词汇的评定存在显著差异,男大学生按照与金钱关系密切程度从大到

小的顺序为:权利、独立、自由、快乐、尊重、安全、爱,女大学生评定的顺序为:独立、权利、自由、快乐、尊重、安全、爱。进一步分析显示,女大学生对独立和权利与金钱紧密度的评定之间无显著差异,但两者显著高于自由( $P<0.05$ ),而对自由的评定又显著高于快乐、尊重、安全和爱( $P<0.01$ ),对快乐、尊重、安全的评定无显著差异( $P>0.05$ ),但显著高于对爱的评定;男

大学生对权利与金钱紧密程度的评定显著高于独立与金钱的密切程度 ( $P<0.05$ ), 且两者均显著高于其他所有词汇 ( $P<0.01$ ), 对自由、快乐、尊重和安全的评定之间无显著差异, 但均显著高于对爱的评定。

表 2 金钱价值的七个维度与金钱的关系评定结果 ( $M\pm SD$ )

维度	女大学生	男大学生	<i>t</i>
安全	5.39 ± 2.87	5.29 ± 2.82	0.30
自由	6.12 ± 2.87	5.79 ± 3.11	0.94
爱	4.50 ± 3.11	4.35 ± 2.95	0.41
尊敬	5.54 ± 2.87	5.46 ± 2.90	0.22
权力	6.87 ± 2.57	7.38 ± 2.18	-1.81
快乐	5.60 ± 2.76	5.66 ± 2.64	-0.18
独立	7.03 ± 2.61	6.87 ± 2.81	0.50
<i>F</i>	22.98**	36.96***	

### 3 讨 论

本研究从金钱态度的社会化形成和发展角度、金钱价值各维度的重要性程度方面比较了男女大学生对金钱价值的认知差异。结果发现男女大学生在金钱态度和行为表现上存在显著差异。

当以性别为独立变量时, 研究发现女大学生对未来收入量的期望显著低于男生, 并表现出希望在经济上依赖他人的强烈意识。这一结果与 Rabow 和 Michael<sup>[9]</sup>的研究一致, 男性更渴望获得更多的钱而较少产生对他人的经济依赖意识, 而女性则相反。在我国, 男性被更多的要求成为家庭的经济支柱, 所以男性通常渴望通过更多的途径去获得更多的金钱以承担这一责任。

尽管国内外研究者普遍认为性别是金钱态度形成的重要影响因素<sup>[10]</sup>, 但同时, 大多数研究仅在少数的金钱态度维度上证实性别之间存在差异<sup>[11,12]</sup>。本研究发现, 首先, 低年级女学生更倾向于认为自己对金钱具有相对独立的认识和了解, 认为男性和女性对金钱的获得应是平等的; 同时她们总体上对金钱的价值体系存在更为消极的看法, 对金钱大量持有者有消极的敌视态度, 而进入大学高年级的女生在金钱平等和金钱消极意义上的得分显著下降。这说明随着对社会环境和经济规律的逐渐了解, 女生倾向于放弃金钱男女平等的观念而产生经济依赖意识, 并开始忽视或否认金钱所带来的消极影响。而男生随着与社会更多的接触后, 在金钱优越感上的得分显著增加, 表现出对货币使用和管理的知识的更多关注, 并伴随产生对货币管理自信的提高。其次, 来自农村的女大学生在父母对子女的影响因子上得分显著高于男大学生, 这一结果与我国农村的现实情况相符合。第三, 贫困家庭的女生在追求特价品的得分上显著低于贫困家庭的男大学生。这一结果似乎

与一般认为女生更喜欢买便宜货的社会观点相矛盾, 然而结合经济条件中等以上的家庭来看, 贫困男生比中等条件的男生更为显著的关注对特价商品的获得 ( $P<0.05$ ), 而女生在两种条件下无显著差异, 这可能由于男性比女性有相对多的开支, 因而特价品的获得更能够帮助贫困男生维持其经济的平衡。而女生总体对金钱的使用相对比较保守和规范, 或其对商品价格关注具有普遍性, 从而降低了其实际获得后产生的喜悦感。

为进一步说明男女大学生的金钱态度的差异, 本研究采用了单维度评定技术, 从群体内部比较了金钱价值不同维度的相对重要程度。结果发现, 男女大学生都倾向于将金钱更多的与权利、独立、自由相联系, 而认为快乐、尊敬、安全和爱与金钱有相对少的联系, 这说明当代大学生并非盲目的金钱崇拜者。虽然他们普遍认为金钱与对外界的控制能力相联系, 金钱的获得能够赢得更多的对外界行为的权利和行为的范围, 但他们也意识到金钱并不是万能的, 相对外部世界的控制, 金钱对个体内部的情感世界的控制效应显著降低, 金钱虽然可以有效的控制和改变外部行为, 但可能难以改变内在的认知和情感体验。同时研究发现, 尽管对金钱价值有总体一致的看法, 但男女大学生由于性别差异, 其社会角色的不同, 因而对金钱有着不同的期望。男大学生更倾向于从对他人的外部效应来看金钱的价值, 将金钱看作权利的象征; 而女大学生更倾向于从个体内在的意识和情感来评价金钱的价值, 对她们来说, 虽然她们有经济的依赖意识, 但同时也深刻的体会到金钱的拥有能促使她们有效的摆脱精神和物质上受制于人的感受, 从而成为一个独立的个体。

### 参 考 文 献

- 1 Yamauchi KT, Templer DJ. The development of a money attitude scale. *Journal of Personality Assessment*, 1982, 46 (5): 522-528
- 2 Furnham A. Many sides of the coin: The psychology of money usage. *Personality and Individual Differences*, 1984, 5: 95-103
- 3 黄兰雯. 青少年金钱观 ERG 理论之探讨. 国立政治大学心理研究所硕士论文, 1996
- 4 Tang Th, Li P. The meaning of money revisited. *Journal of Organizational Behavior*, 1992, 13(2): 197-202
- 5 Rabow J, Newcomb MD. Gender, socialization and money. *Journal of Applied Social Psychology*, 1999, 29(4): 852-869
- 6 杜林致, 乐国安. 国外金钱心理研究综述. *西北师大学报 (社会科学版)*, 2002, 39(2): 61-65



海洛因依赖者家庭成员在角色、情感反应等方面的评分显著高于正常对照组,详见表1。

## 2.2 海洛因依赖者家庭成员 FAD 分组比较

表2显示母亲中研究组的情感反应和总的功能因子评分均显著高于正常对照组( $t=2.45, P<0.05; t=2.37, P<0.05$ ), 配偶中研究组在情感介入因子评分显著高于正常对照组( $t=2.56, P<0.05$ )。

表1 两组家庭功能量表评分结果比较

项目	研究组(n=79)	对照组(n=60)	t	P
问题解决	10.66 ± 1.41	10.37 ± 2.09	0.71	>0.05
沟通	21.59 ± 2.84	21.33 ± 1.95	0.46	>0.05
角色	29.70 ± 5.39	27.20 ± 3.04	2.39	<0.05
情感反应	16.53 ± 1.91	15.75 ± 1.36	2.40	<0.05
情感介入	19.30 ± 2.59	18.23 ± 3.13	1.67	>0.05
行为控制	23.42 ± 1.65	23.17 ± 1.72	0.70	>0.05
总的功能	29.97 ± 1.44	29.28 ± 2.51	1.79	>0.05

表2 分组家庭功能量表评分结果比较

	父 亲		母 亲		配 偶	
	研究组(n=17)	对照组(n=13)	研究组(n=36)	对照组(n=27)	研究组(n=26)	对照组(n=20)
问题解决	10.58 ± 1.17	10.82 ± 1.47	10.53 ± 1.56	9.55 ± 1.86	10.88 ± 1.40	10.86 ± 2.90
沟通	22.42 ± 4.34	20.82 ± 2.09	21.09 ± 2.61	21.82 ± 1.89	21.65 ± 1.36	21.38 ± 1.92
角色	29.24 ± 1.92	27.64 ± 2.62	29.15 ± 5.43	26.91 ± 3.78	30.92 ± 6.83	27.12 ± 2.78
情感反应	16.05 ± 0.85	16.09 ± 1.76	16.91 ± 2.12	15.65 ± 1.67*	16.62 ± 1.92	15.65 ± 1.23
情感介入	19.42 ± 4.97	18.82 ± 1.47	19.91 ± 3.78	18.06 ± 2.57	19.12 ± 1.81	17.58 ± 1.60*
行为控制	23.21 ± 1.32	22.82 ± 1.72	23.41 ± 2.05	23.09 ± 1.58	23.58 ± 1.30	23.75 ± 1.98
总的功能	29.37 ± 1.54	29.18 ± 1.47	30.64 ± 3.04	29.21 ± 1.63*	30.12 ± 2.85	29.31 ± 1.12

注:两组间比较  $P<0.05$

## 3 讨 论

虽然目前对海洛因依赖者的脱毒治疗已较为成熟,但复吸率仍保持在较高的水平,显然,因毒品滥用所致的社会心理因素已成为复吸的主要原因。家庭作为个体生活的主要环境之一,不仅为个体的发展提供物质上的保障,还提供重要的心理和情感支持<sup>[5]</sup>。来自海洛因依赖者家庭内部的良好支持对促进康复,降低复吸率具有重要的意义。本研究显示,依赖者家属在角色和情感反应这两项因子显著差于正常对照组。海洛因依赖者家属是吸毒行为的最直接受害者,依赖者一旦吸毒往往与家庭成员之间的亲密程度下降,家属可能刻意地与其保持距离,同时依赖者往往具有高敌意、情感脆弱、缺乏信任<sup>[6]</sup>,不愿与家属进行必要的情感交流,从而造成家庭内部情感隔阂,不利于为依赖者提供良好的家庭支持。

为了进行针对性的家庭干预,本研究分别对依赖者父母、配偶的家庭功能开展了研究。结果显示依赖者母亲组在情感反应和总的功能因子,依赖者配偶组在情感介入方面显著差于相应的正常对照组。由于吸毒作为强大的精神应激事件,对家庭成

员的影响较大,特别是女性成员。依赖者母亲的家庭功能实现最差,表现为与家庭其他成员的情感联系、家庭沟通以及应对外部事件的有效性降低,应在家庭干预中更多地予以帮助。其次,配偶对依赖者的活动和一些事情的关心和重视程度显著下降,给予依赖者的情感支持不足,不利于构建家庭支持系统,因此可进行相应的针对性干预。

## 参 考 文 献

- 1 刘永有,曾岳峰,崔伊薇,等. 复吸预防的综合干预措施对吸毒患者焦虑症状的疗效评价. 中国药物滥用防治杂志, 2005, 11(2): 63-65
- 2 荣伟,袁洪海,彭兴中. 家庭治疗对海洛因依赖患者康复的观察. 中国心理卫生杂志, 1999, 13(2): 104
- 3 刘海龙,徐本树,张惠民,等. 社会心理干预对戒毒后操守率的影响. 中国药物依赖性杂志, 2001, 10(3): 219-221
- 4 汪向东,王希林,马宏. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 142-149
- 5 苏银花,段功香. 家庭功能评定量表及临床应用进展. 护理研究, 2008, 22(7): 1794-1796
- 6 刘晓滨,张诗茗,李东俊,等. 海洛因依赖者人格特征. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(4): 432-433

(收稿日期:2009-02-28)

(上接第 631 页)

- 7 杜林致,乐国安. 中国大学生金钱心理特征及其自我价值关系研究. 心理科学, 2003, 5: 915-916
- 8 Masuo DM, Malrouit YL, Hanashiro R, Kim JH. College students' money beliefs and behaviors: An Asian perspective. Journal of Family and Economic Issues, 2004, 25(4): 469-481
- 9 Rabow J, Newcomb MD. Gender, socialization and money. Journal of Applied Social Psychology, 1999, 29(4): 852-869
- 10 Beak E, Hong GS. Effects of family life-cycle stages on consumer debts. Journal of Family and Economic Issues,

2004, 25(4): 359-371

- 11 Funtham A, Tang TLP, Wu GMT. Across-cultural comparison of the money ethic, the protestant work ethic, and job satisfaction: Taiwan, the USA and the UK. International Journal of Organization of Theory and Behavior, 2003, 6: 175-187
- 12 Roberts JA, Sepulveda M, Cesar J. "Demographics and money attitudes: A test of Yamuchi and Templer's money attitude scale in Mexico". Personality and Individual Differences, 1999, 27(1): 19-35

(收稿日期:2009-03-07)