

父母对子女人格发展期望与青少年理想人格、现实人格和客观人格的比较研究

胡军生^{1,2}, 王登峰²

(1.井冈山大学教育学院,江西吉安 343009;2.北京大学心理学系,北京 100871)

【摘要】 目的:考察父母对子女的人格发展期望与青少年自我发展期望之间的差异,以及对父母的期望与青少年现实人格、客观人格之间的差异进行比较。方法:采用中国青少年人格量表(QZPS-Q)对509名中学生及其家长进行了调查。结果:家长对子女的人格发展期望远高于对子女人格发展现状的评价,7大维度中只有行事风格维度差异不显著,19个小因子中有18个小因子差异显著;父母对子女的人格发展期望与子女自身期望在外向性、善良、行事风格维度上存在显著差异;青少年自评的现实人格与父母对子女人格发展的期望在除善良维度外的其余6大维度上均有显著差异。结论:父母对子女人格发展有较高的期望。

【关键词】 家长;青少年;中国青少年人格量表(QZPS-Q);现实人格;理想人格;客观人格

中图分类号:R395.6

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2009)05-0601-04

Actual Personality and Ideal Personality of Adolescents' Self-report and Their Parental Expectation of Them

HU Jun-sheng, WANG Deng-feng

School of Education, Jinggangshan University, Ji'an 343009, China

【Abstract】 Objective: To investigate the actual personality and ideal personality of adolescents' self-report and their parental expectation of them. **Methods:** 509 adolescents and their parents completed the Chinese Adolescent Personality Scale (QZPS-Q). **Results:** The actual personality was significant lower than the ideal personality of adolescents assessed by their parents; there were significant discrepancies in 18 of 19 sub-factors i.e. the dimensions of Extraversion, Talents, Kindness, Human Relations, Ways of Life and Emotionality. The ideal personality of adolescents' self-report were significantly different from those of their parental ratings in the dimensions of Extraversion, Kindness and Behavioral Styles; and in the dimensions of Extraversion, Talents, Behavioral Styles, Human Relations, Ways of Life and Emotionality, the scores of the actual personality evaluated by adolescents themselves were significantly different from those of the ideal personality of their parental ratings. **Conclusion:** The actual personality of adolescents does not achieve the expectancy of their parents.

【Key words】 Parents; Adolescents; QZPS-Q; Actual personality; Ideal personality; Object personality

自我心理学家^[1,2]认为个体的观点和标准与其成长环境中重要人物(一般指家长和教师)的观点和标准的一致性会影响个体的适应。中学生与其父母在期望上的差异与亲子关系的好坏有密切关系^[3],随着家长期望水平的提高、学生考试焦虑也随之增强^[4]。因此,考察青少年成长环境中重要他人的期望与评价、以及这些期望和评价与青少年自我评价和期望之间的关系就有非常重要的意义。

青春期末正处于人格发展成熟的关键期,其理想中的人格特征对其人格形成有重要影响^[5]。如果能够考察青少年自我评价的人格发展现状(现实人格)与家长他评的青少年人格发展现状(客观人格)之间的差异,以及这种人格发展现状与理想人格(青少年希望自己具备的人格特征或家长希望青少年具备的人格特征)之间的差异,并且探讨这些差异与心理健康、社会适应之间的关系,不仅可以更好地对青少年

进行心理健康教育、引导青少年人格的健康成长,同时能够为更有效地进行亲子沟通、增强亲子关系提供一定的实践指导。有研究^[6]发现父母对其子女人格发展的评价与青少年自我评价之间存在显著差异,认为父母较难准确知觉到其子女内在的心理品质,并且发现青少年自评的现实人格与理想人格之间也存在显著差异。本研究主要目的为初步考察父母对其子女人格发展期望与青少年自我发展期望、以及青少年自评和家长他评的人格发展现状之间的差异。

1 对象与方法

1.1 被试

被试为509名中学生及其家长。初一到高三人数分别为100、39、39、98、77和103人,53人未注明年级;中学男生204人、女生217人,88人未注明性

别,年龄 12-19 岁(平均年龄 15.37±1.59 岁)。家长中男 210 人、女 170 人,129 人未注明性别,年龄 32-64 岁(平均年龄 41.29±4.07 岁)。

1.2 方法

采用王登峰等^[7]编制的中国青少年人格量表(ZPS-Q)进行测查。该量表包含 7 个大维度,分别是外向性、才干、善良、人际关系、处世态度、情绪性和行事风格,每个大维度分别包含 2-3 个小因素,共 19 个小因素。

将 QZPS-Q 印刷成现实人格与理想人格版式。家长的现实人格版要求家长“从非常不符合至非常符合 5 点量表上对每一项目符合自己孩子实际情况的程度进行选择”(客观人格),理想人格版要求家长“您希望自己的孩子如何表现才是最理想的,从非常不符合至非常符合 5 点量表上对自己的孩子在每一项目上如何表现才是最理想的进行选择”(家长他评的理想人格,记为理想/家长)。另外,为了与青少年自我评价进行比较,中学生现实人格版要求中学生“从非常不符合至非常符合 5 点量表对每一项目符

合自己的程度进行选择”(现实人格),理想人格版要求中学生“您希望自己成为什么样的人,从非常不符合至非常符合 5 点量表对每一项目符合自己的理想程度进行选择”(自评理想人格,记为理想/自己)。

中学生由任课教师在课堂上进行测试,填写完毕后再将家长版测试问卷带回家由其父母之一填写,再由中学生交回老师,中学生与其家长均为匿名填写。数据采用 SPSS11.5 处理。

2 结 果

2.1 父母他评的理想人格与青少年自评的理想人格、现实人格和客观人格的相关

对父母他评的理想人格与客观人格进行了相关分析,结果发现无论是 7 大维度还是 19 个小因子均在 0.001 水平上显著($r=0.34\sim 0.72$);另外对父母他评与青少年自评的理想人格之间的相关分析也发现所有维度和小因子都是 0.001 水平显著($r=0.44\sim 0.70$);父母他评的理想人格与青少年自我评价的人格发展水平(现实人格)在各个维度和小因子上均为 0.001 水平相关显著($r=0.21\sim 0.59$),详见附表。

附表 父母他评的理想人格与青少年自评的理想人格、现实人格、客观人格的描述性分析和差异比较

	客观人格	理想/家长	现实人格	理想/自己	D1	D2	D3	r1*	r2	r3	r1	r2	r3
合群	3.89 ± 0.62	4.07 ± 0.65	3.87 ± 0.61	4.10 ± 0.69	-0.19	-0.05	-0.19	-6.60 ^a	-1.52	-5.83 ^a	0.58 ^a	0.58	0.41
活跃	3.08 ± 0.69	3.44 ± 0.76	3.07 ± 0.72	3.49 ± 0.82	-0.38	-0.07	-0.38	-9.41 ^a	-1.96 ^a	-9.14 ^a	0.39	0.57	0.34
谈谐	3.32 ± 0.70	3.48 ± 0.69	3.44 ± 0.74	3.54 ± 0.71	-0.16	-0.07	-0.04	-5.28 ^a	-2.27 ^a	-1.03	0.61	0.56	0.48
决断	2.99 ± 0.69	3.48 ± 0.87	3.00 ± 0.69	3.54 ± 0.91	-0.49	-0.04	-0.50	-10.10 ^a	-1.03	-10.55 ^a	0.34	0.57	0.21
坚韧	3.33 ± 0.67	3.74 ± 0.78	3.33 ± 0.65	3.77 ± 0.77	-0.43	-0.03	-0.40	-11.24 ^a	-0.87	-9.81 ^a	0.44	0.54	0.32
沉稳	3.14 ± 0.79	3.62 ± 0.91	3.16 ± 0.79	3.67 ± 0.90	-0.49	-0.07	-0.44	-10.76 ^a	-1.54	-9.44 ^a	0.37	0.51	0.31
宽厚	4.04 ± 0.61	4.18 ± 0.65	4.12 ± 0.61	4.22 ± 0.68	-0.12	-0.06	-0.03	-4.50 ^a	-2.04 ^a	-1.05	0.63	0.57	0.52
利他	3.69 ± 0.79	3.73 ± 0.82	3.75 ± 0.81	3.80 ± 0.87	-0.03	-0.08	0.04	-1.07	-2.10 ^a	1.08	0.72	0.61	0.59
诚实	3.61 ± 0.75	3.75 ± 0.77	3.69 ± 0.81	3.85 ± 0.82	-0.13	-0.11	-0.04	-3.84 ^a	-2.87 ^b	-1.06	0.58	0.44	0.40
温和	3.66 ± 0.71	3.89 ± 0.72	3.64 ± 0.76	3.89 ± 0.76	-0.23	-0.01	-0.26	-7.00 ^a	-0.29	-6.73 ^a	0.53	0.54	0.43
谨慎	3.35 ± 0.85	3.72 ± 0.92	3.50 ± 0.84	3.85 ± 0.89	-0.36	-0.13	-0.21	-8.30 ^a	-3.17 ^b	-4.52 ^a	0.48	0.55	0.37
委婉	2.89 ± 0.67	3.04 ± 0.63	2.92 ± 0.74	3.07 ± 0.69	-0.14	-0.04	-0.12	-4.27 ^a	-1.21	-3.37 ^a	0.49	0.52	0.38
淡泊	2.98 ± 0.91	2.85 ± 0.92	2.86 ± 0.99	2.73 ± 1.02	0.13	0.10	0.02	3.46 ^a	2.06 ^a	0.40	0.61	0.48	0.47
自信	3.72 ± 0.62	4.00 ± 0.69	3.82 ± 0.63	4.02 ± 0.71	-0.25	-0.04	-0.15	-8.01 ^a	-1.31	-4.41 ^a	0.52	0.49	0.41
敏感	3.56 ± 0.77	3.67 ± 0.75	3.73 ± 0.84	3.76 ± 0.80	-0.10	-0.10	0.08	-3.15 ^b	-3.09 ^b	2.16 ^a	0.62	0.58	0.50
急躁	2.78 ± 0.76	2.38 ± 0.89	2.70 ± 0.77	2.32 ± 0.89	0.42	0.06	0.34	9.99 ^a	1.44	7.40 ^a	0.46	0.54	0.34
悲观	2.69 ± 0.71	2.43 ± 0.77	2.75 ± 0.77	2.42 ± 0.84	0.26	0.04	0.30	6.89 ^a	0.98	6.97 ^a	0.42	0.52	0.29
严谨	3.40 ± 0.68	3.51 ± 0.64	3.25 ± 0.70	3.37 ± 0.68	-0.10	0.14	-0.26	-3.70 ^a	4.61 ^a	-7.16 ^a	0.61	0.55	0.36
自制	3.11 ± 0.65	3.02 ± 0.69	3.11 ± 0.66	3.00 ± 0.69	0.08	0.01	0.11	2.54 ^a	0.16	3.07 ^b	0.56	0.50	0.40
外向性	3.43 ± 0.53	3.69 ± 0.59	3.47 ± 0.56	3.73 ± 0.64	-0.27	-0.07	-0.23	-9.27 ^a	-2.32 ^a	-6.98 ^a	0.53	0.59	0.41
才干	3.17 ± 0.57	3.62 ± 0.77	3.18 ± 0.56	3.68 ± 0.76	-0.49	-0.03	-0.45	-12.26 ^a	-0.77	-11.03 ^a	0.38	0.58	0.29
善良	3.85 ± 0.59	3.98 ± 0.62	3.94 ± 0.59	4.03 ± 0.66	-0.10	-0.08	-0.01	-4.20 ^a	-2.89 ^b	-0.18	0.71	0.62	0.58
人际关系	3.33 ± 0.55	3.54 ± 0.57	3.38 ± 0.59	3.58 ± 0.59	-0.20	-0.04	-0.16	-8.75 ^a	-1.72	-6.01 ^a	0.68	0.70	0.59
处世态度	2.49 ± 0.56	2.25 ± 0.62	2.39 ± 0.58	2.20 ± 0.64	0.22	0.05	0.12	8.10 ^a	1.79	4.12 ^a	0.57	0.52	0.48
情绪性	3.00 ± 0.44	2.82 ± 0.47	3.06 ± 0.46	2.83 ± 0.49	0.20	-0.01	0.24	8.52 ^a	-0.29	9.48 ^a	0.46	0.53	0.35
行事风格	3.28 ± 0.53	3.32 ± 0.50	3.20 ± 0.54	3.23 ± 0.52	-0.04	0.08	-0.12	-1.61	3.61 ^a	-4.37 ^a	0.65	0.57	0.43

注: D1 为客观人格与理想/家长的差, D2 为理想/家长与理想/自己的差, D3 为现实人格与理想/家长的差; r1 为客观人格与理想/家长的差异比较, r2 为理想/家长与理想/自己的差异比较, r3 为现实人格与理想/家长的差异比较; r1 为客观人格与理想/家长的相关, r2 为理想/家长与理想/自己的相关, r3 为现实人格与理想/家长的相关; @: 本研究中的 t 值与相关系数均为配对平均数差异检验所获得; #: 本表中所有相关系数均在 0.001 水平上显著; a: P<0.05, b: P<0.01, c: P<0.001。

2.2 父母对子女人格发展期望与青少年理想人格、现实人格和客观人格的差异分析

2.2.1 父母对子女人格发展期望与青少年自评理想人格的差异比较 对父母他评的理想人格与青少年

自评的理想人格进行了比较分析, 结果发现只有外向性、善良、和行事风格 3 个大维度存在显著差异, 19 个小因子有 9 个因子差异显著, 详见附表。进一步将父母与子女分别配对比较, 以考察不同性别父

母与不同性别子女之间是否有显著差异,结果发现,在活跃、谨慎因子上女儿的期望高于父亲的期望,而儿子的期望则要高于母亲的期望,诚实、敏感因子上只有女儿的期望与父亲的期望存在显著差异,自制因子上女儿的期望低于母亲的期望,严谨因子上除了母子之间的差异不显著外,父子、父女和母女的配对比较分析结果都是父母的期望高于子女自己的期望;7大维度中,外向性上只有女儿的期望高于父亲的期望,行事风格维度上母亲的期望显著高于女儿的期望(限于篇幅,本文没有报告父子、父女、母子、母女4对比较均为显著差异的结果,有兴趣者可联系作者)。为了考察这种差异的发展趋势,以初中与高中为自变量、家长他评的理想人格与青少年自评的理想人格之差的绝对值为因变量进行差异检验,结果发现7大维度上只有人际关系维度上初中学生的差异显著高于高中学生,19个小因子中在外向性维度的合群和诙谐因子、才干维度的沉稳因子、人际关系维度的温和与委婉因子、处世态度的淡泊因子和情绪性维度的急躁因子等7个因子上存在显著差异,均表现为初中学生的差异高于高中学生。

2.2.2 父母对子女人格发展期望与客观人格的差异比较 对父母他评的理想人格与客观人格进行了比较分析,结果发现在7大维度中只有行事风格维度差异不显著,小因子中除了善良维度的利他因子外,其余18个小因子差异均显著,详见附表。进一步将父母与子女分别配对比较分析以考察不同性别父母对不同性别子女是否有显著差异,结果发现,合群、温和、自信因子上除了母子之间的差异不显著外,父子、父女、母女之间的比较都是家长的理想显著高于家长对子女的评价;诙谐、诚实、敏感因子上只有母亲对女儿的期望高于对女儿的实际评价;宽厚因子上只有父亲对儿子的期望高于父亲对儿子的评价;委婉因子上只有父亲对儿子和女儿的期望高于对他们的实际评价;淡泊因子上父亲对儿子、母亲对女儿的实际评价高于对他们的期望;悲观因子上父亲对女儿、母亲对女儿的实际评价显著高于对他们的期望;严谨因子上只有父亲对儿子的期望显著高于对儿子的实际评价;7大维度中存在这种父母对子女不同效应的主要有,善良维度上只有父亲对儿子的实际评价高于对儿子的期望,人际关系维度除了母亲对儿子的期望与实际评价无显著差异外,父亲对儿子和女儿、母亲对女儿的期望都显著高于对他们的实际评价,处世态度上则相反,父亲对儿子和女儿、母亲对女儿的实际评价都显著高于对他们的期

望;有意思的是,以初中学生与高中学生为自变量、父母他评的理想人格与客观人格差异的绝对值为因变量的比较分析中,7大维度和19个小因子中只有善良维度的利他小因子存在显著差异,表现为初中学生的差异高于高中学生的差异。

2.2.3 父母对子女人格发展期望与现实人格的差异比较 对父母他评的理想人格与现实人格进行了比较,结果发现7大维度中只有善良维度不存在显著差异,19个小因子中有14个因子存在差异显著,详见附表。进一步将父母与子女分别配对比较分析以考察不同性别父母对不同性别子女是否有显著差异,结果发现,合群因子上除了父子之间无显著差异外,父女、母子和母女之间都是父母的期望显著高于子女自己的实际评价;诙谐、谨慎因子上只有母亲对女儿的期望显著高于女儿自己的实际评价;温和、自信因子上只有父亲和母亲对女儿的期望显著高于女儿自己的评价;委婉因子上父亲对女儿的期望高于女儿的自我评价;敏感、自制因子上女儿自己的实际评价显著高于父亲的期望;急躁因子除了父子之间无显著差异外,父亲对女儿、母亲对儿子和女儿的期望都显著低于子女自己的实际评价;悲观因子上女儿的自我评价都要显著高于父亲和母亲对他们的期望;严谨因子除了母子之间无显著差异外,父亲对儿子和女儿、母亲对女儿的期望都要显著高于子女自己的实际评价;在7大维度上存在这种差异的有,外向性和善良维度上都是父亲与母亲对女儿的期望显著高于女儿自己的时间评价,而处世态度则是女儿的自我评价显著高于父亲和母亲的期望;情绪性维度上表现为父亲的期望显著高于儿子自己的评价、但是却低于女儿自己的实际评价,同样,女儿的自我评价也显著高于母亲的期望;在行事风格维度上,表现为父亲对儿子的期望和母亲对女儿的期望显著高于子女自己的实际评价。对初中与高中学生的家长他评的理想人格与现实人格之差的绝对值进行了差异检验,结果发现7大维度上均不存在显著差异,19个小因子中只有外向性维度的诙谐因子、善良维度的利他因子等2个小因子存在显著差异,表现为初中学生的差异高于高中学生的差异。

3 讨 论

本研究主要结果之一是父母对子女的期望与其子女自我期望比较一致,但也存在一定差异。父母他评的理想人格与其子女自评的理想人格之间全部为显著正相关,说明父母对子女期望高,其子女自身期

望也较高。但青少年自我期望与父母要求之间仍然存在差异。表现为父母更希望子女能够遵守纪律、遵守本分和自我克制,更希望子女能够淡泊、严谨,但是青少年子女却希望自己能够更活跃、诙谐、宽厚、利他、诚实、谨慎和敏感。这与王婷等^[3]发现父母在守纪方面要求比子女高、而子女却在人际关系等方面要求比父母更高的结果基本一致。这种亲子之间期望的差异表现为初中学生与家长的差异大于高中学生与家长的差异,似乎表明初中学生比高中学生更可能在人际交往、待人处事的方式方面与父母的期望不一致。

本研究的另一主要发现就是父母对其子女人格发展现状的评价与其对子女期望之间存在较大的差异。这一点与青少年对自己人格发展的期望基本相同^[6]。从父母对其子女评价中可以看出,其子女在行事风格维度上的表现已经比较遵守规矩和自我克制(平均分为3.28,高于理论中点分3),因此在这方面似乎没有更多的要求;但是在其余6大维度,虽然家长认为其子女现在已经表现的较外向、有才干、善良、人际关系处理能力尚可、较为积极进取、情绪较为敏感,却仍然对其子女在这些方面有较高的要求。由此看来,父母对其子女人格发展上的期望不仅涉及到较为外显的外向性、人际关系方面,还包括有才干、善良、处世态度等内在品质。

本研究还考察了青少年自评的人格发展现状与其父母期望之间的关系,以期了解当前青少年自我评价的人格发展现状是否达到了父母的期望。如果将子女自我评价作为青少年人格的实际发展水平,那么这种比较就可当成是父母期望与青少年人格实际发展之间的差异,其结果可能有助于了解父母的期望在哪些方面高于青少年实际发展。如果父母的期望超出青少年实际发展水平太多,即父母对子女有太多的要求,就可能会使其子女产生焦虑情绪^[4]、进而可能影响亲子关系的和谐。在对现实人格与父

母他评的理想人格的比较分析中,结果发现7大维度中只有善良维度不存在显著差异,19个小因子中只有外向性维度的诙谐因子,善良维度的宽厚、利他和诚实3个小因子,以及处事态度维度的淡泊小因子等5个小因子差异不显著。从此结果来看,青少年自评的善良维度似乎已经达到了其父母的期望,而行事风格维度则远远低于父母的期望。父母对子女的期望只有在子女知觉到以后,才可能对其子女产生影响,因为“被感知到的现实却是心理的现实,而正是心理的现实作为实际的变量影响人的行为和发展”^[8],而且子女常常会高估其父母对自己的期望^[3]。因此,将来的研究可重点考察青少年所知觉到的父母期望与青少年自我期望、自我评价之间的关系。

参 考 文 献

- 1 Harter S. Causes and consequences of low self-esteem in children and adolescents. In Baumeister RF. Self-esteem: The Puzzle of Low Self-Regard. Plenum, New York, 1993
- 2 Oosterwegel A, Oppenheimer L. The self-system: Developmental changes between and within self-concepts. Lawrence Erlbaum, Hillsdale, NJ, 1993
- 3 王婷, 刘爱伦. 中学生和家长的期望差异及其亲子关系的调查. 教育探索, 2005, 1: 98-100
- 4 万星. 家长的期望水平对初中学生考试焦虑的影响. 无锡教育学院学报, 2002, 22(2): 80-82
- 5 王振勇, 黄希庭, 支富华. 高中生理想人格结构分析. 心理科学, 2002, 25(5): 562-564
- 6 胡军生, 王登峰. 青少年现实人格、理想人格与客观人格的比较研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(3): 257-259
- 7 王登峰, 崔红, 胡军生, 等. 中国青少年人格量表(QZPS-Q)的编制. 心理发展与教育, 2006, 22(3): 110-115
- 8 Thoits PA. Dimensions of life events that influence psychological distress: An evaluation and synthesis of the literature. In: Kaplan H. Psychological Stress, 1st ed. New York. Academic Press, 1983. 33-103

(收稿日期:2009-02-10)

(上接第600页)

- 14 Abela JRZ, Skitch SA. Dysfunctional attitudes, self-esteem, and hassles: Cognitive vulnerability to depression in children of affectively ill parents. Behaviour Research and Therapy, 2007, 45(6): 1127-1140
- 15 McIntosh E, Gillanders D, Rodgers S. Rumination, goal linking, daily hassles and life events in major depression. Clinical Psychology and Psychotherapy, 2009
- 16 Lu L. University transition: Major and minor life stressors, personality characteristics and mental health. Psychological

- Medicine, 1994, 24(1): 81-87
- 17 Hutchinson JG, Williams PG. Neuroticism, daily hassles, and depressive symptoms: An examination of moderating and mediating effects. Personality and Individual Differences, 2007, 42(7): 1367-1378
- 18 Hankin BL, Abela JRZ. Depression from childhood through adolescence and adulthood. In: Hankin BL, Abela JRZ. Development of psychopathology: A vulnerability-stress perspective. New York: Sage Publications, Inc, 2005. 245-280

(收稿日期:2009-06-23)