

Nolen-Hoeksema 反刍思维量表在中国的试用

韩秀, 杨宏飞

(浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州 310028)

【摘要】 目的:探索 Nolen-Hoeksema 反刍思维量表(RRS)的信效度及其在中国的适用情况。方法:采用反刍思维量表、抑郁、焦虑、自尊、神经质、生活满意度量表,对 912 名大学本科生施测。结果:验证性因素分析结果 $\chi^2=2610.43$ ($df=231$),RMSEA=0.068、GFI=0.87、AGFI=0.86、NNFI=0.82、CFI=0.83、IFI=0.83,各项指标表明原量表模型是可以接受的。RRS 总量表 α 系数 0.90,重测信度 0.82,各因子 α 系数在 0.68-0.85 间,重测信度在 0.63-0.80 间。在抑郁症状反刍、强迫思考和总量表得分上性别差异显著,女性更倾向于反刍思维。结论:RRS 中文版适合在中国本科生中使用。
【关键词】 RRS; 反刍思维; 信度; 效度; 性别差异

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2009)05-0550-02

Chinese Version of Nolen-Hoeksema Ruminative Responses Scale (RRS) Used in 912 College Students: Reliability and Validity

HAN Xiu, YANG Hong-fei

Department of Psychology and Behavioral Science, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China

【Abstract】 Objective: To explore the reliability and validity of Ruminative Responses Scale in Chinese version. **Methods:** A total of 912 Chinese college students completed the RRS. **Results:** All the indexes of confirmatory analysis including χ^2 , RMSEA, GFI, AGFI, NNFI, CFI, IFI met the requirements of psychological assessment. The α coefficients of the scale and subscales and test-retest reliabilities were over 0.63. There was gender difference in rumination level. **Conclusion:** RRS is appropriate for the assessment of rumination in Chinese colleges.
【Key words】 RRS; Rumination; Reliability; Validity; Gender difference

反刍思维是一种反复关注自身消极情绪及相应事件的思维方式, Nolen-Hoeksema 将其定义为:个体将注意集中在自身的抑郁症状及潜在原因的想法和行为表现^[1]。这种思维方式导致抑郁绝望等消极情绪和踌躇不前的行为方式,是一种适应不良的反应模式。为了评估抑郁个体的反应风格, Nolen-Hoeksema 编制了反刍思维量表 (Ruminative Responses Scale, RRS), 多年来经过不断修正得到目前的 22 个项目,描述了对自我、抑郁症状、原因和结果的关注。至今已有大量学者对 RRS 的因素结构和心理测量特征进行探讨。Robert 在大学生们的研究中得到 RRS 三因子模型,分别为基于症状的反刍 (symptom-based rumination)、内省/自我孤立 (introspection/self-isolation) 及自责 (self-blame)^[2]; Bagby 通过对抑郁门诊病人的研究,得到 RRS 两因子模型:关注症状反刍 (symptom-focused rumination) 和关注自我反刍 (self-focused rumination)^[3]。Treyner 认为 RRS 中有些项目与抑郁量表有重叠,归为抑郁症状反刍 (depressed-symptom rumination), 分析剩余项目得到两个因子:反省深思 (reflective pondering) 和强迫思考 (brooding)^[4]。我国研究者杨娟等人以高中

生为被试,探究了 RRS 在中国的应用,支持了 RRS 的三因子模型^[5]。近二十年来,RRS 被证明有良好的信效度^[6-8],已被广泛应用于各年龄层的临床及正常群体中。经 Nolen-Hoeksema 教授同意,我们将 RRS 量表译成中文,以本科生为对象检验其心理测量学特征,考察其在我国的适用性。

1 对象与方法

1.1 测量对象

初测样本为浙江大学 223 名本科生;正式施测样本取自杭州、金华、湖州等几所大学,共发放问卷 1000 份,回收 973 份,有效问卷 912 份,有效回收率 93.73%。其中大一学生 390 人,大二学生 248 人,大三学生 154 人,大四学生 120 人。男生 430 名,女生 482 名,平均年龄 20.31 岁,间隔六周后,对其中 120 名学生进行 RRS 重测,回收 108 份,回收率 90%。

1.2 研究工具

1.2.1 反刍思维量表 (Ruminative Responses Scale, RRS) 由美国耶鲁大学 Susan Nolen-Hoeksema 教授提供量表,心理系的一名老师和五名研究生组成翻译小组,3 人英译中,另 3 人回译。初测后对项目进行语义分析,做必要的表述修正,最终形成

RRS 中文版。量表由 22 个项目构成，分为三个因子：症状反刍(symptom rumination)、强迫思考(Brooding)、反省深思 (reflective pondering)。按 1-4 评分(1=从不;2=有时;3=经常;4=总是)，得分越高表明反刍思维倾向越严重。

1.2.2 效标量表 参照国外的研究，选取 SCL-90^[9] 中抑郁和焦虑分量表、自尊量表^[10]、大五人格量表简明版(Big-five Personality Scale-Short Form)^[11]中的神经质问卷、生活满意度量表(SWLS)^[12]作为效标。

1.3 统计方法

采用 SPSS10.0 和 LISREL8.20 进行数据分析。

2 结 果

2.1 项目分析

RRS 的项目分析显示，所有项目的决断值(CR 值)均达显著性水平 ($P < 0.001$),各条目和分量表总分的相关显著($P < 0.01$)。见表 1。

2.2 RRS 量表得分的性别差异

性别差异检验结果表明，女生反刍思维得分显著高于男生。在症状反刍和强迫思考两个维度上性别差异显著。见表 2。

表 1 所有项目与所属维度得分的相关及决断值

症状反刍	相关系数	决断值	强迫思考	相关系数	决断值	反省深思	相关系数	决断值
1	0.564	13.331	5	0.688	17.566	7	0.664	16.225
2	0.572	15.525	10	0.733	20.275	11	0.653	14.883
3	0.621	15.849	13	0.612	14.842	12	0.616	11.561
4	0.587	13.508	15	0.683	17.064	20	0.704	18.284
6	0.701	18.595	16	0.726	18.598	21	0.666	14.441
8	0.602	17.396						
9	0.628	18.113						
14	0.613	17.971						
17	0.644	18.932						
18	0.597	17.219						
19	0.598	13.834						
22	0.620	17.290						

表 2 RRS 量表得分及男女性别差异比较

	全部被试 (n=912)	男生 (n=430)	女生 (n=482)	显著性水平
症状反刍	23.22 ± 5.51	22.34 ± 5.47	24.01 ± 5.43	$P < 0.001$
强迫思考	11.02 ± 2.70	10.60 ± 2.71	11.39 ± 2.63	$P < 0.001$
反省深思	10.09 ± 2.65	9.93 ± 2.68	10.23 ± 2.61	$P > 0.05$
总量表	44.33 ± 9.46	42.86 ± 9.56	45.63 ± 9.19	$P < 0.001$

2.3 信度分析

RRS 总量表 α 系数为 0.90，各维度的 α 系数：症状反刍 0.85,强迫思考 0.72,反省深思 0.68;RRS 重测信度 0.82,症状反刍 0.80,强迫思考 0.63,反省深思 0.73。

2.4 效度分析

2.4.1 结构效度 在正式施测问卷中随机抽取 500

份作探索性因子分析。经 Bartlett 球形检验,KMO 值达 0.931($\chi^2=3529.457, df=231, P < 0.001$),表明适合进行主成分分析。特征值大于 1 的因子共有 4 个,累积方差贡献率 50.68%,各项目的因子负荷均在 0.4 以上。碎石图表明第四个因子的作用很小,因子 4 对应的是抑郁症状反刍。为进一步检验理论构想与实际数据的拟合程度,采用最大似然估计法对剩余的 412 份数据做了验证性因子分析。把因子 4 中的条目纳入原量表的因子进行验证,模型的各项拟合指数为: $\chi^2=2610.43 (df=231), RMSEA = 0.068, GFI = 0.87, AGFI = 0.86, NNFI = 0.82, CFI = 0.83, IFI = 0.83$,各项指标表明原量表模型可以接受。

2.4.2 效标效度 RRS 总分及各因子分与效标均呈显著相关。症状反刍、强迫思考、反省深思均与抑郁、焦虑、神经质呈正相关,与自尊和生活满意度呈显著负相关。见表 3。

表 3 RRS 中文修订版的效标关联效度

量表	抑郁	焦虑	神经质	自尊	生活满意度
症状反刍	0.652**	0.538**	0.543**	-0.425**	-0.329**
强迫思考	0.504**	0.408**	0.467**	-0.240**	-0.268**
反省深思	0.396**	0.365**	0.266**	-0.085*	-0.084**
总量表	0.634**	0.532**	0.524**	-0.340**	-0.291**

3 讨 论

首先,本研究显示 RRS 具有良好的信效度。总量表信度达 0.90,与 Treynor 的研究一致^[4];三个分量表的内部一致性系数略低于国外研究结果,但在可接受水平。探索性因子分析得到四个因子,前三个因子分别反映症状反刍、强迫思考、反省深思,与理论构思基本一致。其中项目 11“我常常独自思考为什么会这样”和项目 18“我常常想我的缺点、失败、错误和过失”归入强迫思考因子。碎石图检验表明,第四个因子的作用很小,对应抑郁症状反刍因子。验证性因子分析支持了 RRS 三因子结构的理论构想,各项指标较理想,模型可以接受。

其次,经独立样本 t 检验,在症状反刍、强迫思考和总量表得分上男女性别差异显著。表明面对消极情绪和消极事件时,女性较男性更倾向于反刍思维,从而导致抑郁。但在反省深思维度上,男女并无显著差异,这可能是由于 RRS 在使用过程中存在文化差异。关于此有待于以后进一步研究。

再次,与效标的相关分析表明,反刍思维与抑郁、焦虑、神经质等消极维度呈显著正相关,与自尊、生活满意度等积极维度呈显著负相关。这证明了 Nolen-Hoeksema 的观点,即反刍思维是一种适应不良的反应模式,与消极情绪相联结。

父母爱缺失、父母亲拒绝、父母亲角色倒置、父母亲消极纠缠、对父母亲愤怒、对父母影响的消极评价呈显著负相关,而父母亲的控制则与之呈显著正相关。其中尤以同性别同维度的相关系数较高,例如父亲关爱与父亲爱缺失的相关系数为 0.54、母亲关爱与父爱缺失的相关系数为 0.53,均比同维度不同性别的相关要高。父母亲关爱与对父母亲理想化的相关系数分别为 0.62 和 0.63,具有强相关,而控制与对父母理想化则呈负相关。这一结果与前人的研究一致^[13],即父母亲对子女的关爱多易使子女形成安全型的依恋风格,而父母亲的严厉控制或者放任不管则容易形成不安全的依恋类型。

参 考 文 献

- 1 葛静霞. 父母教养方式与青少年心理健康的关系研究. 东北师范大学硕士学位论文,2007
- 2 Xia GH, Qian MY. The relationship of parenting style to self-reported mental health among two subcultures of Chinese. *Journal of Adolescence*, 2001, 24:251-260
- 3 Alons P, et al. Perceived parental rearing style in obsessive-compulsive disorder: Relation to symptom dimensions. *Psychiatry Research*, 2004, 127:267-278
- 4 Schaefer ES. Childrens' reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 1965, 36:413-424
- 5 Perris C, Jacobsson L, Lindstrom H, et al. Development of a

- new inventory assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1980, 61(4):265-274
- 6 Parker G, Tupling H, Brown LB. A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52(1):1-10
- 7 Gomez MB, Pedros A, Tomds A, Aguilar K, Leal C. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a spanish sample. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 1993, 28:252-255
- 8 杨红君, 周杰世, 楚艳民, 刘利, 等. 父母养育方式量表(PBI)中文版的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4):434-436
- 9 李菲茗, 傅根耀. 成人依恋问卷(AAQ3.1)的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(3):091-291
- 10 Zenmore R, Rinholm J. Vulnerability to depression as a function of parental rejection and control. *Canad J Behav Sci/Rev Canad Sci Comp*, 1989, 21(4):364-376
- 11 Leigh IW, Robins CJ, Welkowitz J, Bond RN. Toward greater understanding of depression in deaf individuals. *AAAD*, 1989, 10:249-254
- 12 Brewin CR, Firth-Cozens J, Furnham A, McManus C. Self-criticism in adulthood and recalled childhood experience. *Journal of Abnormal Psychology*, 1992, 101(3):561-566
- 13 安芹. 影响儿童依恋风格形成的家庭因素. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(4):312-315

(收稿日期:2009-03-05)

(上接第 551 页)

参 考 文 献

- 1 Nolen-Hoeksema S, Morrow J. A prospective study of depression and posttraumatic stress symptoms after a natural disaster: The Loma Prieta earthquake. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(1):115-121
- 2 Roberts JE, Gilboa E, Gotlib IH. Ruminative response styles and vulnerability to episodes of dysphoria: Gender, neuroticism, and episode duration. *Cognitive Therapy and Research*, 1998, 22(4):401-423
- 3 Bagby RM, Parker JA. Relation of rumination and distraction with neuroticism and extraversion in a sample of patients with major depression. *Cognitive Therapy and Research*, 2001, 25(1):91-102
- 4 Treynor W, Gonzalez R, Nolen-Hoeksema S. Rumination reconsidered: A psychometric analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 2003, 27(3):247-259
- 5 杨娟, 凌宇, 肖晶, 等. 沉思反应量表中文版在高中生中初步运用结果分析. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1):27-31
- 6 Nolen-Hoeksema S, Davis CG. "Thanks for sharing that":

- Ruminators and their social support networks. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 77(4):801-814
- 7 Just N, Alloy LB. The response styles theory of depression: Tests and an extension of the theory. *Journal of Abnormal Psychology*, 1997, 106(2):221-229
- 8 Butler LD, Nolen-Hoeksema S. Gender differences in response to depressed mood in a college sample. *Sex Roles*, 1994, 30(5):331-346
- 9 陈昌惠. 症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90). 见:汪向东,王希林,马弘,等编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999. 31-35
- 10 季益富, 于欣. 自尊量表(The self-esteem scale, SES). 见:汪向东,王希林,马弘,等编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999. 318-320
- 11 Goldberg LR. A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. In: Mervielde I, Deary I, De Fruyt F, Eds. *Personality Psychology in Europe*. Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press, 1999, 7:7-28
- 12 Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction of life scale. *J Pers Assess*, 1985, 9:71-75

(收稿日期:2009-02-23)