

Nolen-Hoeksema 反刍思维量表在中国的试用

韩秀, 杨宏飞

(浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州 310028)

【摘要】 目的:探索 Nolen-Hoeksema 反刍思维量表(RRS)的信效度及其在中国的适用情况。方法:采用反刍思维量表、抑郁、焦虑、自尊、神经质、生活满意度量表,对 912 名大学本科生施测。结果:验证性因素分析结果 $\chi^2=2610.43$ ($df=231$), RMSEA=0.068、GFI=0.87、AGFI=0.86、NNFI=0.82、CFI=0.83、IFI=0.83, 各项指标表明原量表模型是可以接受的。RRS 总量表 α 系数 0.90, 重测信度 0.82, 各因子 α 系数在 0.68-0.85 间, 重测信度在 0.63-0.80 间。在抑郁症状反刍、强迫思考和总量表得分上性别差异显著, 女性更倾向于反刍思维。结论:RRS 中文版适合在中国本科生中使用。

【关键词】 RRS; 反刍思维; 信度; 效度; 性别差异

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)05-0550-02

Chinese Version of Nolen-Hoeksema Ruminative Responses Scale (RRS) Used in 912 College Students: Reliability and Validity

HAN Xiu, YANG Hong-fei

Department of Psychology and Behavioral Science, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the reliability and validity of Ruminative Responses Scale in Chinese version. **Methods:** A total of 912 Chinese college students completed the RRS. **Results:** All the indexes of confirmatory analysis including χ^2 , RMSEA, GFI, AGFI, NNFI, CFI, IFI met the requirements of psychological assessment. The α coefficients of the scale and subscales and test-retest reliabilities were over 0.63. There was gender difference in rumination level. **Conclusion:** RRS is appropriate for the assessment of rumination in Chinese colleges.

【Key words】 RRS; Rumination; Reliability; Validity; Gender difference

反刍思维是一种反复关注自身消极情绪及相应事件的思维方式, Nolen-Hoeksema 将其定义为:个体将注意集中在自身的抑郁症状及潜在原因的想法和行为表现^[1]。这种思维方式导致抑郁绝望等消极情绪和踌躇不前的行为方式, 是一种适应不良的反应模式。为了评估抑郁个体的反应风格, Nolen-Hoeksema 编制了反刍思维量表 (Ruminative Responses Scale, RRS), 多年来经过不断修正得到目前的 22 个项目, 描述了对自我、抑郁症状、原因和结果的关注。至今已有大量学者对 RRS 的因素结构和心理测量特征进行探讨。Robert 在大学生们的研究中得到 RRS 三因子模型, 分别为基于症状的反刍 (symptom-based rumination)、内省/自我孤立 (introspection/self-isolation) 及自责 (self-blame)^[2]; Bagby 通过对抑郁门诊病人的研究, 得到 RRS 两因子模型:关注症状反刍 (symptom-focused rumination) 和关注自我反刍 (self-focused rumination)^[3]。Treyner 认为 RRS 中有些项目与抑郁量表有重叠, 归为抑郁症状反刍 (depressed-symptom rumination), 分析剩余项目得到两个因子:反省深思 (reflective pondering) 和强迫思考 (brooding)^[4]。我国研究者杨娟等人以高中

生为被试, 探究了 RRS 在中国的应用, 支持了 RRS 的三因子模型^[5]。近二十年来, RRS 被证明有良好的信效度^[6-8], 已被广泛应用于各年龄层的临床及正常群体中。经 Nolen-Hoeksema 教授同意, 我们将 RRS 量表译成中文, 以本科生为对象检验其心理测量学特征, 考察其在我国的适用性。

1 对象与方法

1.1 测量对象

初测样本为浙江大学 223 名本科生; 正式施测样本取自杭州、金华、湖州等几所大学, 共发放问卷 1000 份, 回收 973 份, 有效问卷 912 份, 有效回收率 93.73%。其中大一学生 390 人, 大二学生 248 人, 大三学生 154 人, 大四学生 120 人。男生 430 名, 女生 482 名, 平均年龄 20.31 岁, 间隔六周后, 对其中 120 名学生进行 RRS 重测, 回收 108 份, 回收率 90%。

1.2 研究工具

1.2.1 反刍思维量表 (Ruminative Responses Scale, RRS) 由美国耶鲁大学 Susan Nolen-Hoeksema 教授提供量表, 心理系的一名老师和五名研究生组成翻译小组, 3 人英译中, 另 3 人回译。初测后对项目进行语义分析, 做必要的表述修正, 最终形成

RRS 中文版。量表由 22 个项目构成,分为三个因子:症状反刍(symptom rumination)、强迫思考(Brooding)、反省深思(reflective pondering)。按 1-4 评分(1=从不;2=有时;3=经常;4=总是),得分越高表明反刍思维倾向越严重。

1.2.2 效标量表 参照国外的研究,选取 SCL-90^[9]中抑郁和焦虑分量表、自尊量表^[10]、大五人格量表简明版(Big-five Personality Scale-Short Form)^[11]中的神经质问卷、生活满意度量表(SWLS)^[12]作为效标。

1.3 统计方法

采用 SPSS10.0 和 LISREL8.20 进行数据分析。

2 结 果

2.1 项目分析

RRS 的项目分析显示,所有项目的决断值(CR 值)均达显著性水平($P<0.001$),各条目和分量表总分的相关显著($P<0.01$)。见表 1。

2.2 RRS 量表得分的性别差异

性别差异检验结果表明,女生反刍思维得分显著高于男生。在症状反刍和强迫思考两个维度上性别差异显著。见表 2。

表 1 所有项目与所属维度得分的相关及决断值

症状反刍	相关系数	决断值	强迫思考	相关系数	决断值	反省深思	相关系数	决断值
1	0.564	13.331	5	0.688	17.566	7	0.664	16.225
2	0.572	15.525	10	0.733	20.275	11	0.653	14.883
3	0.621	15.849	13	0.612	14.842	12	0.616	11.561
4	0.587	13.508	15	0.683	17.064	20	0.704	18.284
6	0.701	18.595	16	0.726	18.598	21	0.666	14.441
8	0.602	17.396						
9	0.628	18.113						
14	0.613	17.971						
17	0.644	18.932						
18	0.597	17.219						
19	0.598	13.834						
22	0.620	17.290						

表 2 RRS 量表得分及男女性别差异比较

	全部被试 (n=912)	男生 (n=430)	女生 (n=482)	显著性水平
症状反刍	23.22 ± 5.51	22.34 ± 5.47	24.01 ± 5.43	$P<0.001$
强迫思考	11.02 ± 2.70	10.60 ± 2.71	11.39 ± 2.63	$P<0.001$
反省深思	10.09 ± 2.65	9.93 ± 2.68	10.23 ± 2.61	$P>0.05$
总量表	44.33 ± 9.46	42.86 ± 9.56	45.63 ± 9.19	$P<0.001$

2.3 信度分析

RRS 总量表 α 系数为 0.90,各维度的 α 系数:症状反刍 0.85,强迫思考 0.72,反省深思 0.68;RRS 重测信度 0.82,症状反刍 0.80,强迫思考 0.63,反省深思 0.73。

2.4 效度分析

2.4.1 结构效度 在正式施测问卷中随机抽取 500

份作探索性因子分析。经 Bartlett 球形检验,KMO 值达 0.931($\chi^2=3529.457$, $df=231$, $P<0.001$),表明适合进行主成分分析。特征值大于 1 的因子共有 4 个,累积方差贡献率 50.68%,各项目的因子负荷均在 0.4 以上。碎石图表明第四个因子的作用很小,因子 4 对应的是抑郁症状反刍。为进一步检验理论构想与实际数据的拟合程度,采用最大似然估计法对剩余的 412 份数据做了验证性因子分析。把因子 4 中的条目纳入原量表的因子进行验证,模型的各项拟合指数为: $\chi^2=2610.43$ ($df=231$),RMSEA =0.068,GFI=0.87,AGFI=0.86,NNFI=0.82,CFI=0.83,IFI=0.83,各项指标表明原量表模型可以接受。

2.4.2 效标效度 RRS 总分及各因子分与效标均呈显著相关。症状反刍、强迫思考、反省深思均与抑郁、焦虑、神经质呈正相关,与自尊和生活满意度呈显著负相关。见表 3。

表 3 RRS 中文修订版的效标关联效度

量表	抑郁	焦虑	神经质	自尊	生活满意度
症状反刍	0.652**	0.538**	0.543**	-0.425**	-0.329**
强迫思考	0.504**	0.408**	0.467**	-0.240**	-0.268**
反省深思	0.396**	0.365**	0.266**	-0.085*	-0.084*
总量表	0.634**	0.532**	0.524**	-0.340**	-0.291**

3 讨 论

首先,本研究显示 RRS 具有良好的信效度。总量表信度达 0.90,与 Treynor 的研究一致^[4];三个分量表的内部一致性系数略低于国外研究结果,但仍在可接受水平。探索性因子分析得到四个因子,前三个因子分别反映症状反刍、强迫思考、反省深思,与理论构思基本一致。其中项目 11“我常常独自思考为什么会这样”和项目 18“我常常想我的缺点、失败、错误和过失”归入强迫思考因子。碎石图检验表明,第四个因子的作用很小,对应抑郁症状反刍因子。验证性因子分析支持了 RRS 三因子结构的理论构想,各项指标较理想,模型可以接受。

其次,经独立样本 t 检验,在症状反刍、强迫思考和总量表得分上男女性别差异显著。表明面对消极情绪和消极事件时,女性较男性更倾向于反刍思维,从而导致抑郁。但在反省深思维度上,男女并无显著差异,这可能是由于 RRS 在使用过程中存在文化差异。关于此有待于以后进一步研究。

再次,与效标的相关分析表明,反刍思维与抑郁、焦虑、神经质等消极维度呈显著正相关,与自尊、生活满意度等积极维度呈显著负相关。这证明了 Nolen-Hoeksema 的观点,即反刍思维是一种适应不良的反应模式,与消极情绪相联结。

(下转第 549 页)

父母爱缺失、父母亲拒绝、父母亲角色倒置、父母亲消极纠缠、对父母亲愤怒、对父母影响的消极评价呈显著负相关,而父母亲的控制则与之呈显著正相关。其中尤以同性别同维度的相关系数较高,例如父亲关爱与父亲爱缺失的相关系数为 0.54、母亲关爱与父爱缺失的相关系数为 0.53,均比同维度不同性别的相关要高。父母亲关爱与对父母亲理想化的相关系数分别为 0.62 和 0.63,具有强相关,而控制与对父母理想化则呈负相关。这一结果与前人的研究一致^[13],即父母亲对子女的关爱多易使子女形成安全型的依恋风格,而父母亲的严厉控制或者放任不管则容易形成不安全的依恋类型。

参 考 文 献

- 1 葛静霞. 父母教养方式与青少年心理健康的关系研究. 东北师范大学硕士学位论文,2007
- 2 Xia GH, Qian MY. The relationship of parenting style to self-reported mental health among two subcultures of Chinese. *Journal of Adolescence*, 2001, 24: 251-260
- 3 Alons P, et al. Perceived parental rearing style in obsessive-compulsive disorder: Relation to symptom dimensions. *Psychiatry Research*, 2004, 127: 267-278
- 4 Schaefer ES. Childrens' reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 1965, 36: 413-424
- 5 Perris C, Jacobsson L, Lindstrom H, et al. Development of a

- new inventory assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1980, 61(4): 265-274
- 6 Parker G, Tupling H, Brown LB. A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52(1): 1-10
- 7 Gomez MB, Pedros A, Tomds A, Aguilar K, Leal C. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a spanish sample. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 1993, 28: 252-255
- 8 杨红君, 周世杰, 楚艳民, 刘利, 等. 父母养育方式量表(PBI)中文版的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 434-436
- 9 李菲茗, 傅根耀. 成人依恋问卷(AAQ3.1)的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(3): 091-291
- 10 Zenmore R, Rinholm J. Vulnerability to depression as a function of parental rejection and control. *Canad J Behav Sci/Rev Canad Sci Comp*, 1989, 21(4): 364-376
- 11 Leigh IW, Robins CJ, Welkowitz J, Bond RN. Toward greater understanding of depression in deaf individuals. *AAD*, 1989, 10: 249-254
- 12 Brewin CR, Firth-Cozens J, Furnham A, McManus C. Self-criticism in adulthood and recalled childhood experience. *Journal of Abnormal Psychology*, 1992, 101(3): 561-566
- 13 安芹. 影响儿童依恋风格形成的家庭因素. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(4): 312-315

(收稿日期: 2009-03-05)

(上接第 551 页)

参 考 文 献

- 1 Nolen-Hoeksema S, Morrow J. A prospective study of depression and posttraumatic stress symptoms after a natural disaster: The Loma Prieta earthquake. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(1): 115-121
- 2 Roberts JE, Gilboa E, Gotlib IH. Ruminative response styles and vulnerability to episodes of dysphoria: Gender, neuroticism, and episode duration. *Cognitive Therapy and Research*, 1998, 22(4): 401-423
- 3 Bagby RM, Parker JA. Relation of rumination and distraction with neuroticism and extraversion in a sample of patients with major depression. *Cognitive Therapy and Research*, 2001, 25(1): 91-102
- 4 Treynor W, Gonzalez R, Nolen-Hoeksema S. Rumination reconsidered: A psychometric analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 2003, 27(3): 247-259
- 5 杨娟, 凌宇, 肖晶, 等. 沉思反应量表中文版在高中生中初步运用结果分析. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 27-31
- 6 Nolen-Hoeksema S, Davis CG. "Thanks for sharing that":

- Ruminators and their social support networks. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 77(4): 801-814
- 7 Just N, Alloy LB. The response styles theory of depression: Tests and an extension of the theory. *Journal of Abnormal Psychology*, 1997, 106(2): 221-229
- 8 Butler LD, Nolen-Hoeksema S. Gender differences in response to depressed mood in a college sample. *Sex Roles*, 1994, 30(5): 331-346
- 9 陈昌惠. 症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90). 见: 汪向东, 王希林, 马弘, 等编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999. 31-35
- 10 季益富, 于欣. 自尊量表(The self-esteem scale, SES). 见: 汪向东, 王希林, 马弘, 等编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999. 318-320
- 11 Goldberg LR. A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. In: Mervielde I, Deary I, De Fruyt F, Eds. *Personality Psychology in Europe*. Tilburg, The Netherlands: Tilburg University Press, 1999, 7: 7-28
- 12 Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction of life scale. *J Pers Assess*, 1985, 9: 71-75

(收稿日期: 2009-02-23)