

# 小学生情绪智力量表的初步编制

刘俊升<sup>1</sup>, 周颖<sup>2</sup>

(1.上海师范大学应用心理学系,上海 200234;2.中国浦东干部学院科研部,上海 201204)

【摘要】 目的:编制适合中国小学生的情绪智力量表,并检验其信效度。方法:结合文献复习、专家论证进行理论建构和条目编写,并对 288 名小学生进行测试。结果:①各项目与总分之间的积距相关在 0.40–0.68 之间;②全量表的内部一致性  $\alpha$  系数为 0.89,五个分量表的内部一致性  $\alpha$  系数在 0.63–0.78 之间,重测信度为 0.90;③探索性因素分析共抽取出特征根大于 1 的因素五个,分别为自我情绪管理的能力、处理人际关系的能力、自我激励的能力、认知他人情绪的能力和认知自身情绪的能力,可解释 54.33% 的变异;④独立样本  $t$  检验结果表明,小学生情绪智力的性别差异显著。结论:小学生情绪智力量表具有较好的信度和效度。

【关键词】 情绪智力;小学生;信度;效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)06-0693-03

## Development of Emotional Intelligence Scale for Pupils

LIU Jun-sheng, ZHOU Ying

Department of Applied Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

【Abstract】 **Objective:** To develop an Emotional Intelligence Scale for Chinese pupils. **Methods:** Data were collected from a sample of 288 primary school students tested by the Emotional Intelligence Scale. **Results:** ①Item analysis showed that the Emotional Intelligence Scale had satisfactory item discrimination. ②The Emotional Intelligence Scale had a satisfactory reliability with a 0.90 test-retest reliability and the Cronbach's  $\alpha$  was 0.89. ③The result of EFA had five factors, and the range of factor loading was between 0.40 and 0.77. The final revised questionnaire included 25 items, explaining 54.33% of the total variances. ④The result of independent-sample  $t$  test showed significant gender differences in emotional intelligence. **Conclusion:** The Emotional Intelligence Scale for pupils has ideal reliability and validity.

【Key words】 Emotional intelligence; Pupils; Reliability; Validity

情绪智力是个体了解自身感受,控制冲动和恼怒,理智处事,面对考验时保持平静和乐观心态的能力<sup>[1]</sup>。这一概念最初由美国心理学家 Salovey 和 Mayer 在 1990 年提出,主要用于描述对成功至关重要的情绪特征<sup>[2]</sup>。1995 年 Goleman 出版的《情感智商》一书使得情绪智力这一概念得到人们的广泛关注。越来越多的人意识到,除传统重视认知因素的智力之外,情绪智力也成为预测个体学业、事业成功以及社会适应状况的有效指标。

和传统的智力概念一样,人们对于情绪智力的涵义和结构目前为止并没有达成统一的认识,但这并不妨碍人们对于情绪智力测量的开展。尤其是近年来,有关情绪智力的测量工具层出不穷<sup>[3]</sup>。国内研究者在情绪智力的测量领域也开展了一系列研究。包括对国外量表的引进和修订以及自编问卷等<sup>[4-11]</sup>。

需指出的是,虽然目前国内用于测量个体情绪智力的量表很多,但大多是针对中学生、大学生和成

人。专门针对儿童,尤其是小学生的情绪智力测评工具,目前看来比较缺乏。

情绪智力并非生而有之,而是在后天的环境和教育过程中逐步发展和形成的,是伴随着人的身心发展、交往活动的发展而发展的。情绪智力的发展有其特定的时间表,在不同的年龄发展阶段,情绪智力的发展水平和表现形式也有不同。其中小学阶段是个体情绪智力发展的关键阶段。了解这一阶段儿童情绪智力发展的特点,无疑有着极为重要的理论和实践意义。

本研究拟编制适合我国小学生的情绪智力量表,并检验其信效度,以期儿童的适应和发展提供资料和依据。

## 1 对象与方法

### 1.1 项目的收集与编制

根据 Goleman 的界定,情绪智力主要包括五个方面的内容:①认知自身情绪的能力,包括情绪的自我觉知、准确地自我评价和自信;②自我情绪管理的能力,包括自我控制、责任心、灵活性和创新等;③自我激励的能力,包括成就驱力、义务感、自发性和乐

【基金项目】上海市教育发展基金会“晨光计划”项目(CW0823);上海市教育委员会科研创新项目(CW0810);上海市重点学科建设项目(S30401)资助

通讯作者:刘俊升

观性;④认知他人情绪的能力,包括理解他人情绪,敏锐地感受他人的需求和欲望;⑤处理人际关系的能力,包括影响力、冲突管理、沟通能力等。

初测题目主要通过两个途径获得。第一种途径根据每个维度的理论界定,采用焦点小组的方式,请小学教师和家长描述该维度下孩子的典型表现。第二种途径是参考王才康修订的情绪智力量表(EIS)以及引言中所提到的各种自编情绪智力量表中的题项,根据小学生的语言特点和理解能力补充编制一部分题项。然后请两名心理学专家对题项的可读性、可理解性等进行评定,并针对小学生的特点对项目进行合并整理,尽可能控制量表的项目数。最终得到一个总项目数为 39 项的初测量表。

选取上海市某小学三年级和四年级学生 63 人为被试,进行小样本初测,删除语义难以理解和辨别力明显较差的项目。最终得到包含 26 个项目的初始量表。这 26 个项目分属于五个不同的维度,其中认知自身情绪能力包含 4 个项目,认知他人情绪能力包含 4 个项目,自我激励能力包含 5 个项目,处理人际关系能力包含 7 个项目,自我情绪管理能力包含 6 个项目。

1.2 对象

采用整群简单抽样的方法,在上海市 5 所小学发放量表 302 份,回收 288 份,有效回收率为 95.3%。288 人中,男性 138 人占 47.9%,女性 150 人占 52.1%。

2 结 果

2.1 项目分析

由于每个项目是非二值计分的迫选题,故求每个项目上的被试得分与总分的积距相关作为项目鉴别力的指标。结果表明,第三题的相关为  $r=0.11$ ,予以删除,其余题目的相关均在 0.40 以上。对剩下的 25 道题目再次与总分做积距相关。见表 1。

2.2 结构效度分析

采用探索性因素分析的方法,考察量表的结构效度。KOM 的检验值为 0.899, Bartlett 球形检验  $\chi^2=2128.108(P<0.01, df=276)$ , 适合进行因素分析。对量表的全部项目采用主成分分析法抽取因素,并进行方差极大正交旋转,特征根大于 1 的因素总共五个,与理论构想完全对应。五个因素累计解释的方差为 54.33%。

为了进一步验证量表的结构,采用相关分析考察五个分量表之间的相关情况。见表 3。

表 1 删除第三题后各项目得分与总分的相关

项目	项目-总分	项目	项目-总分	项目	项目-总分
1	0.49**	11	0.61**	20	0.60**
2	0.55**	12	0.60**	21	0.52**
4	0.45**	13	0.62**	22	0.43**
5	0.50**	14	0.61**	23	0.57**
6	0.50**	15	0.47**	24	0.59**
7	0.54**	16	0.50**	25	0.56**
8	0.49**	17	0.51**	26	0.40**
9	0.57**	18	0.55**		
10	0.68**	19	0.56**		

注: \*\* $P<0.01$

表 2 小学生情绪智力量表因素载荷表

项目	因素一	项目	因素二	项目	因素三	项目	因素四	项目	因素五
7	0.77	23	0.75	12	0.70	16	0.77	22	0.76
5	0.77	26	0.62	11	0.64	15	0.72	21	0.47
6	0.69	9	0.54	2	0.59	17	0.69	13	0.44
8	0.63	20	0.52	14	0.57	18	0.51		
10	0.46	19	0.52	1	0.40				
4	0.45	25	0.51						
		24	0.44						

表 3 各分量表之间的相关分析结果

	自我情绪管理	处理人际关系	自我激励	认知他人情绪	认知自身情绪
自我情绪管理	1				
处理人际关系	0.51**	1			
自我激励	0.48**	0.59**	1		
认知他人情绪	0.39**	0.50**	0.51**	1	
认知自身情绪	0.44**	0.53**	0.36**	0.37**	1

2.3 信度分析

2.3.1 内部一致性 用内部一致性系数来描述问卷的信度,五个分量表以及总量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.63 至 0.89 之间。

2.3.2 重测信度 对一个 44 人的小学生样本在初测后两个星期再进行重测,总量表与五个分量表的重测信度见表 4。

2.4 情绪智力的性别差异检验

采用独立样本  $t$  检验考察男女被试在四个分量表以及总量表得分的差异。见表 5。

表 4 小学生情绪智力量表的内部一致性系数及重测相关

	情绪管理	处理人际关系	自我激励	认知他人情绪	认知自身情绪	总量表
$\alpha$ 系数	0.78	0.76	0.72	0.73	0.63	0.89
$r$	0.82**	0.81**	0.78**	0.89**	0.87**	0.90**

表 5 情绪智力的性别差异检验结果( $\bar{x}\pm s$ )

	男	女	$t$	$P$
自我情绪管理	17.98 $\pm$ 4.56	19.66 $\pm$ 3.27	3.62	0.00
处理人际关系	21.01 $\pm$ 4.46	22.65 $\pm$ 3.65	3.43	0.00
自我激励	31.00 $\pm$ 6.39	33.52 $\pm$ 4.64	3.85	0.00
认知他人情绪	11.91 $\pm$ 2.90	12.07 $\pm$ 2.59	0.48	0.64
认知自身情绪	10.10 $\pm$ 1.90	10.79 $\pm$ 1.40	3.54	0.00
情绪智力总分	77.13 $\pm$ 13.36	82.36 $\pm$ 9.88	3.80	0.00

3 讨 论

3.1 关于小学生情绪智力量表的测量学特征分析

本研究结果表明,小学生情绪智力量表是一个

具有良好信度和效度的量表。在量表的编制过程中,我们进行了多方面预测试工作,包括对小学教师、小学生家长以及小学生本人的个别访谈,以保证量表的用语和表达习惯符合中国的小学生。另外,在编制过程中还参考了多位发展心理学专家的意见和建议,从而保证题项与所属分量表之间的关联,以及题项表述的清晰性和准确性。从鉴别力指数来看,一般认为鉴别力指数在 0.40 以上为非常良好<sup>[12]</sup>,不需要进行调整和修改。小学生情绪智力量表的所有项目鉴别力均达到了 0.40 以上。

从结构效度来看,探索性因素分析抽取出的五个因素与理论假设恰好吻合。五个因素的方差累计贡献率达到了 54.33%,且每个项目的因素载荷均在 0.40 以上,类似于以往的研究<sup>[13]</sup>,说明该量表能够解释定义所包含的内涵。相关研究的结果表明,五个分量表之间存在中等程度的正相关关系,表明五个因素相互关联又有所区分。

量表的内部一致性信度为 0.89,各分量表的内部一致性系数在 0.63 至 0.78 之间。由于各分量表题目的数量较少,这在一定程度上影响了分量量表的内部一致性系数。但总体而言,量表的内部一致性信度是可以接受的。此外,我们以 44 名小学生为被试检验小学生情绪智力量表的重测信度,间隔两个星期测验的得分相关为 0.90,各分量表的相关也均在 0.78 以上,表明量表具有较高的重测信度。

### 3.2 关于小学生情绪智力的性别差异

关于情绪智力的性别差异历来是研究者们关心的问题。而已有的研究对于这一问题的解答也有不同的意见。王才康等人的研究发现,高中生情绪智力的性别差异不显著<sup>[14]</sup>,竺培梁针对高中生的研究也没有发现情绪智力的性别差异<sup>[15]</sup>。与此相一致,国外 Harrigan 等人<sup>[16]</sup>以及 Roothman 等人<sup>[17]</sup>的研究也发现,性别并没有影响情绪智力。然而,也有研究提供了相反的结论。张秋艳等人的研究发现,中学女生的情绪智力要显著高于男生<sup>[18]</sup>。Schutte 等人的研究也认为,中学女生情绪智力显著高于男生<sup>[19]</sup>。

本研究结果表明,在小学阶段,男女两性的情绪智力总体存在显著的差异。女孩的总体情绪智力显著优于男孩的总体情绪智力。这种性别差异一方面可能是由于个体发育的原因所造成的。总体来讲,处于小学阶段的儿童,女孩的发育成熟程度要稍领先于男孩。这种领先并不仅仅表现在生理特征上,同时心智方面的成熟也存在一定的差异。当然,对这种性别差异的另外一种解释,则可能是由于社会对男女两性的性别要求存在差异,从而导致了其发展轨迹的不同。一般来讲,女孩相比男孩而言,具有更强的观察力和表达力。她们的感情更加细腻,对别人也充

满好奇。对于个体内心和他人情绪的观察、理解、体验、表达、辨别等方面的能力更强。从而表现出在情绪智力的发展上较之男孩具有一定的优势。

### 参 考 文 献

- 1 Goleman D. Emotional Intelligence. New York: Bantam Books, 1995
- 2 Salovey P, Mayer JD. Emotional intelligence: Imagination, Cognition and Personality, 1990, 9:185-211
- 3 王娟,王伟. 情绪智力量表述评. 河南社会科学, 2008, 7: 54-56
- 4 王才康. 情绪智力与大学生焦虑、抑郁和心境的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(4): 298-299
- 5 王小慧,金瑜. 情绪智力技能问卷(中文版)试用报告. 心理科学, 2003, 26(1): 136-139
- 6 王晓钧,刘薇. 梅耶-沙洛维-库索情绪智力测验的信度、结构效度及应用评价研究. 心理学探新, 2008, 28(2): 91-96
- 7 邹泓,刘艳,李小青,蔡颖. 中学生情绪智力的结构及其与人格五因素、友谊质量的关系. 北京师范大学学报(社会科学版), 2008, 1: 57-64
- 8 黄韞慧,吕爱芹,王垒,施俊琦. 大学生情绪智力量表的效度检验. 北京大学学报(自然科学版), 2008, 44(6): 970-976
- 9 何小蕾. 情绪智力问卷的开发及其应用研究. 华东师范大学硕士学位论文, 2004
- 10 王晓钧. 情绪智力理论结构的实证研究. 心理科学, 2000, 1: 24-27
- 11 杨建锋,徐小燕,张进辅. 关于中学生情绪智力的调查研究. 西南师范大学学报(自然科学版), 2003, 4: 650-654
- 12 吴明隆. SPSS 统计应用实务-问卷分析与应用统计. 科学出版社, 2003
- 13 包蕾萍,刘俊升. 心理一致感量表(SOC-13)中文版的修订. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 399-401
- 14 王才康,何智雯. 父母养育方式和中学生自我效能感、情绪智力的关系研究. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(11): 781-785
- 15 竺培梁. 重点高中生情绪智力研究. 心理科学, 2006, 29(5): 1215-1218
- 16 Harrigan D, Connolly D. The relationship between emotional intelligence scores and self-ratings of physical health: A regression approach. Dissertation Abstracts International: Section B. The Science and Engineering, 2002, 63(6): 3059
- 17 Roothman B, Kirsten DK. Gender differences in aspects of psychological well-being. South African Journal of Psychology, 2003, 33(4): 212-218
- 18 张秋艳,等. 中学生情绪智力与应对方式的关系. 中国心理卫生杂志, 2004, 8: 544-547
- 19 Schutte NS, Malouff JM, Hall LE, et al. Development and validation of a measure of emotional intelligence. Personality and Individual Differences, 1998, 25: 167-177

(收稿日期:2009-04-08)