

中国夫妻的完美主义及其与婚姻满意度的关系

袁晓娇¹, 蔡蓉², 方晓义¹

(1.北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875; 2.北京信息科技大学人文社科学院, 北京 100192)

【摘要】 目的: 探讨中国夫妻完美主义的特点及其与婚姻满意度的关系。方法: 采用双向调试量表和改编后的多维完美主义量表对 155 对夫妻进行测试。结果: ①丈夫的自我取向、社会期许、他人取向、伴侣期许完美主义得分显著高于妻子, 伴侣取向完美主义显著低于妻子。②丈夫的他人取向完美主义显著高于伴侣取向, 社会期许与伴侣期许差异不显著; 而妻子的他人取向完美主义低于伴侣取向, 社会期许高于伴侣期许。③夫妻双方自我取向完美主义越高, 伴侣期许完美主义越低, 丈夫的婚姻满意度越高; 夫妻双方伴侣期许、妻子伴侣取向完美主义越低, 丈夫自我取向完美主义越高, 妻子的满意度越高。结论: 一般人际完美主义对婚姻满意度无显著预测作用。

【关键词】 一般完美主义; 伴侣间完美主义; 婚姻满意度; 夫妻

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)06-0780-03

Chinese Couples' Perfectionism: Features and Its Relation to Marital Satisfaction

YUAN Xiao-jiao, CAI Rong, FANG Xiao-yi

Institute of Developmental Psychology, BNU, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To explore the features of Chinese couples' perfectionism, and its relation to marital satisfaction. **Methods:** 155 couples were investigated by the Dyadic Adjustment Scale and rectified version of Multiple Perfectionism Scale. **Results:** ① Compared with wives, husbands were significantly higher in self-oriented, social prescribed, others-oriented, and partner prescribed perfectionism, while lower in partner-oriented perfectionism. ② Husbands were higher in others-oriented perfectionism than partner-oriented perfectionism, while wives were just the reverse. There's no significant difference in husbands' social and partner prescribed perfectionism, while wives were higher in social prescribed perfectionism than in partner prescribed perfectionism. ③ Both couples' self-oriented perfectionism could positively predict husbands' marital satisfaction, while both the couples' partner prescribed perfectionism had negative effects. For wives' satisfaction, husbands' self-oriented perfectionism had positive effects, while both the couples' partner prescribed perfectionism and wives' partner-oriented perfectionism had negative effects. **Conclusion:** General perfectionism can not significantly predict marital satisfaction.

【Key words】 General perfectionism; Perfectionism between couples; Marital satisfaction; Couple

完美主义是咨询与临床心理学关注的焦点之一^[1]。Hewitt 从人际角度把完美主义分为自我取向(个体对自我的完美主义要求)、社会期许(感知到社会对个体自身的完美主义要求)及他人取向(个体对他人的完美主义要求)完美主义三个维度^[2]。早期研究多集中于完美主义与身心健康、一般人际关系的探讨, 而后也有研究者将该多维完美主义概念用于婚姻研究, 如有研究发现慢性疼痛病人伴侣的他人取向完美主义得分越高, 病人的婚姻质量水平越低, 家庭问题越多^[3]; Flett 对非临床样本夫妻的研究指出, 夫妻双方的社会期许完美主义能负向预测婚姻质量^[4]。Habke 等对夫妻性满意度的研究也得到了类似结论^[5]。

然而夫妻关系不同于一般人际关系^[6], 伴侣间完美主义是否也存在不同于一般人际完美主义的特点? 上述婚姻研究均调查个体的一般人际间完美主义, 其结果能否准确揭示完美主义与婚姻质量间的关系? 基于此, 有研究者开始关注伴侣间完美主义, 如 Lopez 使用改编后的完美主义量表发现个体的伴侣取向完美主义对 3 个月后的关系满意度、关系困扰有显著影响^[7], 但该研究未能同时考察自我取向和伴侣期许完美主义的作用。国内完美主义研究则才刚刚起步, 多关注完美主义与身心健康的关系, 对象多局限于中学生和大学生^[8], 尚无研究涉及对完美主义与婚恋关系的探讨。中国文化下的完美主义及其与婚姻质量的关系是否存在不同于西方文化的特点? 综上, 本研究将首先进行工具改编修订, 在此基础上探讨中国夫妻完美主义的特点, 并考察夫妻双方的完美主义对婚姻质量的影响。

【基金项目】 国家科技支撑计划项目“我国家庭婚姻亲子关系问题的综合筛查评估与干预示范研究: National key Technologies R&D Program”(2009BAI77B05)

通讯作者: 方晓义

1 对象与方法

1.1 被试

本研究通过课程班已婚夫妻、普通小学学生家长、家庭治疗课程的学生在全国收集夫妻数据。共发出问卷 600 份,回收 440 份,剔除填写不认真、大部分题目未完成、夫妻仅一方完成问卷及非初婚的数据,得到有效问卷 310 份(155 对夫妻)。其中妻子年龄 33.94 ± 6.58 岁,丈夫 35.55 ± 6.84 岁,婚龄 9.81 ± 7.23 年,被试学历多在高中以上,丈夫月收入 3091 ± 2323 元,妻子 1809 ± 1316 元;77.1% 的夫妻有孩子。

1.2 工具

1.2.1 完美主义问卷 对 Hewitt 多维完美主义量表(Multiple Perfectionism Scale, MPS)^[2]进行改编,增加对伴侣间完美主义的测查。原量表仅包括自我取向、社会期许、他人取向三个维度,本研究附加了伴侣期许(感知到来自伴侣的完美主义要求)和伴侣取向(对伴侣的完美主义要求)两个维度,即将他人取向和社会期许分量表条目中的他人改为伴侣。通过因素分析对题目进行删除和检验,最终问卷共 43 题,包括自我取向(13 题)、社会期许(8 题)、他人取向(7 题)、伴侣期许(8 题)、伴侣取向(7 题)五个维度,采用七点评分,分数越高代表完美主义倾向越强。问卷结构拟合参数良好(丈夫数值: $\chi^2/df=1.278$, CFI=0.902, RMSEA=0.042; 妻子数值: $\chi^2/df=1.208$, CFI=0.918, RMSEA=0.037)。除一般人际间完美主义内部一致性较低外(0.600–0.698),其他维度丈夫和妻子样本内部一致性系数均在 0.751–0.896 之间。

1.2.2 婚姻满意度问卷 采用双向调适量表(Dyadic Adjustment Scale, DAS)^[9]中的婚姻满意度维度进行测量。问卷共 10 题,分数越高,表示婚姻满意度越高。本研究中丈夫样本的内部一致性系数为 0.758,妻子为 0.790。

2 结 果

2.1 夫妻完美主义的特点

由表 1 可见,总体而言夫妻均为自我取向完美主义最高,他人取向和伴侣取向其次,社会期许和伴侣期许得分最低。但配对样本 t 检验表明,在自我取向、社会期许、他人取向、伴侣期许维度上丈夫的完美主义得分显著高于妻子,而在伴侣取向上得分显著低于妻子。

由表 2 可见,丈夫的社会期许、伴侣期许完美主义差异不显著,而妻子的社会期许完美主义显著高于伴侣期许。丈夫的他人取向完美主义显著高于伴侣取向,妻子则正好相反。

表 1 夫妻完美主义的总体特点及夫妻差异

	丈夫	妻子	t	df	P
自我取向	4.76(1.06)	4.54(1.01)	2.213	154	0.028
社会期许	3.36(0.75)	3.16(0.70)	2.613	154	0.010
他人取向	3.75(0.93)	3.56(0.91)	1.992	154	0.048
伴侣期许	3.30(0.87)	2.97(0.84)	3.926	154	0.000
伴侣取向	3.59(1.00)	3.90(1.05)	-2.714	154	0.007

表 2 一般人际完美主义与伴侣间完美主义的比较

	丈夫			妻子		
	t	df	P	t	df	P
社会期许 vs 伴侣期许	0.859	154	0.392	2.938	154	0.004
他人取向 vs 伴侣取向	2.250	154	0.026	-5.062	154	0.000

表 3 婚姻满意度对夫妻双方完美主义的分层回归分析

变量		β	t	P	ΔR^2	
丈夫满意度	人口学控制变量				0.045	$F(7,133)=8.287^{***}$
	丈夫自我取向	0.317	4.044	0.000	0.114	$R^2=0.304$
	丈夫伴侣期许	-0.236	-3.120	0.002	0.081	
	妻子伴侣期许	-0.192	-2.521	0.013	0.033	
	妻子自我取向	0.193	2.428	0.017	0.031	
妻子满意度	人口学控制变量				0.143	$F(7,134)=11.340^{***}$
	妻子伴侣期许	-0.316	-4.368	0.000	0.135	$R^2=0.372$
	丈夫伴侣期许	-0.235	-3.292	0.001	0.050	
	妻子伴侣取向	-0.164	-2.347	0.020	0.022	
	丈夫自我取向	0.153	2.175	0.031	0.022	

2.2 夫妻完美主义与婚姻满意度的关系

采用分层回归方法,分别以夫妻双方婚姻满意度为结果变量,首先将婚龄、家庭收入、有无孩子等人口学变量作为控制变量强迫进入方程,其次将夫妻双方五个维度的完美主义得分以逐步回归(stepwise)方式进入方程,结果见表 3。在控制了婚龄、家

庭收入、有无孩子的条件下,自我取向、伴侣间完美主义对夫妻双方婚姻满意度有显著影响,一般人际完美主义则均无显著作用。具体而言,完美主义共解释了丈夫满意度 25.9% 的变异,其中自我取向占 14.5%,伴侣间完美主义占 11.4%,双方自我取向完美主义越高,伴侣期许得分越低,丈夫满意度越强。

妻子满意度变异中 22.9%可由完美主义解释,其中伴侣间完美主义占 20.7%,双方伴侣期许及妻子伴侣取向得分越低,丈夫自我取向得分越高,妻子满意度越强。可见丈夫满意度更多受自我取向,尤其是其自身自我取向完美主义影响,妻子满意度则更多依赖于伴侣间完美主义。

3 讨 论

3.1 夫妻完美主义的特点

本研究发现,夫妻自我取向完美主义最高,他人取向其次,社会期许得分最低,与 Hewitt 等对学生和病人样本的研究结果一致^[10]。然而 Flett^[4], Habke^[5]等的研究表明,国外夫妻在这三个维度上差异均不显著,杨宏飞等对我国本科生的研究也发现一般完美主义上不存在性别差异^[11],但本研究中丈夫在此三个维度上得分均显著高于妻子。可能因为中国文化下对男性的期望普遍更高,且随年龄增长尤其是婚后,这种性别差异更为凸显。

伴侣间完美主义上,丈夫伴侣期许得分高于妻子,伴侣取向得分低于妻子,说明伴侣间完美主义主要指向丈夫,可能与研究工具及中国家庭中的性别角色期待有关。MPS 侧重个体对事业成就的完美主义追求,而中国文化强调男主外女主内,对男性事业成功的期望更高,如研究表明事业发展潜力是女性择偶的重要标准,却极少有男性看重^[12]。伴侣间完美主义与一般人际完美主义存在差异,可能因为伴侣间的期待、互动不同于一般人际关系模式^[6],夫妻间差异模式的不同则可能与家庭角色期待有关。

3.2 夫妻完美主义与婚姻满意度的关系

本研究发现,控制人口学变量的影响后,自我取向、伴侣间完美主义对婚姻满意度有重要影响,一般人际完美主义则无显著作用。从伴侣间与一般人际完美主义的比较,以及二者与婚姻满意度的关系可见,本研究将伴侣间完美主义从一般人际完美主义中区分出来的工作是必要的,后续婚姻研究也需要更多关注伴侣间完美主义。

具体结果上,首先自我取向完美主义对婚姻关系有积极影响,因为自我取向完美主义者更可能将问题归因于自己而非伴侣,并不断努力做得更好。但国外研究却一致指出自我取向完美主义与婚姻质量无关^[3-5],可能因为我国文化下家庭整体观更强,个体的自我取向完美主义更多被知觉为是为整个家庭

的努力与付出,从而对婚姻关系产生积极作用。其次,伴侣期许完美主义对双方满意度有负向预测作用,可能因为感知到来自伴侣的完美主义要求使个体有不被接纳的感觉。此外,丈夫满意度主要受其自身自我取向完美主义影响,妻子满意度则更多依赖于伴侣间完美主义水平,可能因为婚姻关系中丈夫独立性更强,其满意度更多受自身价值实现及为家庭付出多少的影响;而妻子对婚姻关系的依赖更强,其满意度更多源于伴侣间的互动。后续研究需进一步探讨各类完美主义影响婚姻的内在机制。

参 考 文 献

- 1 佟月华. 完美主义研究述评. 济南大学学报, 2006, 16(1): 73-75
- 2 Hewitt PL, Flett GL. Dimensions of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 1991, 100(1): 98-101
- 3 Hewitt PL, Endler NS. Perfectionism, coping, and depression symptomatology in a clinical sample. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 1995, 2(1): 47-58
- 4 Flett GL. Perfectionism, coping, and quality of intimate relationships. *Journal of Marriage and Family*, 2003, 65: 143-158
- 5 Habke AM, Hewitt PL, Flett GL. Perfectionism and sexual satisfaction in intimate relationships. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1999, 21(4): 307-322
- 6 苏彦捷, 高鹏. 亲密关系中的日常冲突及其解决. *应用心理学*, 2004, 10(2): 37-42
- 7 Lopez FG, Fons-Scheyd A, Morua W, et al. Dyadic perfectionism as a predictor of relationship continuity and distress among college students. *Journal of Counseling Psychology*, 2006, 53(4): 543-549
- 8 张珊珊. 国内完美主义实证研究评述. *时代教育*, 2009, 9: 15-16
- 9 Spanier GB. Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 1976, 38(1): 15-28
- 10 Hewitt PL, Flett GL, Blankstein KR. Perfectionism and neuroticism in psychiatric patients and college students. *Personality and Individual Differences*, 1991, 12(3): 273-279
- 11 杨宏飞, 姜美义. 压力对完美主义与生活满意度的中介作用研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(4): 372-375
- 12 李煜, 徐安琪. 择偶模式和性别偏好研究—西方理论和本土经验资料的解释. *青年研究*, 2004, 10: 1-11

(收稿日期: 2010-06-02)