

# 家庭学校环境、人格与青少年心理健康

雷榕<sup>1,2</sup>, 锁媛<sup>1</sup>, 李彩娜<sup>1</sup>

(1.陕西师范大学心理学院,陕西 西安 710062;2.武警工程学院,陕西 西安 710062)

**【摘要】** 目的:考察初、高中青少年心理健康的基本情况与家庭、学校环境和个体人格因素与青少年心理健康的关系。方法:采用家庭功能评价量表、师生关系问卷、人格五因素问卷和 SCL-90 对西安市四所普通中学的 931 名初、高中生进行综合考察。结果:①男生和初中生的心理健康状况显著差于女生和高中生。②除人格的开放性外,人格五因素、师生关系和家庭功能的不同维度与心理健康各因子间相关显著。③回归分析表明,师生关系的冲突性、家庭功能的矛盾冲突维度、人格的情绪性、外向性、宜人性能显著预测心理问题。结论:青少年心理健康状况总体良好,家庭功能、师生关系、人格可以显著的预测青少年的心理健康。

**【关键词】** 青少年;家庭功能;师生关系;人格;心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)05-0687-03

## Relationship Between Mental Health and Family Function, Teacher-Student Relations and Five-Factor Personality of Adolescents

LEI Rong, SUO Yuan, LI Cai-na

Department of Psychology, Shan'xi Normal University, Xi'an 710062, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the relationship of adolescents' mental health, family function, teacher-student relations and five-factor personality. **Methods:** A total of 931 junior and senior middle school students in Xi'an city were surveyed by SCL-90, Family Function Questionnaire, Teacher-Student Relationship Inventory and Five-Factor Personality Inventory. **Results:** ①Adolescents' general level of mental health were good, compared with national norm. The mental health of male and senior middle school students' was significantly worse than that of female and junior middle school students. ②Except Openness, there were significant correlations among five-factor personality, teacher-student relations, and family function and all factors of mental health. ③Mental health problems could be significantly predicted by conflict of teacher-student relations, conflict and harmony and parental attention of family function, and emotionality; and negatively predicted by extraversion of Five-Factor personality. **Conclusion:** Family function, teacher-student relationship and personality can significantly predict mental health.

**【Key words】** Adolescents; Family function; Teacher-student relationship; Personality; Mental health

有研究显示,中学生的心理问题比例较高,且近几年又有增加的趋势<sup>[1]</sup>。另一些研究则认为,虽然青少年中某些心理问题占有相当比例<sup>[2]</sup>,但整体的心理健康问题并非普遍存在。总的来说,现有研究结论尚不一致。

布朗芬布伦诺的生态系统论指出,家庭和学校是青少年生活的重要微环境系统,对个体的适应与发展具有重要影响。作为对家庭系统的运行状况、成员关系及家庭适应等多方面综合评定的重要指标<sup>[3]</sup>,家庭功能是影响青少年心理发展的深层变量<sup>[4]</sup>。良好的家庭功能会促进青少年完善性格和健康心理的建立,家庭功能的丧失则易导致抑郁、焦虑<sup>[5]</sup>等消极情绪及问题行为<sup>[6]</sup>的产生。此外,作为学校环境中的一种典型和主要的人际关系<sup>[7]</sup>,师生关系也会显著

影响青少年的学校适应和心理健康问题<sup>[8]</sup>。

发展的相互作用论观点认为,外因必须通过内因才能起作用。作为个体发展的内部特征,人格反映了个体认知、情感和行为稳定的反应模式;人格的神经质、精神质、内外倾与初中生的心理问题有显著相关<sup>[9]</sup>,对其心理健康有重要影响。因此,本研究拟综合考察人格五因素、家庭功能和师生关系对青少年心理健康的影响,为学校心理健康教育及相应的干预计划提供理论上的借鉴。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

随机抽取西安市两所普通中学初、高中生 1150 名,回收有效问卷 931 份。其中初一 244 人(男 128,女 116),初二 259 人(男 145,女 114),高一 201 人(男 110,女 91),高二 227 人(男 133,女 94),年龄在 12~17 岁之间,平均年龄为 15.29 岁。

**【基金项目】** 中央高校基本科研业务费 2010 年度专项资金项目(10SZZD05);陕西师范大学人文社会科学研究基金项目(09SZD16)

通讯作者:李彩娜

1.2 工具

1.2.1 小五人格学生问卷 采用邹泓、周辉<sup>[10]</sup>根据NEO-PI-R 问卷修订的适合中学生的人格问卷,包含5个维度:外向性(E),宜人性(A),情绪性(N),谨慎性(C),开放性(O)。

1.2.2 师生关系问卷 屈智勇<sup>[11]</sup>对王耘编制的师生关系问卷进行修订,由学生评定,包含24项4个维度(正向维度:亲密性、支持性和满意度;负向维度:冲突性)。

1.2.3 家庭功能评价量表中文版<sup>[12]</sup> 由Shek编制的适合中国文化背景的家庭功能评价量表,由33个题目组成,包括相互关系、沟通、矛盾和谐、父母关注和父母控制5个维度,5级计分,除父母控制维度外,得分越高表示家庭功能越差。

1.2.4 症状自评量表 (SCL-90) 包括9个因子,共

90个项目,每个项目按5个等级评分。

2 结 果

2.1 青少年心理健康总体状况及其年级、性别特点  
对心理健康各因子和总均分进行年级×性别的多元方差分析,结果表明,性别和年级主效应显著,交互作用不显著。接下来的单变量F检验结果显示,在强迫、人际关系敏感、敌对、偏执、精神病性维度,男生得分均显著高于女生。在躯体化、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和总均分上具有显著的年级差异。事后平均数检验发现,在躯体化、抑郁、焦虑和敌对因子上,高二学生得分显著低于其他三个年级;在恐怖因子上,初一学生显著高于其他三个年级,初二学生显著高于高二学生;在偏执因子和总均分上,高二学生显著低于初一和初二学生。

表1 青少年心理健康的总体状况和年级、性别差异( $\bar{x}\pm s$ )

	全体	男生	女生	t	初一	初二	高一	高二	F
躯体化	1.52±.63	1.53±.61	1.52±.64	0.59	1.63±.74	1.54±.59	1.53±.63	1.39±.50	5.685***
强迫	2.02±.66	2.06±.68	1.98±.64	2.06*	2.07±.71	2.05±.64	2.03±.66	1.94±.64	1.796***
人际敏感	1.86±.71	1.90±.70	1.81±.72	2.10*	1.91±.77	1.90±.68	1.87±.67	1.75±.70	2.547
抑郁	1.77±.72	1.76±.71	1.76±.74	0.05	1.87±.80	1.74±.68	1.82±.77	1.63±.63	4.509**
焦虑	1.72±.69	1.71±.67	1.72±.71	0.15	1.79±.78	1.72±.62	1.74±.73	1.60±.59	3.127*
敌对	1.85±.79	1.90±.80	1.78±.77	2.39*	1.94±.83	1.90±.79	1.89±.79	1.65±.71	6.224***
恐怖	1.53±.65	1.52±.64	1.53±.64	-0.10	1.70±.77	1.54±.63	1.48±.60	1.35±.50	12.132***
偏执	1.79±.70	1.84±.70	1.72±.69	2.67**	1.85±.78	1.84±.68	1.79±.65	1.66±.68	3.413*
精神病性	1.67±.63	1.71±.64	1.59±.59	3.25***	1.69±.66	1.68±.58	1.70±.64	1.55±.58	2.834*
其他	1.70±.66	1.76±.69	1.61±.61	3.55***	1.74±.73	1.71±.61	1.71±.66	1.61±.62	1.662
总均分	1.73±.58	1.76±.58	1.70±.59	1.50	1.81±.66	1.76±.54	1.75±.60	1.61±.52	4.917**

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001, 下同。

表2 人格各维度与心理健康各因子的相关(n=931)

	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
外向性	-0.046	-0.157**	-0.210**	-0.202***	-0.127***	-0.009	-0.106**	-0.113**	-0.140***	-0.111**
宜人性	-0.108**	-0.118**	-0.187***	-0.155***	-0.147***	-0.202***	-0.122***	-0.193**	-0.154***	-0.166***
情绪性	0.259***	0.413***	0.46***	0.446***	0.402***	0.295***	0.309***	0.328***	0.341***	0.317***
谨慎性	-0.092**	-0.134***	-0.146***	-0.16***	-0.132***	-0.143***	-0.085*	-0.115**	-0.125***	-0.143***
开放性	0.05	-0.003	-0.034	-0.054	-0.006	0.10**	0.006	0.091**	0.048	0.016

表3 师生关系、家庭功能各维度与心理健康各因子的相关(n=931)

	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
亲密性	-0.131***	-0.165***	-0.177***	-0.198***	-0.179***	-0.127***	-0.120***	-0.188***	-0.108**	-0.131***
冲突性	0.261***	0.246***	0.307***	0.280***	0.290***	0.354***	0.297***	0.337***	0.275***	0.287***
支持性	-0.160***	-0.148***	-0.191***	-0.186***	-0.182***	-0.147***	-0.128***	-0.208***	-0.131***	-0.152***
满意度	-0.233***	-0.214***	-0.304***	-0.273***	-0.272***	-0.245***	-0.256***	-0.272***	-0.228***	-0.225***
相互关系	0.180***	0.197***	0.257***	0.238***	0.215***	0.234***	0.117**	0.227***	0.220***	0.197***
家庭沟通	0.188***	0.215***	0.273***	0.225***	0.230***	0.172***	0.106**	0.244***	0.223***	0.207***
矛盾和谐	0.203***	0.213***	0.255***	0.266***	0.252***	0.234***	0.162***	0.257***	0.255***	0.231***
父母关注	0.210***	0.114**	0.192***	0.210***	0.18***	0.183***	0.157***	0.187***	0.198***	0.176***
父母控制	-0.157***	-0.200***	-0.246***	-0.231***	-0.223***	-0.259***	-0.166***	-0.241***	-0.244***	-0.185***

2.2 人格、家庭功能、师生关系与心理健康的关系

2.2.1 相关分析 考察人格五因素与心理健康各维度间的相关,结果见表2。

2.2.2 师生关系、家庭功能与青少年心理健康的相关分析 师生关系的亲密性、支持性和满意度与心理健康各因子间呈显著负相关;除父母控制维度与

心理健康呈负相关外, 家庭功能各维度与心理健康各因子间均存在显著正相关。见表 3。

2.2.3 人格五因素、师生关系、家庭功能对青少年心理健康的预测 以 SCL-90 总均分为因变量, 将年级和性别转化为虚拟变量后作为第一层控制变量进入方程, 人格五因素(除开放性外)、师生关系和家庭功能的各维度为预测变量, 建立回归方程(stepwise)。结果见表 4。

表 4 人格、师生关系、家庭功能对 SCL-90 总均分的回归分析(n=931, Stepwise)

	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> <sub>adj</sub>	F	β	t
年级	0.145	0.021	0.051	3.443	0.078	2.125*
情绪性	0.492	0.242	0.236	38.475	0.445	11.857***
冲突性	0.569	0.324	0.317	46.089	0.206	7.633***
矛盾和谐	0.594	0.353	0.345	43.709	-0.194	-4.672***
外向性	0.604	0.365	0.356	39.356	-0.096	-2.985**
父母关注	0.612	0.374	0.364	35.734	0.192	2.638**

3 讨 论

本研究显示, 男生的心理健康状况显著差于女生, 即男生在强迫、人际关系敏感、敌对、偏执、精神病性因子上得分高于女生, 与已有研究结论一致<sup>[11]</sup>。这可能是由于男生的发育高峰期集中在初中阶段, 激素水平的急剧上升和自主需求的增强使他们体验到的心理冲突远比女生要多, 从而导致其表现出较多较高的敌对、偏执等问题行为。此外, 青少年心理健康的年级差异显著, 具体表现为初中生在躯体化、恐怖、焦虑、抑郁、敌对和偏执因子上显著高于高中生, 与以往研究结论一致<sup>[11]</sup>。其中, 初一学生的心理健康状况欠佳可能与新生入校后由于环境变化导致的适应困难有关<sup>[13]</sup>; 初二被发展心理学家称为“事故多发的危险阶段”, 会更多地对抗外界并表现出认知上的偏执。而随着思维能力的提高, 高中生面对问题时更灵活应变, 较少依赖对抗性手段, 因而其心理健康水平较高。

家庭功能的矛盾和谐维度能显著正向预测个体心理问题, 说明家庭中自相矛盾的标准, 家庭内的冲突和混乱会导致青少年更多的心理健康问题。说明不良的家庭功能无法满足青少年健康发展的需求会导致个体消极的发展结果<sup>[14]</sup>。同时, 父母关注维度能够显著预测心理问题, 说明父母对子女在情感上和生活上的支持和帮助, 能够显著减少父母与子女间的疏离感, 帮助子女解决成长中的问题。师生关系的冲突性维度能显著正向预测个体心理问题, 说明师生间的冲突和矛盾是青少年发展中的危险性因素, 会对个体的心理健康产生重要影响, 这与以往研究

一致<sup>[14]</sup>。

本研究发现, 除开放性外, 人格的四个因素与心理健康各因子和总分都有显著相关, 且人格的情绪性和外向性能有效预测心理问题, 这与已有研究中发现的情绪性、外向性与心理健康紧密相关的结论一致<sup>[15]</sup>。主要原因可能基于, 高情绪性的个体对外界刺激敏感、经常有焦虑、抑郁等负性情绪体验, 面对压力时情绪波动明显, 更容易因冲动而导致不理性行为。而外向性的个体乐观开朗、好交际, 社会支持系统健全, 其心理健康问题较少。

参 考 文 献

1 辛自强, 张梅. 1992 年以来中学生心理健康的变迁: 一项横断历史研究. 心理学报, 2009, 41(1): 69-78

2 夏海鹰. 中学生心理健康教育课程实验研究. 西南师范大学学报(人文社科版), 2002, 28(4): 26-31

3 Chi L, Xin Z., The research of family functioning and its related factors (in Chinese). Exploration of Psychology, 2001, 3: 55-60

4 池丽萍, 辛自强. 家庭功能及其相关因素研究. 心理学探新, 2001, 21(3): 55-60

5 Cumsiehl PE, Epstein NB. Family cohesion, family adaptability, social support, and adolescent depressive symptoms in outpatient clinic families. Journal of Family Psychology, 1994, 8: 202-214

6 Shek DT. Family functioning and psychological well-being, school adjustment, and problem behavior in Chinese adolescents with and without economic disadvantage. Journal of Genetic Psychology, 2002, 163(4): 497-500

7 Pianta. Adult-child relationship processes and early schooling. Early education and development, 1997, 8(1): 11-25

8 叶子, 庞丽娟. 论儿童亲子关系、同伴关系和师生关系的相互关系. 心理发展与育, 1999, 4: 50-57

9 周世军, 李科生. 初中生心理健康与人格的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(4): 395-396

10 周晖. 儿童青少年人格的“小五”结构. 心理发展与教育, 1998, 2: 50-54

11 邹泓, 屈智勇, 叶苑. 中小学生的师生关系与其学校适应. 心理发展与教育, 2007, 4: 77-82

12 Shek DT. Family functioning and psychological well-being, school adjustment, and problem behavior in Chinese adolescents with and without economic disadvantage. Journal of Genetic Psychology, 2002, 163(4): 497-500

13 张雅明, 俞国良. 青春前期学生心理健康发展趋势和性别差异. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(4): 380-382

14 李彩娜, 邹泓, 杨晓丽. 青少年的人格、师生关系与心理健康的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 440-451

15 刘建榕, 刘金花. 初中生心理健康与气质、父母教养方式的关系. 心理科学, 2000, 23(6): 659-663

(收稿日期: 2011-03-15)