

# 青少年特质情感类型、同伴关系与学校态度的关系

张云运<sup>1,\*\*</sup>, 王海梅<sup>2</sup>, 孙铃<sup>\*</sup>, 陈会昌<sup>\*\*</sup>

(1.北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室, 北京 100875;

2.中国聋儿康复研究中心, 北京 100029)

**【摘要】** 目的:考察特质情感类型及其与同伴关系、学校态度的关系。方法:以 638 名小学四年级至初中三年级学生为对象进行问卷调查。结果:①特质情感类型包括四种:高-低型(37.0%)、低-高型(28.9%)、双低型(24.9%)和双高型(9.2%);②不同特质情感类型的儿童在同伴接纳、友谊和学校态度上差异显著,高-低型在学校态度、同伴接纳、友谊质量上均好于其他类型,双低型在同伴接纳和友谊质量上都差于其他三类;低-高型的学校态度得分最低;③特质情感类型能够预测同伴接纳和友谊,也能预测学校态度,友谊质量在特质情感类型与学校态度的关系中起部分中介作用。结论:不同特质情感类型对于学校态度有预测作用,这种预测作用部分是以友谊质量为中介的。

**【关键词】** 特质情感类型; 友谊质量; 同伴接纳; 学校态度

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)05-0677-04

## Relationship Among Trait Affect Types, Peer Relationship and School Attitude

ZHANG Yun-yun, WANG Hai-Mei, SUN Ling, CHEN Hui-Chang

State Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Learning, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the types of trait affect, and its relationship with peer relationship and school attitude. **Methods:** 638 students participated in the current study. Questionnaires were used to explore the characteristics of students' types of trait affect, and its relationship with peer relationship and school attitude. **Results:** ①The students' trait affect could be classified into 4 types: including high-positive and low-negative type(37.0%), low-positive and high-negative type(28.9%), low-positive and low-negative type(24.9%), and high-positive and high-negative type(9.2%). ②The 4 types differed significantly in peer relationship and school attitude. High-positive and low-negative type showed the highest scores on school attitude, peer acceptance and friendship quality; low-positive and low-negative type scored the lowest on peer acceptance and friendship quality; and low-positive and high-negative type had the worst school attitude. ③Friendship quality but not peer acceptance served as a partial mediator in the relationship between types of trait affect and school attitude. **Conclusion:** Trait affect types can predict school attitude, and friendship works as a mediator between the above two variables.

**【Key words】** Trait affect type; Friendship quality; Peer acceptance; School attitude

特质情感(trait affect)是个体在积极和消极情感状态上的表现,是一个重要的人格变量<sup>[1]</sup>,包括积极情感和消极情感两个基本维度<sup>[2,3]</sup>。积极情感的一端是活跃、兴高采烈、热情、精神饱满,另一端是无精打采、困乏或懒散;消极情感的一端是哀伤、愤怒和紧张,另一端的特点是镇静、平和。特质情感具有跨时间的稳定性,尽管重大生活事件对自我报告的情绪有影响,但是研究发现重大的生活事件对人的情绪只有短暂的作用,大部分人在 3 到 6 个月内就能恢复到自身情绪的“基线”<sup>[4]</sup>。积极情感和消极情感是相对独立的两个方面,相关大约在-0.1 到-0.3 之间<sup>[5,6]</sup>。研究发现,特质情感既能影响人际交往的范

围和同伴接纳,也能影响友谊质量。在积极情感上得分高的人比得分低的人更多地参与和享受社交活动,其人际网络范围更宽<sup>[7]</sup>,而消极情感高的儿童,其同伴关系较差<sup>[8,9]</sup>,经常表现出消极情感(例如发怒)的儿童更容易被同伴拒绝<sup>[10]</sup>。对青少年友谊的研究发现,积极情感可正向预测友谊质量,消极情感可负向预测友谊质量<sup>[11]</sup>。

同伴关系能够预测学校适应<sup>[12]</sup>。儿童青少年对学校的态度是衡量其学校适应的一个重要指标<sup>[13]</sup>。从幼儿园到 5 年級的追踪数据表明,长期被同伴排斥和欺负,可导致儿童早期的同伴拒绝;早期同伴拒绝与学校回避度增高有关<sup>[14]</sup>。对青少年的研究也发现,亲密友谊和同伴依恋都能直接或间接预测学校态度<sup>[15]</sup>。

特质情感是否影响学校态度?考虑到人格特质对于个体的广泛影响性,我们有理由推断特质情感

**【基金项目】** 本研究得到教育部人文社会科学重点研究基地重大项目《儿童心理发展的稳定性和变化性研究》(06JJDXLX002)资助

通讯作者:王海梅

\* 中央财经大学社会发展学院;\*\* 北京师范大学心理学院

能够对于儿童青少年的学校适应产生影响,影响学校态度。但是目前没有研究对此进行考察。另一方面,同伴关系作为一种既受特质情感影响,又影响学校态度的变量,是否发挥着中介作用?特别值得关注的是,同伴接纳和友谊这两种同伴关系的不同方面,其作用是否一致?

基于以上分析,本研究采用聚类分析法划分特质情感类型,进而分析不同特质情感类型对于同伴关系、学校态度的影响。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

在江苏省的一所小学和一所中学的四年级至初中三年级中,每个年级随机抽取2个班,共650名学生,进行问卷测试,剔除无效问卷12份,有效问卷638份(男女各半)。

表1 被试的年级和性别构成

	四年级	五年级	六年级	初一	初二	初三	合计
男生	63	56	66	43	39	52	319
女生	58	47	59	46	66	43	319
合计	121	103	125	89	105	95	638

### 1.2 工具

1.2.1 情感量表 采用 Diener 等编制,王海梅<sup>[16]</sup>修订的中文版,中文版共23个题目,包括“积极情感”和“消极情感”两个维度,反映的是被试潜在的情感特质(latent traits)。

1.2.2 学校态度问卷 使用 Ladd<sup>[13]</sup>的学校态度量表,原量表共11题,得分越高代表对学校的态度越积极。本研究采用了载荷较高的9个项目。

1.2.3 同伴提名 给每个学生发一份全班学生名单,让学生对照名单,在“喜欢与这个同学玩”这一题项后,从“非常不喜欢”到“非常喜欢”的1-5点做出选择。计算每个学生被同伴评价的总分,并以班级为单位转换成标准分。

1.2.4 友谊质量问卷 Parker 和 Asher 编制、邹泓<sup>[17]</sup>

修订的《友谊质量问卷》(FQQ)。中文版 FQQ 包含43个题目,5个因素,即肯定价值,信任支持,陪伴娱乐,亲密交流,冲突背叛。

## 2 结果

### 2.1 青少年特质情感类型的划分

对被试在特质情感上的积极情感得分和消极情感得分进行标准化后,用K分类快速聚类。将被试分为4类:类型一为积极情感得分高而消极情感得分低的被试群体(高-低型),类型二为积极情感得分低而消极情感得分高的被试群体(低-高型),类型三为积极情感和消极情感得分都低的被试群体(双低型),类型四为积极情感和消极情感得分均高的被试群体(双高型)。四种类型的学生所占比例分别为37.0%,28.9%,24.9%和9.2%。

表2 青少年特质情感类型的聚类分析

	高-低型	低-高型	双低型	双高	F
积极情感	0.09	-1.07	-3.01	1.51	347.41***
消极情感	-2.04	1.71	-0.89	4.01	304.91***

### 2.2 不同特质情感类型青少年同伴接纳、友谊质量、学校态度的差异比较

以友谊质量为因变量的结果表明,特质情感类型的主效应显著, $F(3,526)=27.84, P<0.00$ ;多重比较发现,高-低型显著高于双高型、低-高型和双低型,低-高型和双高型分别显著高于双低型,但低-高型与双高型没有差异。

以学校态度为因变量的分析结果表明,特质情感类型的主效应显著, $F(3,526)=22.08, P<0.00$ ;多重比较发现,高-低型显著高于其他三种类型,双低型显著高于低-高型,双低型和双高型之间没有差异。

以同伴接纳为因变量的结果表明,特质情感类型的主效应显著, $F(3,516)=5.31, P<0.00$ ;多重比较发现,高-低型和低-高型在同伴接纳上的得分显著高于双低型,其他类型之间没有差异。

表3 不同特质情感类型学生的同伴接纳、友谊质量和学校态度的差异

	高-低型 (n=196)	低-高型 (n=153)	双低型 (n=132)	双高型 (n=49)	F
友谊质量	125.81±13.07	117.77±13.83	111.68±15.07	120.78±15.35	27.84***
同伴接纳	0.13±0.99	0.11±0.87	-0.27±1.08	-0.13±0.95	5.31***
学校态度	30.35±3.04	27.56±3.31	28.91±3.46	28.22±3.46	22.08***

### 2.3 同伴关系在特质情感类型和学校态度之间的中介效应检验

2.3.1 同伴接纳的中介效应检验 第一步,考察特质情感类型对学校态度的预测作用;第二步,考察特质情感类型对同伴接纳的预测作用;第三步,考察特

质情感类型与同伴接纳共同对学校态度的预测作用。在特质情感类型对学校态度的预测作用上,相对于高-低型的“完美”来说,其他三种类型均负向预测学校态度,其中低-高型的负向预测作用最大。在特质情感类型对同伴接纳的预测作用上,只表现在

相对于高-低型来说,双低型对同伴接纳的负向预测作用达到显著,其他类型均不显著。当同伴接纳和特质情感类型都进入方程时,同伴接纳的回归系数不显著,这说明,同伴接纳在特质情感类型与学校态度关系上没有中介作用。

2.3.2 友谊质量的中介效应检验 第一步,考察特质情感类型对学校态度的预测作用;第二步,考察特质情感类型对友谊质量的预测作用;第三步,考察友谊质量与特质情感类型共同对学校态度的预测作用。在特质情感类型对友谊质量的预测作用上,相对于高-低型来说,三种其他类型都表现出负向预测作用,双低型的负向预测作用最大。当特质情感类型和友谊质量同时进入方程时,所有回归系数均显著。这说明友谊质量在特质情感类型与学校态度关系上发挥部分中介作用。

表 4 同伴接纳对于特质情感类型  
与学校态度关系的中介效应检验

	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$Y = -0.367x_1 - 0.180x_2 - 0.178x_3$	$SE_{x_1} = 0.352, t = -7.929***$
		$SE_{x_2} = 0.367, t = -3.913***$
		$SE_{x_3} = 0.521, t = -4.072***$
第二步	$U_1 = -0.08x_1 - 0.174x_2 - 0.074x_3$	$SE_{x_1} = 0.106, t = -0.171$
		$SE_{x_2} = 0.111, t = -3.588***$
		$SE_{x_3} = 0.158, t = -1.609$
第三步	$Y = 0.063U_1 - 0.371x_1 - 0.162x_2 - 0.174x_3$	$SE_{x_1} = 0.355, t = -7.961***$
		$SE_{x_2} = 0.376, t = -3.453***$
		$SE_{x_3} = 0.528, t = -3.945***$

注:Y 代表学校态度;X1 代表低-高型(以高-低型为基准);X2 代表双低型(以高-低型为基准);X3 代表双高型(以高-低型为基准);U2 代表友谊质量;SE 代表标准误;下同。

表 5 友谊质量对于特质情感类型  
与学校态度关系的中介效应检验

	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$Y = -0.367x_1 - 0.180x_2 - 0.178x_3$	$SE_{x_1} = 0.352, t = -7.929***$
		$SE_{x_2} = 0.367, t = -3.913***$
		$SE_{x_3} = 0.521, t = -4.072***$
第二步	$U_2 = -0.242x_1 - 0.406x_2 - 0.097x_3$	$SE_{x_1} = 1.513, t = -5.317***$
		$SE_{x_2} = 1.579, t = -8.951***$
		$SE_{x_3} = 2.240, t = -2.249*$
第三步	$Y = 0.134U_2 - 0.334x_1 - 0.126x_2 - 0.165x_3$	$SE_{x_1} = 0.359, t = -7.095***$
		$SE_{x_2} = 0.391, t = -2.563*$
		$SE_{x_3} = 0.520, t = -3.786***$

3 讨 论

考察四种特质情感类型在学校态度、同伴接纳和友谊质量上的得分,高-低型是适应状况最好的类型,无论是同伴接纳、友谊质量还是学校态度都处于最好水平;低-高型的学校态度最消极,双低型的

同伴关系(无论是同伴接纳或友谊)最差,但是学校态度得分要高于低-高型。双高型则在友谊和学校态度上处于较高水平,在同伴接纳上得分相对较低。

双低型儿童在同伴关系上得分低可能是因为双低型儿童本身比较内敛,对人际交往的需求不高,既很少主动发起交往也不因为缺乏交往而感到非常不适应,无论积极还是消极的情感表露都少,因而在同伴关系上得分低,但是对学校态度的不良影响相对较小。而低-高型儿童由于经常地表露消极情绪,更容易获得同伴和朋友的关注和忍让,与同伴的互动也更多,因此在同伴关系上略优于双低型儿童;但是消极情绪本身具有较广泛的破坏作用,不仅仅是作用在同伴关系,还有可能影响师生关系、学习兴趣等等综合方面,因此对于儿童学校态度的破坏作用较大,增加学校适应不良的风险。双高型儿童表现出“爱憎分明”的特点,尽管消极情绪多,但是同时也会有积极情绪的表达,起到了重要的弥补作用,因此尽管他们在班级整体上受欢迎程度不高,但是友谊质量很高,学校态度也较积极。

本研究发现友谊质量在特质情感类型与学校态度关系中发挥部分中介作用。这说明与高-低型儿童相比,友谊质量对于低-高型、双低型、双高型儿童的学校态度能起到一定的保护作用。但是本研究也发现,同伴接纳并不能像友谊质量一样,对于不同特质情感类型儿童的学校态度产生影响。这可能是因为同伴接纳考察的是群体水平上的同伴关系,而友谊质量重点强调的是同伴间双向水平的同伴关系。友谊与同伴接纳有些重叠的地方,但它们对儿童的发展和适应具有独立的影响<sup>[18,19]</sup>。友谊这种亲密关系能够为个体提供保护、支持、温暖、陪伴、问题解决等一系列重要功能,帮助个体解决学校生活中的难题,并感受更多的快乐;而同伴接纳作为一种泛泛的人际关系在提供工具性支持和情感支持上的效力不及友谊,因此不能像友谊一样发挥保护学校态度的作用。

本研究发现,与其他特质情感类型相比,双低型能显著负向预测同伴接纳。这说明不同特质情感类型儿童在适应问题上的表现不同,应当针对其不同的需要开展针对性的干预,对于双低型儿童同伴接纳的干预应当成为一个学校心理健康教育的内容。第二,尽管友谊质量能够起到一定的中介作用,但是特质情感类型仍是影响学校态度的强有力因素。这说明,通过提升友谊质量来改善学生的友谊,对于不同特质类型的儿童来说效力大小不同。针对不同情



感类型的儿童的干预方法不能一概而论,应当研究适合不同类型特点的干预办法。

### 参 考 文 献

- Watson D, Clark LA. On traits and temperament: General and specific factors of emotional experience and their relation to the five-factor model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 60: 441-476
- Diener E, Diener C. Most people are happy. *Psychological Science*, 1996, 7: 181-185
- Berry DS, Hansen JS. Positive affect, negative affect, and social interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71: 796-809
- Suh E, Diener E, Fujita F. Events and subjective well-being: Only recent events matter. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70: 1091-1102
- Diener E, Emmons RA. The independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1984, 47: 1105-1117
- Berry D, Willingham J, Thayer C. Affect and personality as predictors of conflict and closeness in young adults' friendship. *Journal of Research in Personality*, 2000, 34: 84-107
- Eisenberg, Fabes, Guthrie, Reiser. Dispositional emotionality and regulation: Their role in predicting quality of social functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78(1): 136-157
- Rothbart MK, Bates JE. Temperament. In Eisenberg N. *Handbook of child psychology 5th edition Volume 3: Social, emotional and personality development*. New York: John Wiley and Sons, 1998. 105-176
- Newcomb, Bukowski, Pattee. Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 1993, 113: 99-128
- Berry DS, Willingham JK, Thayer CA. Affect and personality as predictors of conflict and closeness in young adults' friendship. *Journal of Research in Personality*, 2000, 34: 84-107
- 张云运, 陈会昌. 青少年特质情感、朋友冲突解决策略对友谊质量的影响. *心理科学*, 2011, 34(1): 125-130
- 谭千保, 陈宇. 班级环境对初中生学校适应的影响. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 51-55
- Ladd GW. Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom: Predictors of children's early school adjustment? *Child Development*, 1990, 61: 1081-110
- Buhs ES. Peer rejection, negative peer treatment, and school adjustment: Self-concept and classroom engagement as mediating processes. *Journal of School Psychology*, 2005, 43: 407-424
- Wilkinson RB, Kraljevic M. Adolescent psychological health and school attitudes: The impact of attachment relationships. *Proceedings of the Australian Psychological Society's Psychology of Relationships Interest Group 4th Annual Conference*, 2004. 150-155
- 王海梅. 对初中生父母定向的自我建构及其幸福感的追踪研究. 博士论文. 北京: 北京师范大学, 2006
- 邹泓. 青少年的同伴关系发展特点、功能及其影响因素. 博士论文. 北京: 北京师范大学, 1998
- Nangle DW, Erdley CA, Mason CA, et al. Popularity, friendship quantity, and friendship quality: interactive influences on children's loneliness and depression. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2003, 32 (4): 546-555
- 蔡春风, 周宗奎. 童年中期同伴关系、同伴关系知觉与心理行为适应的关系. *心理科学*, 2006, 29(5): 1086-1090
- (收稿日期: 2011-03-07)
- (上接第 676 页)
- Laura JS, Esther DR. Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 1984, 4(31): 503-509
- 李晓东. 拖延行为的心理学分析. *高校教育管理*, 2007, 1(3): 68-70
- 甘良梅, 余嘉元. 国外关于拖延与人格的相关研究进展. *宁波大学学报(教育科学版)*, 2006, 28(6): 28-34
- 蒙茜, 郑涌. 拖延研究述评. *西南师范大学学报*, 2006, 32(4): 9-12
- 王春杰, 王卓健. 幼儿父母教养方式研究综述. *唐山师范学院学报*, 2010, 32(2): 117-123
- Jane BB, Lenora MY. 蒋永强, 译. 拖延心理学. 中国人民大学出版社, 2009. 108-111
- Ferrari JR, Olivette MJ. Parental authority and the development of female dysfunctional procrastination. *Journal of Research in Personality*, 1994, 28: 87-100
- 左艳梅. 中学生学业拖延的问卷编制及其与父母教养方式的关系研究. 重庆: 西南大学, 2010
- 陈保华. 大学生学习拖延初探. 硕士学位论文. 华东师范大学, 2007
- 赵婉黎. 大学生学业拖欠及其影响因素模型的初步建立. 硕士学位论文. 西南大学, 2007
- Barbara RS. Procrastination may be dangerous to your health. University of Washington: Peregrine Publishers, 1998
- 陈小莉, 戴晓阳. Aitken 拖延问卷在大学生中的应用研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(1): 22-24
- 岳冬梅. 父母养育方式评价量表(EMBU). *心理卫生评定量表手册*. 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999. 161-162
- Rothblum ED, Solomon LJ, Murakami J. Affective, cognitive, and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of Counseling Psychology*, 1986, 33(4): 387-394
- (收稿日期: 2011-04-18)