

大学新生自我同一性及心理健康状况分析

曾庆, 陈英

(暨南大学, 广东 广州 510632)

【摘要】 目的:探讨当代大学生自我同一性及心理健康状况。方法:对 3206 名大学新生采用自我同一性量表、SCL-90 症状自评量表、大学新生适应量表进行测量。结果:①心理健康结果显示,在性别、独生子女与否、内招与外招这三个不同水平上,心理健康量表、自我同一性量表、新生适应量表都有部分因子呈现显著性差异。②自我同一性各个因子得分与新生适应各维度呈现显著相关,自我同一性各个因子与心理健康各个因子均呈现显著性相关。结论:90 后大学生心理健康状况基本良好;自我同一性水平与新生适应状况和心理健康状况紧密相关。

【关键词】 大学新生;自我同一性;心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)04-0546-02

Analysis of Self-identity and Mental Health of Freshmen

ZENG Qing, CHEN Ying

Ji'nan University, Guangzhou 510632, China

【Abstract】 **Objective:** To study self-identity and mental health of the university students. **Methods:** 3206 subjects were surveyed by three scales: SCL-90, FARS and Self-identity Scale. **Results:** ①Part of the factors of these three scales showed significant differences at three levels: Gender difference, only-child or not, and internal or external recruit. ②The scores of each factor of self-identity were almost significantly correlated with FARS' dimensions. The correlation between the factor of self-identity and factor of mental health was also significant. **Conclusion:** The mental health of "post 90s" university students is good, although still needs to be improved. The scores of scales of students of different category are different. The individual's self-identity is closely related to adaptation and mental health of freshman.

【Key words】 Freshman; Self-identity; Mental health

自我同一性由埃里克森在“心理社会性发展理论”中首次提出,他认为自我同一性是个体对独一无二的“我”的主观感知^[1,2]。Marcia^[3]进一步将自我同一性设定了两个维度,即探索和承诺,并用这两个维度将自我同一性划分为四个状态:同一性获得、同一性延缓、同一性早闭、同一性扩散,并认为自我同一性的形成过程是由同一性扩散、同一性早闭向同一性延缓和同一性获得转变。

大学生的心理健康也越来越受到社会、家庭和学校的广泛关注,能否有一个健康的心态,是大学生顺利完成学业,成为有用人才的基础。大学新生面临从中学生的角色向大学生转换,面对新环境、新教学方式、新学习任务,是个体从依赖走向独立进入社会的重要转折期。个体自我同一性状态会影响其大学的适应状况^[4],个体的心理健康水平也会影响大学生的适应能力^[5]。

随着 90 后跨进大学并逐渐成为大学生的主体,他们的心理健康状况、自我同一性发展的水平以及

大学的适应状况会不会表现出新的特点呢?同时,近年来越来越多的港澳台侨学生选择到中国大陆的高等院校深造,留学生在国内的比例越来越大。那么,内外招学生的自我同一性与心理健康状况存在怎么样的差异呢?本研究主要分析这两方面的内容。

1 对象与方法

1.1 被试

广州某大学 2010 级新生 3325 人,有效被试 3206 人。其中男生 1565 人,占总人数 48.8%,女生 1642 人,占 51.2%;独生子女 1161 人,占总人数 36.2%,非独生子女 2045 人,占总人数 63.8%;内招生(中国大陆内地学生)2456 人,占总人数 76.6%,外招生(中国大陆内地之外的学生,包括香港、澳门、台湾、华侨华人、外国留学生)750 人,占总人数 23.4%。年龄 18~21 岁,平均年龄 19.3 岁。

1.2 工具

1.2.1 自我同一性量表 采用王树青等^[6]修订的EOM-EIS-2 中文版。问卷一共有 64 道题目,包括同一性获得状态、同一性延缓状态、同一性早闭状态及同一性扩散四个分量表,每一个状态都包括意识形态和人际关系两个领域,共 8 个子量表。

【基金项目】 2010 年广东省高校思想政治教育课题(2010ZY007);暨南大学 2009 年学生思想政治教育研究课题。

通讯作者:曾庆

1.2.2 SCL-90 症状自评量表 该量表有 90 道题目, 包含躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性 9 个反映心理问题的因子^[7]。

1.2.3 大学新生适应量表 采用钟向阳等在台湾学者吴秀碧编制的基础上修订, 形成的大学新生适应量表(FARS)。该量表包括学习方法、资源利用、独立生活、职业目标、人际关系等分量表, 得分越高, 说明适应困扰越大^[8]。

2 结 果

2.1 大学生心理健康描述性分析结果

分别从性别、是否独生子女、内外招三个方面对大学新生的心理健康状况进行比较。结果见表 1。

2.2 大学新生自我同一性及适应状况分析

对不同性别、是否独生子女、内招与外招新生的自我同一性及适应状况进行比较, 结果见表 2。

表 1 不同类别的大学生心理健康状况

	男	女	t	独生	非独生	t	内招	外招	t
躯体化	1.24±0.31	1.27±0.31	-1.96	1.24±0.30	1.26±0.31	-1.85	1.25±0.30	1.29±0.35	-3.16**
强迫	1.79±0.54	1.79±0.48	0.29	1.73±0.50	1.82±0.52	-0.488**	1.80±0.51	1.76±0.53	1.71
人际	1.61±0.52	1.60±0.49	0.30	1.55±0.49	1.63±0.50	-4.41**	1.62±0.50	1.55±0.49	3.50**
抑郁	1.43±0.45	1.47±0.44	-2.60**	1.43±0.44	1.46±0.44	-2.33*	1.45±0.44	1.44±0.46	0.483
焦虑	1.44±0.42	1.49±0.40	-3.10**	1.43±0.41	1.48±0.41	-3.03**	1.47±0.41	1.43±0.43	2.70**
敌对	1.34±0.42	1.32±0.37	1.72	1.33±0.43	1.33±0.38	0.112	1.33±0.39	1.34±0.42	-0.474
恐怖	1.26±0.37	1.31±0.38	-3.84**	1.25±0.36	1.31±0.38	-4.14**	1.28±0.37	1.30±0.40	-0.965
偏执	1.42±0.41	1.45±0.45	1.72	1.43±0.44	1.43±0.43	-0.052	1.44±0.42	1.40±0.47	2.10*
精神病性	1.43±0.41	1.42±0.37	-1.57	1.39±0.38	1.45±0.40	-4.03**	1.44±0.38	1.40±0.47	3.70**

注: * 表示在 0.05 水平上显著, ** 表示在 0.01 水平上显著, 下同。

表 2 不同类别大学生适应与自我同一性状况

	男	女	t	独生	非独生	t	内招	外招	t
FARS 量表									
学习方法困扰	7.40±2.16	7.45±2.03	-0.780	7.18±2.07	7.57±2.10	-5.13**	7.24±2.06	8.05±2.10	-9.36**
资源利用困扰	14.24±4.41	14.76±4.10	-2.32*	13.81±4.14	14.77±4.27	-6.10**	14.10±4.10	15.45±4.54	-7.66**
独立生活	12.38±3.31	12.94±3.21	-4.80**	12.52±3.18	12.74±3.32	-1.77	12.46±3.17	13.30±3.52	-6.24**
职业目标困扰	11.88±3.77	12.14±3.66	-2.02**	11.61±3.61	12.26±3.76	-4.72**	12.03±3.78	11.94±3.51	0.609
人际关系困扰	25.99±8.10	27.25±7.90	-4.47**	25.80±7.91	27.09±8.06	-4.36**	26.34±7.91	27.47±8.33	-3.40**
自我同一性量表									
获得	7.42±1.67	7.40±1.48	-0.382	7.62±1.58	7.29±1.57	5.66**	7.56±1.57	6.91±1.50	10.04**
延缓	6.50±1.40	6.36±1.25	-2.87**	6.39±1.57	6.43±1.31	-0.89	6.34±1.33	6.73±1.29	-7.03**
早闭	8.98±1.58	8.86±1.48	-2.22*	8.80±1.57	8.99±1.52	-3.32**	9.06±1.48	8.48±1.64	9.03**
扩散	6.02±1.50	6.27±1.40	4.95**	6.00±1.46	6.22±1.44	-4.09**	6.15±1.49	6.13±1.36	0.306

表 3 自我同一性与新生适应相关分析结果

	获得	延缓	早闭	扩散
学习方法困扰	-0.382**	-0.025	-0.157**	0.329**
资源利用困扰	-0.425**	-0.137**	-0.184**	0.329**
独立生活困扰	-0.351**	-0.152**	-0.282**	0.236**
职业目标困扰	-0.382**	-0.186**	-0.130**	0.392**
人际关系困扰	-0.438**	-0.154**	-0.214**	0.332**

表 4 自我同一性与心理健康的相关分析结果

	获得	延缓	早闭	扩散
躯体化	-0.176**	-0.115**	-0.111**	0.101**
强迫症状	-0.259**	-0.147**	-0.063**	0.215**
人际关系敏感	-0.275**	-0.145**	-0.063**	0.222**
抑郁	-0.300**	-0.124**	-0.084**	0.232**
焦虑	-0.239**	-0.166**	-0.091**	0.168**
敌对	-0.184**	-0.121**	-0.081**	0.110**
恐怖	-0.239**	-0.099**	-0.112**	0.164**
偏执	-0.187**	-0.137**	-0.063**	0.091**
精神病性	-0.230**	-0.162**	-0.059**	0.173**
其他	-0.214**	-0.087**	-0.058**	0.134**

新生适应量表各个因子与同一性获得、延缓、早闭大部分因子呈现显著性负相关, 而与同一性扩散均呈现显著性正相关, 见表 3。

2.4 自我同一性与心理健康的相关关系

SCL-90 量表各个因子的得分与自我同一性获得、延缓、早闭得分均呈现显著负相关, 与扩散得分均呈现显著性负相关, 见表 4。

3 讨 论

本研究发现, 从性别角度讲, 男生 SCL-90 得分普遍低于女生, 心理健康状态优于女生; 新生适应各个因子得分低于女生, 这与姜峰等^[5]研究结果一致, 说明男生比女生有更好的适应力; 男生自我同一性获得、延缓、早闭得分都高于女生, 扩散上显著低于女生, 说明男生的自我同一性较好, 与徐红红^[9]等研究结果一致。这种现象可能与男女的社会角色有关。

(下转第 550 页)

2.3 自我同一性与新生适应相关关系

基层干部的工作压力是导致其工作倦怠产生的一个非常重要的原因。回归分析结果表明,军旅生活、工作负荷和领导能力三个维度进入了回归方程,可以解释基层干部工作倦怠 36.7%的变异。说明以上三个因素是导致基层干部工作倦怠的重要原因。

应对是指个体成功地对付环境挑战或处理问题的能力。工作倦怠的产生不仅仅是工作压力过大造成慢性心理疲劳,同时也是个体因为无法有效应对而产生的一种结果^[7]。因此,应对方式与工作倦怠就像一对孪生兄弟一样成为人们研究的焦点。

本研究中解决问题和求助的应对方式与工作倦怠及其三个维度存在显著负相关,解决问题的应对方式能显著负向预测工作倦怠,合理化的应对方式则显著正向预测工作倦怠,说明解决问题和求助的应对方式使用的频率越高,就越能缓解基层干部的情感衰竭,提高其成就感,降低去个性化的程度,减轻其工作倦怠的程度。自责、退避、幻想和合理化的应对方式则与工作倦怠及其三个维度存在显著正相关,说明基层干部越是采用消极不成熟的应对方式,他们的情感衰竭就会进一步加重,成就感低落的程度会更深,工作倦怠的程度越发严重。

结果显示,消极不成熟型的应对方式在工作压力与工作倦怠之间起中介作用。从路径图可知,消极不成熟型的自责、退避和幻想应对方式在工作压

力和工作倦怠间存在着部分的中介作用。从美国心理学家塞利格曼的习得性无助原理可以推论,当基层干部长期处于高强度的工作压力环境之中时,反复的应激反应会使他们的积极性逐渐消磨,主动迎击可能会慢慢变为被动回避,精神斗志也逐步减弱,部分基层干部为了摆脱无法消除的工作压力对自己情绪的影响,于是就采用了自责、退避等消极不成熟的应对方式,而这些应对方式的采用不但不能帮助其摆脱压力,反而加重了工作倦怠的程度。

参 考 文 献

- 1 Maslach C. A multidimensional theory of burnout. *Theories of Organizational Stress*, 1998
- 2 王晓春. 国外关于工作倦怠研究的现状述评. *心理科学进展*, 2003, 11(5): 567-572
- 3 白玉琴. 工作压力与工作倦怠关系研究——以服装企业知识型员工为例. *北京工商大学学报*, 2010, 25(3): 79
- 4 姚高峰, 张理义. 军人职业压力量表的编制及信效度分析. *中国行为医学科学*, 2008, 17(1): 71
- 5 冯正直, 夏本立, 等. 军人应对方式量表的常模及结果分析. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(10): 667-670
- 6 肖计划, 许秀峰. 应对方式问卷效度与信度研究. *中国心理卫生*, 1996, 10(4): 164-168
- 7 Ray C, Lindop J. The Concept of Coping *Psychol Med*, 1982, 1: 385-395

(收稿日期: 2011-03-03)

(上接第 547 页)

从是否独生子女角度上看, 独生子女在同一性获得上得分显著高于非独生子女, 非独生子女在同一性早闭、扩散、SCL-90 得分显著高于独生子女, 这与王树青等研究一致^[10], 说明独生子女的同一性发展较好, 心理健康水平相对来讲也较高, 适应困扰问题也就自然少于非独生子女。原因是家庭中独生子女受关注的程度高于非独生子女, 得到的关心也多, 使他们产生较多的心理舒适感。同时, 独生子女没有兄弟姐妹的依赖关系, 相对个人而言就会更独立, 为大学生活的适应奠定了基础, 自然较少有适应困扰。

从招生类别来看, 外招生躯体化得分显著高, 焦虑、偏执、精神病性显著低于内招生, 总的来看外招生的心理健康水平较好, 部分得分较高可能是由于受到新环境的影响。内招生同一性获得、早闭显著高于外招生, 而同一性延缓, 显著低于外招生, 说明内招学生的自我同一性水平存在两极现象。外招生适应中会有更多的困扰也是合理的, 社会、生活、学习环境的差异, 他们需要适应期来过渡。

相关分析结果表明, 适应困扰与自我同一性获得、延缓、早闭显著负相关, 与扩散显著正相关, 说明个体同一性水平越高, 其目标、价值观、探索的方向

等都较为明确, 因而适应问题也就越少。

参 考 文 献

- 1 Erikson EH. *Childhood and society*. New York: Norton, 1963
- 2 Erikson E. *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton, 1968
- 3 Marcia JE. Development and validation of ego identity status. *J Person Soc Psych*, 1966, 3: 551-558
- 4 谯利平, 夏欣. 自我同一性理论对大学生适应性教育的启示. *四川文理学院学报*, 2009, 19(2): 65-66
- 5 姜峰, 张淑媛, 郭秀丽, 段秋红, 等. 大学新生心理健康与适应的关系研究. *中国学校卫生*, 2008, 29(7): 641-642
- 6 王树青, 张文新, 纪林芹, 等. 青少年自我同一性状态问卷的修订. *中国临床心理学杂志*, 2006, 13(2): 221-223
- 7 雨帆. 心理测试. 上海: 文汇出版社, 2008. 135-143
- 8 钟向阳. 高校新生适应素质训练手册. 广州: 广东高等教育出版社, 2009. 10, 19-22
- 9 徐红红, 洪炜, 梁宝勇. 大学生自我同一性状态的性别差异及与人格特征的相关. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 263-265
- 10 王树青, 石猛, 陈会昌. 大学生自我同一性的发展及与情绪适应的关系. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 215-218

(收稿日期: 2011-01-10)